

17. zasedání

Zastupitelstva městské části Praha – Čakovice

konané dne 24. listopadu 2025

na zámku v Čakovících

(Stenografický záznam)

Pan Jiří Vintiška: Dámy a pánové, já vám přeji krásný dobrý večer a vítám vás na 17. zasedání našeho zastupitelstva. Dnešní zasedání bylo řádně svoláno, byli pozváni všichni členové zastupitelstva MČ. Já konstatuji, že dle prezenční listiny je přítomno 18 zastupitelek a zastupitelů, což znamená, že naše zasedání je schopno se usnášet.

Jako vždy si dovoluji upozornit, že z jednání je pro potřeby zápisu pořizován videozáznam, který je potom po ověření zápisu smazán, a zároveň je dnešní jednání možné sledovat on-line na webových stránkách naší MČ.

Z dnešního zasedání se omluvili: paní Mgr. Tereza Pechanová a paní zastupitelka Libuše Kurková a zatím nedorazil pan Mgr. Jan Kočí.

Zapisovatelkou je určena jako vždy paní Hana Laušová a jako **ověřovatele** zápisu z dnešního jednání navrhuji paní Jaroslavu Krákorovou, Jarko, jestli souhlasíš? (Ano.) A potom paní Ing. Kateřinu Rosickou, Katko, jestli souhlasíš? (Ano.) Děkuji. A já se zeptám, jestli má někdo jiný návrh na ověřovatele? Není tomu tak, pojďme tedy prosím hlasovat.

Kdo je pro, aby paní Krákorová a paní Rosická byly ověřovatelkami? Pokud se nemýlím, vidím všechny ruce nahoře, tedy 18. Pro formu se nicméně zeptám, zda je někdo proti nebo se zdržel? Není tomu tak. Máme tedy schváleny ověřovatelky zápisu z dnešního jednání.

Jako **návrhový výbor** si dovoluji navrhnout obvyklé složení, to znamená paní Mgr. Kateřinu Arnotovou jako předsedkyni. Katko, souhlasíš? (Ano.) Děkuji. Jako členku návrhového výboru potom paní Ludmilu Vargovou, Lído, jestli souhlasíš? (Ano.) Děkuji. Zeptám se, zda má někdo jiný návrh? Pokud ne, pojďme prosím hlasovat.

Kdo je pro? Opět jsme všichni jsme pro, tedy 18 pro. Zeptám se, kdo je proti nebo se zdržel? Nikdo, takže schválili jsme návrhový výbor.

Návrhy usnesení prosím předkládejte návrhovému výboru čitelně napsané na formuláři, který je k dispozici u paní zapisovatelky. Příhlášky k vystoupení přítomné veřejnosti k jednotlivým bodům programu jsou rovněž k dispozici u paní zapisovatelky.

Zápis z minulého zasedání byl ověřen, je vystaven, a pokud k němu nebudou vzneseny během dnešního jednání připomínky, tak jej budeme považovat za schválený.

A nyní se dostáváme k **programu**. Program se sestává z celkem – podle návrhu, tak jak jej projednala rada – osmi bodů. Já je přečtu a rovnou si potom dovolím vzít hned slovo a dovolil bych si vás požádat ještě o zařazení jednoho bodu dodatečně. Poprosím potom paní Lapkovou, jestli by nám promítla, až dočtu program, ten poslední bod, který budeme zařazovat, abych ho mohl okomentovat – ten důvod zařazení. Takže návrh, tak jak byl schválen radou:

Zpráva o činnosti rady mezi 16. a 17. zasedáním zastupitelstva MČ.

2. Informování o rozpočtových opatřeních schválených radou MČ v období mezi dvěma zastupitelstvy.

Bod 3. Pravidla rozpočtového provizoria pro rok 2026.

Bod 4. Odsvěření pozemků parc. číslo – dovolím si je nečíst, všechny jsou v obci Praha.

Bod 5 potom Žádost o svěření pozemků parc. č. 1266/15, 1266/16 a 1266/17, vše v Čakovících, do svěřené správy MČ-Čakovice.

Bod 6 je potom Metropolitní plán – připomínky.

Bod 7 Interpelace.

A bod 8 Závěr.

A teď bych poprosil, jestli bychom mohli vlastně dát upravený návrh programu. Byl by tedy stejný v bodech 1-6, nicméně bodem 7 by byl bod, a teď tedy to potřebuji malíčko zvětšit, jestli můžu poprosit nazoomovat to trochu – anebo ten materiál. To bude jednodušší. (Pan tajemník podává panu starostovi příslušný výtisk.) Děkuji. Takže byl by to bod 7 a byl by to návrh názvu toho bodu Smlouva o budoucí smlouvě kupní se společností Globus Invest, veřejná obchodní společnost.

Důvod navržení tohoto bodu je ten, že my jsme s Globusem měli dohody o tom, jak víte, děláme investorskou přípravu a v rámci toho si Globus řekl několik podmínek, za kterých je

ochoten prodat své pozemky vlastně pro to dílo, které se tam na Kostelecké má odehrát. Obvykle to bývá tak, že stavební úřad propíše podmínky, které oni dají do souhlasu se stavbou, do stavebního povolení. Bohužel tady se to nestalo. Stavebnímu úřadu to nějak vypadlo a Globus tím pádem, asi poměrně logicky, dal odvolání k tomu vydanému stavebnímu povolení, což je komplikace, která by znamenala obrovský problém pro tu stavbu a znamenalo by to minimálně roční zpoždění té stavby, což je věc, kterou si v té dopravní situaci, která tady je, opravdu úplně nemůžeme dovolit. Takže my jsme se s Globusem spojili, podepsali jsme s nimi ve středu smlouvu o spolupráci a zároveň jsme schválili návrh této smlouvy, kterou bychom právě rádi projednali v tom bodě 7. A pokud by to zastupitelstvo schválilo, tak existuje ústní dohoda s Globusem, že oni by stáhli to své podání odvolání, a to stavební povolení by mohlo nabýt potom právní moci.

Takže pokud byste souhlasili, tak bychom navrhovali zařadit ještě mimořádně bod 7, který byste měli mít, pane Legnere, když tak kývněte na mě, ve svých podkladech. Ano, je to tak. Je tam poměrně čerstvě a budeme se tomu věnovat potom, pokud schválíme ten upravený program v bodě 7. Tím pádem bodem 8 by byly interpelace a bodem 9 by byl závěr.

A já se ptám, jestli chce někdo diskutovat k obsahu programu? Pokud ne, tak – tak jak je procedura hlasování – bych nechal hlasovat o tom svém protinávru k tomu návrhu, který tady byl přednesen jako první.

Takže kdo je prosím pro těch 1-9 bodů, kdy bodem 7 je ten doplněný? A pokud se nemýlím, tak jsme všichni pro, tedy 18 nás je pro. Zeptám se pro formu, zda je někdo proti nebo zda se zdržel? Není tomu tak. Schválili jsme tedy pořad dnešního jednání.

A pojďme na bod číslo

1. Zpráva o činnosti Rady MČ mezi 15. a 16. zasedáním ZMČ

Jako vždy jste dostali do podkladů v písemné podobě, a já si tedy dovolím přečíst návrh usnesení, který k tomuto rada navrhuje, a to je: Zastupitelstvo MČ bere na vědomí zprávu o činnosti Rady MČ Praha-Čakovice v období mezi 16. a 17. zasedáním zastupitelstva, tj. v době od 28. 8. 2025 do 5. 11. 2025.

A otevírám rozpravu k tomuto bodu. Katka Arnotová má slovo.

Paní Kateřina Arnotová: Dobrý den nebo dobrý večer přeji všem. Já mám tady dvě otázky k těm bodům, které byly označeny, jako že byly na programu rady. Jednak je to akce údržba havarijního stavu a bezpečnostní ošetření stromů v lokalitě na Havraňáku. Mě by tam jenom zajímalo, jestli je to v té části u kolejí, jestli to je takový ten prořez, co tam byl, nebo jestli je to něco jiného, protože pokud by to bylo ono, tak tam na zemi stále leží ty prořezané větve a je tam vlastně nemožné vůbec projít. Jak je tam ten disk golf a jsou tam takové ty hrací prvky, tak tam vlastně se nedá po té cestě – oni tedy lidé, co tam chodí, tak si to postupně poodnášeli, ale tam je opravdu vrstva jehličnatých stromů na zemi a nedá se tam vlastně normálně – třeba s kočárkem absolutně neprůchozí. Tak jenom jestli je to ono, a pokud ne, tak i kdyby to nebylo ono, tak se tam podívat a něco s tou oblastí udělat by bylo asi vhodné.

Starosta pan Jiří Vintiška: Já bych možná poprosil paní místostarostku Černou jenom, jestli by okomentovala tu věc.

Zástupkyně starosty paní Soňa Černá: Týkalo se to opravdu té údržby na Havraňáku, a protože je to velké množství, kde by bylo finančně nákladné to odklízet externí firmou, tak čekáme, až se doshrabe listí, a plánuje se to po prázdninách, během ledna to naše technická správa odklidí. Ale pokud jsou tam nějaké vyložené překážky v cestách, tak určitě to odhrueme na stranu, aspoň minimálně do toho pořádného úklidu.

Paní Kateřina Arnotová: Jenom doplním... Pardon, já jsem si vzala slovo.

Starosta pan Jiří Vintiška: Ano, určitě, Katko, máš slovo.

Paní Kateřina Arnotová: Tam opravdu není cesta vlastně. Ta cesta je pokryta vysokou vrstvou toho projezaného. Takže podle mě bych řekla, že i dva měsíce už tam s kočárkem se neprojde, a když tam člověk běží, tak tam ani nemůže běžet, protože to je opravdu vrstva. Tak možná kdyby to někdo zkouknul a aspoň to odklidil na stranu.

Starosta pan Jiří Vintiška: Pečlivě poslouchají i kolegové z úřadu, kteří, předpokládám, jste si zaznamenali a vyřešíme co nejrychleji. Děkuji za tu připomínku.

Paní Kateřina Arnotová: Děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: Ještě někdo další se hlásí? Pan Mgr. Fryč má slovo.

Pan Vladislav Fryč: Dobrý den i ode mě. Já bych měl dotaz na materiál, který projednávala rada, demografická studie – kapacity škol, sociologický průzkum od firmy, předpokládám, Analýzy Soukup, to znamená od pana doktora Soukupa. Zajímá mě rozsah, na jaké období. Nejde mi rozsah smlouvy finanční, ale zaměření té analýzy, co všechno v ní bude obsahem.

Starosta pan Jiří Vintiška: Pan 1. místostarosta, pan doktor Lochman.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Ono je to velice jednoduché. My jsme první analýzu snad udělali v roce 2013, protože jsme tehdy s hrůzou zjistili, že neexistuje žádná demografická analýza a studie, která by nám ukazovala, jaké budou vlastně potřeby veřejných služeb a konkrétně školství v budoucích letech, a musím říct, že tyto analýzy nám zachránily krk, protože tím jsme začali velmi, velmi rychle a intenzivně budovat infrastrukturu pro školství a otevírat nové třídy, a zjistili jsme, jak jsme v naprostém deficitu. A my v opakujícím se řeckém cyklu si necháváme zkontrolovat, zdali ty jednotlivé extrapolace a vývoje jsou trvalé, to znamená, že extrapolace, kterými se řídíme v současné době, jsou ještě aktuální, anebo ten vývoj je jiný.

Takže ona je to pravidelná součást a pro nás velice důležitý nástroj. My i díky tomu jsme konfrontovali s různými čísly, která například navrhoval IPR, která nebyla akurátní, a právě díky tomu, že jsme byli vybaveni z těch jednotlivých studií, tak jsme dokázali argumentovat.

Také jsme minule dělali studii rozsáhlejší, to znamená, která zahrnovala několik MČ, konkrétně to byly Kbely a Letňany, a v současné době se tedy zaměřujeme opět jenom na Čakovice.

Pan Vladislav Fryč: Jenom bych se zeptal k tomu ještě, jestli to je jenom obnova nějakých dat, nebo jestli se tam bude pracovat i s nějakou predikcí, jak to bude dopředu. A zároveň mě tedy zajímá, projednávali jsme to, pane starosto, s vámi na začátku tohoto volebního období, kdy jsem u vás byl, že součástí té analýzy není třeba sociální oblast a další, to znamená potřeby v téhle části, že to je trochu zaměřeno pouze na školství a ne na další potřeby, tak by mě zajímalo, jestli jste s tím počítali, protože jste říkal na začátku, že s tím budete počítat do dalších analýz.

Starosta pan Jiří Vintiška: To se přiznám, že nevím, jestli umím odpovědět teď. Nevím, jestli kolegyně by věděla z hlavy zadání, protože se přiznám, že to zadání jsem... Tak poprosím možná, jestli kolegové by mě mohli doplnit.

Zástupkyně starosty paní Soňa Černá: Částečně jsou tam tyto otázky řešeny. Také je to tématem. Je to ten dotazník, že ano? (Obrací se k panu starostovi.) Mluvíme o tom samém? Je to ten dotazník, že ano? (Ano.) Teď jsem si říkala, jestli to není něco jiného, ale je to tam také pokryto.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Já odpovím k té první části otázky. Samozřejmě je to současný stav a pochopitelně predikce, protože ty nás zajímají nejvíc, a díky nim dokážeme plánovat veřejné služby na našem území. De facto my v těch jednotlivých otázkách zkoumáme, jakým způsobem lidé vnímají určité nedostatky nebo naopak pozitiva v MČ, a předpokládám, vím, že jsme se při tom zadání bavili právě také o sociálních službách.

Starosta pan Jiří Vintiška: Pan Mgr. Fryč.

Pan Vladislav Fryč: Možná na doplnění bez ohledu na nějaké dotazníky, to je jeden z nástrojů, není to určitě něco, co vede k nějakému výstupu. To je, jako kdybych dal dotazníky rodičům, aby napsali, které školství jim chybí. Na tom byste určitě nestavěli rozvoj školství. A spíš upozorňuji na to, že na stejný problém narazily Letňany, kdy jsem byl součástí výboru pro sociální věci v nějakém předminulém období, a nakonec vlastně tu studii rozšiřovaly právě i na dopad do sociálních služeb. Abychom si vysvětlili, o co jde. Jde například o to, že jak nám stárne populace, tak pravděpodobně budeme potřebovat dostupnost pečovatelské služby apod. K tomu určitě dotazníky nestačí. Analýzy Soukup je kvalitní firma, umí s tím pracovat a je to jedna z oblastí, kterou jsem právě, pane starosto, s vámi projednával na začátku. Říkal jste, že to byla věc, na kterou se zapomnělo a že s tím určitě budete počítat. Byl u toho i kolega Krejčíček.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Mohu ještě? (Ano.) Já s vámi naprosto souhlasím a de facto ta demografická studie neslouží pouze školám, ale slouží celé škále služeb, které se právě protínají v tom čase a v tom stárnutí nebo mládnutí populace. Takže bezesporu s vámi souhlasím, že je to důležitá věc.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji. Možná jenom dovysvětlím, pane magistře. Já jsem se tentokrát na tom zadání podílel jenom tak, že jsem si validoval ty části, které se týkaly mých kompetencí, takže se přiznám, že neumím odpovědět, jaký je tam rozsah. Koukal jsem tady mezitím, jak vypadala ta poslední studie. Tam byly porovnávány věkové skupiny 80+ a plus tam byla ještě 65+. Takže tyhle dvě skupiny tam byly nějakým způsobem odděleny. Byl tam prognózován vývoj až do roku 2044, byla pořizována v roce 2021, takže minimálně tohle tam určitě je stoprocentně také.

A asi bych to diplomaticky uzavřel tím, že pokud by tam bylo něco, co bychom potřebovali ještě dozjistit, tak vůbec není problém z té datové základny pana doktora Soukupa poprosit, aby nám třeba nějakou analýzu ještě dopracoval nebo nějakou datovou základnu rozpracoval ještě podrobněji, pokud tam bude z vašeho pohledu něco chybět. Já na to teď neumím odpovědět. Nevím, jaké je přesně zadání té studie.

Máte slovo.

Pan Vladislav Fryč: Děkuji. Možná vlastně mně nejde v primáru o sociální služby, mně jde o tu sociální oblast celkově. Jde o dostupnost, teď si vymyslím, senior taxi, bezbariérové dopravy atd. atd. Jenom chci znova říct, že dotazník je jeden a ne tak důležitý zdroj nebo nástroj nebo metoda, protože ta toho moc – ta mi může možná malinko korigovat ty výstupy, ale pokud byste stavěli něco na dotaznících, tak byste dopadli jako Letňany, když si občané napsali, že chtějí denní stacionář, který platil až do chvíle, než zjistili, že se za něj platí. V tu chvíli ho nikdo nechtěl.

Takže jenom chci říct, že to je velmi citlivé stavět to jenom na tom. Moc bych poprosil, jestli by bylo možné, až budou nějaké výstupy, se k tomu případně sejít, jestli byste tedy dali nějaký podnět, schůzku nebo cokoli jiného, myslím si bez ohledu na politické uskupení, nebo za koho tady jsme, tak si myslím, že ten dopad bychom měli sledovat všichni stejný.

A proč jsem se na to ptal? Protože to zadání je, že to je o školských kapacitách, demografická studie, ten název toho materiálu. Neřeší úplně jako celek a rozumím tomu, proč řeší školství. Vůbec to nezpochybňuji.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Já si myslím, že spíš je to nějaká historická chyba názvu, protože my jsme to skutečně primárně dělali kvůli školství, a dnes z toho čerpáme všechna data. A přesně tak, jak jsme tady říkali, to bude základna k nějakému budoucímu rozhodování. A uvidíme, jestli statisticky nějaká skupina se nějakým způsobem bude více markovat a nějakým způsobem více vystoupí, a pak to bude možnost se nad tím zamyslet, jaké kroky provést dál.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji. Pane magistře, máte slovo.

Pan Vladislav Fryč: Jenom možná poslední věc. Určitě je zajímavé mít základní data. Jenom chci říct, že pokud se už v základu toho zjišťování a té analýzy neptáme konkrétně a nedám to zadání, tak jenom pouze věkové a další kohorty mi nejsou moc platné. Já potřebuji vlastně zjišťovat i další věci. To je, jako kdybychom se ve školství ptali jenom a pouze, kolik tady bude narozených dětí. Dál bych to asi nerozváděl, spíš bych moc chtěl poprosit, jestli by bylo možné se znova k tomu nějak třeba potkat. Buď tedy s kolegou Krejčíčkem k té sociální části, jestli by tedy bylo možné, třeba až budete mít výstup, nás přizvat aspoň k projednání. Neříkám ke schválení, to je vaše kompetence, ale spíš k představení výstupu.

Starosta pan Jiří Vintiška: Já jenom možná ještě, pan místostarosta se hlásí, nicméně ještě jenom komentář. My to určitě nebudeme schvalovat. Tohle je výstup, který si objednáваме jako odborný a dál ho neschvalujeme. To je prostě přejímané, nějaká pořízená primární a sekundární data, tak jak v tom jsou obsažena. Pan místostarosta.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Jenom chci říct, že doufám, že nejsme jediná instituce, která tady zkoumá nějaká data, a věřím tomu, že ministerstva a jiná instituce, která jsou k tomu pověřená, mají i ony svá data. Takže předpokládám, že pak můžeme shareovat a konfrontovat jednotlivé výstupy.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji. Ptám se, zda se ještě někdo další hlásí do bodu číslo 1. Zpráva o činnosti rady? Katka Arnotová.

Paní Kateřina Arnotová: Ještě k tomu poslednímu bodu, co tady je, přehled dlužného nájemného z bytových a nebytových prostor. Chtěla jsem se zeptat, jestli se tam dá sledovat nějaký vývoj, jestli ta situace je setrvalá, nebo jestli tam jsou nějaké změny, které tam sledujeme. Nemusím tu odpověď mít dneska. Je mi jasné, že na to nemusí být příprava, ale třeba nějakou zprávu kdybych k tomu mohla dostat.

Starosta pan Jiří Vintiška: Určitě není problém poskytnout komukoliv, kdo budete chtít, přehled těch dlužníků. To je asi myslím – my to dostáváme kvartálně, paní Baťková pokyvuje. Mně připadá, že je to setrvalý stav. Nevím, jestli kolegyně přikývnutím hlavy – také potvrzuje, nicméně poskytneme rádi ta data přesně, abyste si sami mohli udělat obrázek, jak se ta situace vyvíjí.

Ještě Katka Arnotová.

Paní Kateřina Arnotová: Rozhodně nechci jména. Chci nějaký přehled. Údaje nepotřebuji. Děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: Dobře. Děkuji. A zeptám se, zda ještě někdo další má dotaz nebo připomínku nebo chce vystoupit do rozpravy k bodu číslo 1? Pokud už se nikdo nehlásí, tak rozpravu uzavírám, a pojd'me tedy hlasovat o návrhu usnesení. Připomínám, že to byl návrh, ten klasický, že zastupitelstvo bere na vědomí zprávu o činnosti rady.

Kdo je prosím pro? Nyní vidím 16 rukou pro. Zeptám se, kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel? 2 členové zastupitelstva se zdrželi. Takže jsme schválili usnesení v bodu číslo 1.

A můžeme přistoupit k projednávání bodu číslo 2, což se mi teď ztratilo, ale mělo by to být něco od pana místostarosty Motyčky, a je to

2. Informování o rozpočtových opatřeních schválených Radou MČ Praha-Čakovice v období mezi dvěma zastupitelstvy

Takže panu doktoru Motyčkovi předávám slovo.

Zástupce starosty pan Michal Motyčka: Dobrý večer, přítomné dámy, pánové, kolegové zastupitelé. Děkuji panu starostovi za slovo.

Dostáváme se k tradičním bodům, které máme vždycky před koncem roku, a tím prvním je avizované informování o rozpočtových opatřeních a tím druhým bude, kterým navážu potom, pravidla rozpočtového provizoria. Před koncem roku samozřejmě už asi nejsme tak produktivní, protože těch rozpočtových opatření je méně, spousta peněz byla utracena.

Dostaneme se tedy k meritu věci. Jedná se o tři rozpočtová opatření číslo 34-36. Tím prvním vlastně, co se týče rozpočtových opatření, je přesun finančních prostředků mezi jednotlivými oddíly paragrafy ve výši 600 000 korun a je to z důvodu přesunu mzdy úřad na mzdy knihovny.

Tím druhým je ve výši 70 000, opět je to přesun mezi oddílem a paragrafem a jedná se o dofinancování oprav rozbitých autobusových zastávek.

A v neposlední řadě rozpočtovým opatřením č. 36, kdy nám Zastupitelstvo hl. m. Prahy schválilo poskytnutí dotace na, já to budu citovat, úhradu nákladů a úklid a nakládání s odpady tabákových výrobků ve výši 182 800. Myslím, že to je adresováno spíše kuřákům.

Takže si dovolím přejít k přečtení návrhu usnesení: Zastupitelstvo MČ bere na vědomí schválená rozpočtová opatření č. 34-36 pro rok 2025 dle přílohy Tabulky č. 1.

Děkuji tedy za pozornost a předávám slovo panu starostovi.

Starosta pan Jiří Vintiška: Moc děkuji za předklad a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan Mgr. Fryč se hlásí.

Pan Vladislav Fryč: Já bych se chtěl zeptat k tomu opatření, které se týká přesunu 600 tis. na mzdy do knihovny, proč se s tím nepočítalo, nebo jak vznikl zrovna tenhle náklad. Je to téměř, když odečtu odvody, na měsíc téměř skoro 40 tisíc. Takže se ptám, to vypadá na jeden celý úvazek, který vlastně tam nebyl počítán?

Starosta pan Jiří Vintiška: Mohl bych poprosit vás, paní Zalepová? Poprosím vedoucí odboru finančního, aby nám vysvětlila tuto operaci.

Vedoucí finančního odboru paní Radka Zalepová: Dobrý den. Určitě s tím bylo počítáno, jenom to bylo na jiné kapitole, a díky statistickému úřadu, který vykazuje statistiku pro knihovny, tak se musí vést na jiném oddílu paragrafu. Takže s tím bylo počítáno, jenom jinde. Takže jsme to přesouvali na správný oddíl paragrafu.

Starosta pan Jiří Vintiška: Moc děkuji za vysvětlení. Zeptám se, jestli ještě někdo další má něco do rozpravy k bodu č. 2? Pokud ne, rozpravu uzavírám a pojd'me prosím hlasovat o návrhu usnesení, jak jej pan místostarosta před chvilkou přečetl.

Kdo je prosím pro? 16 pro. Zeptám se, kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? 2 se zdrželi. Schválili jsme tedy usnesení k bodu číslo 2.

A můžeme přistoupit k bodu číslo 3, což je bod, který je poměrně obvyklý touto dobou před Vánoci, a jsou to

3. Pravidla rozpočtového provizoria pro rok 2026

Předávám opět slovo panu místostarostovi.

Zástupce starosty pan Michal Motyčka: Děkuji. A jak již avizoval pan starosta, je to tradiční bod, protože nejsme z pragmatických důvodů schopni sestavit rozpočet před koncem roku, protože čekáme na finanční vypořádání, ukončení, stavy na účtu atd. Takže přistupujeme k tomu, že tradičně vždycky spadneme do rozpočtového provizoria, a pokud není vlastně schválen rozpočet na rok 2026, je třeba se řídit těmi pravidly, která jsou stejná každý rok vlastně, kdy nemůžeme uzavírat smluvní vztahy, pokud si nejsme jisti, že na to máme finanční prostředky, dále musíme utratit maximálně 1/12 na základě obvyklého nebo stávajícího rozpočtu, co jsme utratili, a tak dále, tak je potřeba se řídit pravidly rozpočtového provizoria.

A já myslím, že není potřeba dalších debat, a přistoupím k přečtení návrhu usnesení v tomhle, kdy Zastupitelstvo MČ schvaluje pravidla rozpočtového provizoria na rok 2026. Děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji za předklad a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, takže ji uzavírám a pojďme prosím hlasovat.

Kdo je pro? Všichni, všech nás 18 je pro. Pro formu se zeptám, zda je někdo proti? Nikdo. Kdo se zdržel? Nikdo. Schválili jsme tedy usnesení, které souvisí s pravidly rozpočtového provizoria v bodě 3.

4. Odsvědčení pozemků parc. č. 1265/5, 1266/4, 1267/7, 1267/8, 1267/9, 1275/8, 1275/9, 1275/10, 1275/11, 1275/12 a 1275/13 vše v obci Praha, k.ú.

A můžeme přistoupit k bodu číslo 4, což je odsvědčení pozemků několika parcelních čísel, což předloží teď paní místostarostka Soňa Černá, které předávám slovo.

Zástupkyně starosty paní Soňa Černá: Děkuji za slovo. Jedná se o odsvědčení pozemků kolem Zámeckého rybníka. Odbor ochrany prostředí magistrátu nás požádal o odsvědčení. Rozdělila bych to do takových dvou kategorií. Většina těch pozemků, kromě jednoho, se nachází v ploše břehů Zámeckého rybníka, to znamená, je to ta zelená plocha – přímý břeh a už teď se o něj stará magistrát, takže se jedná o takové scelení, aby zkrátka o co se stará, tak aby také vlastnil.

A potom ta druhá kategorie, tam spadá pozemek č. 1265/5, což, jak vidíte, tak je koryto Mratínského potoka a zde dochází k odsvědčení proto, aby tam odbor ochrany prostředí mohl investovat na revitalizaci Mratínského potoka, tak proto to potřebuje mít, aby tam mohl investovat, aby se potom dále mohl o ten potok po revitalizaci starat.

Takže návrh usnesení zní: Zastupitelstvo MČ schvaluje podání žádosti na MHMP o odsvědčení pozemků parc. č. 1265/5, 1266/4, 1267/7, 1267/8, 1267/9, 1275/8, 1275/9, 1275/10, 1275/11, 1275/12 a 1275/13 v obci Praha, k.ú. Čakovice, ze svěřené správy MČ Praha-Čakovice.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji za předklad a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Katka Arnotová se hlásí.

Paní Kateřina Arnotová: Jenom jsem chtěla říct, že jsem ráda, že se v tom pokračuje, že magistrát tedy dál postupuje a chce to koryto Mratínského potoka revitalizovat a že k tomu tedy tímhle způsobem můžeme přispět a navázat na to, co se začalo před několika lety. Takže děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: Také děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy k bodu číslo 4? Nehlásí, rozpravu uzavírám a pojďme tedy hlasovat o návrhu usnesení, jak jej paní místostarostka přečetla.

Kdo je prosím pro? Pokud se nemýlím, opět hlasujeme všichni pro, tedy je nás 16, takže 16 – pardon, 18. Pro formu se zeptám, kdo je proti nebo kdo se zdržel? Nikdo, takže 18 hlasy jsme schválili usnesení k bodu číslo 4.

A paní místostarostku poprosím ještě o předložení souvisejícího bodu, a to je bod číslo

5. Žádost o svěření pozemků parc. č. 1266/15, 1266/16 a 1266/17 v obci Praha, k.ú. Čakovice, do svěřené správy MČ Praha-Čakovice

Zástupkyně starosty paní Soňa Černá: Tady se zase naopak žádá o svěření pozemků do správy MČ Praha-Čakovice. Jedná se o takové malé tři pozemky zase kolem rybníka, a protože jsou součástí cesty a cesta zůstává v naší správě, tak se přistupuje k tomuto, k plnění této žádosti.

Takže návrh usnesení zní: Zastupitelstvo MČ schvaluje podání žádosti na MHMP o svěření pozemků parc. č. 1266/15, 1266/16 a 1266/17, vše v obci Praha, k.ú. Čakovice, do svěřené části MČ Praha-Čakovice.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji za předklad a otevírám rozpravu k bodu číslo 5. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám a dávám tedy hlasovat o usnesení, tak jak ho přečetla paní místostarostka.

Kdo je prosím pro? 18 nás je pro. Pro formu se zeptám, kdo je proti nebo kdo se zdržel? Nikdo. 18 hlasy jsme schválili usnesení v bodě číslo 5.

A můžeme přistoupit k projednávání bodu číslo

6. Metropolitní plán – připomínky

(Neformální porada s 1. místostarostou.) Jenom abyste všichni rozuměli, co jsme teď řešili. My jsme se domluvili, že procedura, tak jak je teď ve vašich podkladech, tak je navrženo usnesení – hlasování en bloc o všech bodech. My jsme se domluvili tady před zastupitelstvem, že uděláme procesní úpravu, aby všichni mohli hlasovat nejlépe podle svého vědomí a svědomí, to znamená, budeme jednotlivě hlasovat o těch jednotlivých připomínkách k jednotlivým úpravám. A před tím, než budeme hlasovat, tak po tom, co ukončíme rozpravu, tak bychom – nebo před ukončením rozpravy – udělali krátkou pětiminutovou přestávku, abychom se mohli domluvit na té proceduře, jak přesně upravíme ten návrh usnesení, který teď zrovna je vidět i na plátně.

Nicméně jsme tedy u bodu č. 6, což je Metropolitní plán – připomínky. Zde je předkladatelem 1. místostarosta pan doktor Lochman, kterému předávám tímto slovo.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, doufám, že se máte krásně. Sněžilo nám, trochu vánoční nálada přichází. Já jsem dostal č. 6, což je ďábelské číslo, ale snad věřím tomu, že to projedeme velmi mírně, a jak říkali za starého režimu, v plném přátelském porozumění.

Týká se to Metropolitního plánu – opakované veřejné projednání 2025, a jak dobře víte, úvahy a vůbec start Metropolitního plánu datujeme někdy od roku 2012. Měl trochu náročnější zrození, ale dnes se ukazuje, že by mohl pomalu jít do finále, ano, po 13 letech. Proto dnes, vážené kolegyně a kolegové, se budeme vyjadřovat k verzi 2025 Metropolitního plánu, ve kterém chceme samozřejmě zachovat kontinuitu našich dřívějších rozhodování. Připomínám, že první vyjádření bylo v roce 2018, následovalo na tomto zastupitelstvu také v roce 2022 a také budeme reagovat na nové skutečnosti, které tento nový návrh přinesl.

Dostali jsme od pořizovatele soubor 16 krycích listů, které jste dostali do materiálů, které jsou taktéž historicky schválené záměry Zastupitelstva MČ Praha-Čakovice. Tyto krycí listy můžeme rozdělit do několika kategorií – doprava, rozvojové plochy, infrastruktura a také nějaké

korekce nebo řekněme ostatní. U jednotlivých krycích listů jste si mohli přečíst stanovisko pořizovatele a jeho postoj k našim připomínkám jak z roku 2018, tak z roku 2022. Tyto připomínky jste taktéž dostali do materiálů, takže jste určité mohli to porovnat a vidět, jakým způsobem se veškeré věci posunuly a zdali vlastně to, co jsme žádali v roce 2018, je stále aktuální teď u nás.

Stanoviska se řídila takovým zvláštním semaforem, kde zhruba čtyři písmena od A a J, AC, OK byly spíše řekněme souhlasné připomínky v různých úrovních souhlasu, stejně tak N, NZ, NR a NDO byly nesouhlasné připomínky. To bylo všechno vidět v těch krycích listech.

My jako MČ jsme reagovali buď souhlasně na to, co za chvíli uvidíte, protože jsme zpracovali celý materiál, který si za chvíli projedeme bod po bodu, anebo také jsme reagovali nesouhlasně, protože například se věci, na kterých jsme trvali i v roce 2022, stále nezpracovaly a my stále s tím nesouhlasíme a budeme si je taktéž říkat dnes.

Tyto připomínky se připravovaly prostřednictvím nového rozhraní, které se jmenuje Portál Pražana, který připravil tu pracovní verzi, kterou jste dostali do svých materiálů, a vlastně tyto připomínky jsou přednahráné tak, že pokud je dnes schválíme, tak jak je zastupitelstvo předkládá, tak je odešleme pořizovateli.

Jelikož se téměř většina připomínek týká hlavně dopravy, budeme se tady s panem starostou střídat ke každému bodu a budeme si říkat, jaké jsou jednotlivé důvody a proč jsme zvolili takovou či makovou odpověď.

Já bych potřeboval – výborně. Tady máte vždycky ID. To jsou ta konkrétní ID daného krycího listu, který jste měli ve svých materiálech. Ono je to trochu složité, protože v roce 2018 jsme dávali nějaké připomínky pod nějakým kódem, například CA/01, které se transformovaly do připomínky, teď já nevím 283231, které se pak transformovaly do nějakého čísla krycího listu, což je právě ID 2994831.

Já bych si dovilil takto asi projet všechny připomínky s vámi. Budeme se s panem starostou střídat, pokud se připomínka týká dopravy, a já si беру řekněme změny území a infrastrukturu, abyste za prvé neusnuli s mým nudným hlasem, ale také proto, že každý máme svoji odbornost a bude dobré, abyste dostali to nejlepší vysvětlení.

Takže bych navrhoval, abychom začali s první importovanou připomínkou, importovaným krycím listem, ke kterému jsme se vyjádřili. Chtěl bych říct, že jich je 16, a do toho jsme ještě zařadili, teď nevím, jestli 8 nových připomínek. Mám pocit. Ony stejně jsou tam očíslované, tak uvidíte. Jsou to nějaké nápady, které nás napadly, a budeme rádi, když je s vámi budeme moci zkonzultovat.

Tak já myslím, Jirko, že by sis mohl vzít první připomínku a komentovat ji, a budeme takto postupovat.

Starosta pan Jiří Vintiška: První připomínka se týká tzv. severního obchvatu Třeboradic. Je to vlastně připomínka, kterou dáváme jako souhlasnou, protože sice jí nebylo vyhověno v úplně plném rozsahu, nicméně v té podstatné části, kterou potřebujeme, tak jí vyhověno bylo. Nevím, jestli tady je někde grafické vyjádření. Asi ne v tomhle souboru, to znamená, nevím, jestli bychom dokázali, Marcelo, zapnout vedle ještě internetový prohlížeč třeba s mapou nebo případně na stránce plan.praha.eu odkaz, že bychom...

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Nebo jestli je to na tom krycím listu, například prvním. To by také mohlo být, protože se tady nenahrála grafika.

Starosta pan Jiří Vintiška: Internetový prohlížeč by šel otevřít? Můžeme, pane Legnere poprosit, jestli byste byl tak moc hodný jenom, abychom opravdu zastupitelům ukazovali... (Otevřen webový prohlížeč.) Tak. A do toho adresního řádku napsat plan.praha.eu. (V mezidobí konzultace s p. Chytilým.)

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Můžu navrhnout dvě minuty technickou pauzu, abychom se domluvili na modu operandi?

Starosta pan Jiří Vintiška: Dáme dvě minuty technickou pauzu. Domluvíme se na procesu, protože tady byl docela podnětný návrh právního zástupce MČ, takže domluvíme proceduru, jak budeme projednávat ty body.

(Krátká přestávka.)

(Po přestávce.)

Starosta pan Jiří Vintiška: Takže můžeme pokračovat. Navrhujeme proceduru, že bychom tedy probrali všechny ty připomínky jednotlivě, vždycky jsme hlasovali samostatně usnesením, že zastupitelstvo schvaluje připomínku, v tomhle případě by to tedy byla ID 2994831. Ona se jmenuje i importovaná, takže v usnesení by opravdu přesně byl text: Zastupitelstvo MČ schvaluje importovanou připomínku ID 2994831. K tomu by byl výsledek hlasování a takto projdeme všechny ty připomínky, které máte vlastně v příloze jedna, a potom na konci by jako poslední odstavec bylo to původní usnesení, které by obsahovalo v příloze jedna schválené připomínky – ty, které projdeme a které tady po jedné schválíme, plus ty relevantní přílohy, které se toho týkají. Dvojka se týká návrhu nového trasování nadzemního elektrického vedení, příloha 2, která je v tom usnesení, a trojka se týká terminálu Sever. To znamená, pokud tyhle dvě připomínky projdou, tak tam přílohy 2 nebo 3 budou, pokud ne, tak se adekvátně tomu i vypustí případně tyhle přílohy.

Takže teď si myslím, že to je jasné. Budeme tedy postupovat jednotlivě a pojdme se tedy vrátit k projednávání té první připomínky, severní obchvat Třeboradic. A tady už máme vidět i krycí listy, které obsahují naši původní připomínku z roku 2018, kterou jsme vlastně potvrzovali v roce 2022, a spočívala v návrhu nové komunikace, která by byla paralelně s dálničním okruhem kolem Prahy, který vede kolem Třeboradic.

Smysl té komunikace je v tom, že by odvedla část dopravy, která bude mířit na tu nájezdovou rampu, která je na dálnici u Hovorčovic, mezi Třeboradicemi a Hovorčovicemi, tak ta auta, co tam budou mířit zejména z oblasti Veleně a okolních obcí, tak aby nemusela jezdit přes střed Třeboradic. Takže abychom ošetřili centrum Třeboradic. To byl princip té komunikace, proto jí zastupitelstvo, tuhle připomínku, v roce 2018 v červenci schválilo a následně potom i potvrdilo v roce 2022.

Ta komunikace byla původním zastupitelstvem požadována až od Polabské ulice od Miškovic, kolem Mírovic, přes ulici Na Zlaté směrem potom k Schoellerově. Do Metropolitního plánu je promítnuta v rozsahu od ulice Na Zlaté, to znamená od té silnice, co spojuje Třeboradice s Mírovicemi a vede vlastně podél toho okruhu směrem k Schoellerově ulici, kde se tedy napojuje na Schoellerovu, která bude vlastně u těch brýlí na tu dálnici přeložena. Povede tam jiným směrem, mimoúrovňovým křížením nad železnicí, a to je vlastně asi všechno k této připomínce.

Takže já otevírá rozpravu teď. Otevřeme rozpravu a máme tedy takový přerušovaný předklad. Pokud se v rozpravě nikdo nehlásí, tak bych si dovolil nechat hlasovat o téhle připomínce.

Kdo je prosím pro? Pokud se nemýlím, tak jsme všichni pro. Pro formu se zeptám, zda je někdo proti nebo zda se zdržel? Není tomu tak, takže 18 hlasy jsme schválili připomínku v bodě – nebo tu první připomínku.

A teď bych tedy předklad dal zase panu místostarostovi.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Děkuji. Máme další importovanou připomínku 2994832, která se týká opět dopravy, změna trasování komunikace u vozovky jižní obchvat Čakovic. Jirko?

Starosta pan Jiří Vintiška: Takže já ji zase krátce okomentuji. V téhle připomínce, to byla taková podmiňující připomínka, která se týkala tzv. jižního obchvatu Čakovic, který původně v územním plánu, který platí vlastně dodnes, tak byla vedena přes Letňansko-kbelský lesopark. To řešení je přežitě tím, jak se ten lesopark dotvořil, vytvořil. V době vzniku územního plánu tam žádný takový park neexistoval. To znamená, ta komunikace je dneska neprojednatelná, zejména na

území Kbel a Letňan. A my jsme tehdy dávali připomínku v roce 2022, že souhlasíme s vypuštěním, s tou změnou toho jižního obchvatu v případě, že dojde k vyhovění připomínce 2907097, což byl právě ten severní obchvat Třeboradice. Takže tomu vyhověno bylo, tudíž tím pádem tahle připomínka vlastně už je také kladně vypořádána, a proto i nyní je to podáváno jako souhlasná připomínka k tomu, co vlastně pořizovatel územního plánu navrhoval, to znamená, sice jakoby když se podíváte na ten krycí list, tak tam svítí N, to znamená, že nám nebylo vyhověno, ale bylo nám vyhověno, protože zase souvisí to s tím rozsahem celého toho severního obchvatu, kterému nebylo vyhověno v celém rozsahu, ale v tom pro nás podstatném ano. To znamená, my to bereme z našeho pohledu, tak jak jsme se na to dívali a jak jsme to i prezentovali minulý týden na té pracovní schůzce pro zastupitele, tak je to z našeho pohledu souhlasná připomínka a navrhovali bychom to tedy hlasovat takto jako kladnou připomínku.

Nicméně otevírám k tomu rozpravu. Pokud se do rozpravy nikdo nehlásí, pojďme hlasovat o této připomínce. Takže připomínka 2994832.

Kdo je prosím pro? Všichni jsme pro. Děkuji.

A předávám zase předklad panu místostarostovi.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Děkuji. Další připomínka – importovaná – ID 2994833. Tady se to týká severního obchvatu Červeného mlýna, opět doprava. Poprosím pana starostu.

Starosta pan Jiří Vintiška: Tak je to připomínka, kterou jsme zase kladli do požadavků v roce 2018. Už v roce 2022 bylo zařazeno toto liniové vedení této stavby do Metropolitního plánu. Cílem této stavby je, to asi všichni tušíte, ulevit ulici Kostelecké v oblasti od křižovatky s ulicí Za Tratí až po nájezd na dálnici, protože ten komunikační systém ústí někde do té plus minus semaforové křižovatky, která tam je před mostem, když jedete ve směru do Ďáblic. Takže je to nějaký nový návrh komunikace, kterému se říká severní obchvat Červeného mlýnu, a je to připomínka tedy zase souhlasná, protože už to bylo i v minulém územním plánu a zůstalo to i – nebo ne v minulém územním plánu, ale v minulém návrhu Metropolitního plánu v minulém veřejném projednání a zůstalo to i do tohoto veřejného projednání.

Takže otevírám rozpravu k tomuto. Pokud se nikdo nehlásí, tak rozpravu uzavírám a dávám hlasovat.

Kdo je prosím pro? Nyní vidím 16 rukou pro. Zeptám se, kdo je proti? Nikdo. A kdo se zdržel? 2 se zdrželi. Takže 16 hlasy jsme schválili připomínku severní obchvat Červeného mlýna.

A poprosím pana místostarostu opět o další část předkladu.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Děkuji. Další připomínka je připomínka opět importovaná ID 2994834, což byla připomínka 2907128, kterou už jsme žádali v roce 2018, a to je odstranění návrhu nového silničního spojení mezi Novými Čakovicemi, Třeboradicemi a Mírovicemi. Opět doprava. Poprosím pana starostu.

Jenom ještě chci potvrdit, abyste viděli a jenom abych to upřesnil, kdybyste to náhodou ještě nezaznamenali, že my jsme i nechci říct povinní, ale jsme nabádáni k tomu, abychom dali i souhlasné připomínky našich připomínek například z roku 2018, které byly zapracovány. Takže proto procedurálně my – tam už samozřejmě ten obchvat není, je odstraněn a my jenom vlastně děkujeme za jeho odstranění, aby to bylo jasné, protože si řeknete, proč když to tam není. Takže jenom jsem to chtěl upřesnit. Pan starosta.

Starosta pan Jiří Vintiška: Je to tak. Procedurálně vlastně tohle je poděkování k poděkování. Takže takhle složité to trochu je, nicméně jak říkal kolega, měli bychom to udělat a tady v tomhle případě je to odstraněná stavba, která byla v návrhu Metropolitního plánu v roce 2018, potom už v roce 2022 z něj byla vypuštěna, zůstává vypuštěna, nicméně my opakujeme to svoje poděkování, které už jsme za zapracování udělali v roce 2022 zastupitelstvem, a je to tedy potvrzení toho, že pořad je ten náš postoj k téhle stavbě stejný.

Ta stavba byla, možná si vzpomenete, byl to komunikační systém, který vedl vlastně od Mírovic, křížil Bělomlýnskou ulici někde uprostřed podél v podstatě hřbitovů a pokračoval potom po komunikaci, tehdy byl kreslen někde uprostřed toho parku, kde jsou ta hřiště na sídlišti, a veden někde prostředkem tohoto pozemku až na ulici Za Tratí. Takže tuhle komunikaci jsme požadovali vypustit. Je vypuštěna a je tady znova poděkování za to zapracování.

Otevírám rozpravu k tomu. Pokud se nikdo nehlásí, tak rozpravu uzavírám a pojďme prosím hlasovat.

Kdo je pro? Vidím 18 rukou. Zeptám se pro formu, kdo je proti nebo kdo se zdržel? (Nikdo.) Jenom připomínám pro stenoáznam, byla to připomínka 2994834, opět importovaná.

A předávám zase slovo panu místostarostovi.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Děkuji. Další připomínka je opět importovaná připomínka ID 2994835. Týká se železniční zastávky Praha-Čakovice Zámecký park. V našich souřadnicích, resp. v předchozích souřadnicích z roku 2022 tato připomínka měla číslo 2907129.

Starosta pan Jiří Vintiška: Je to opět věc, která už byla zapracována v té předchozí verzi Metropolitního plánu v roce 2022, a bylo jí tedy vyhověno i minule a jedná se o těleso železniční vlečky, které je zaneseno mezi železniční tratě v územním plánu.

Takže tolik asi k tomu a otevírám rozpravu. Připomínka je to, ještě doplním, ID 2994835. Pokud se do rozpravy nikdo nehlásí, pojďme prosím hlasovat.

Kdo je pro tuto připomínku, opět souhlasnou? 16 pro. Pardon, 15 pro. Můžeme opakovat prosím hlasování? Kdo je pro? 15 pro. Ano, je to tak. Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? 3. Takže 15 hlasy jsme schválili tuhle připomínku.

A předám slovo zase panu místostarostovi.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Děkuji za slovo. Další připomínka je opět importovaná připomínka ID 2994836. Týká se to P+R parkoviště u železniční zastávky Praha-Třeboradice. Toto ID odpovídá připomínce 2907208. Poprosím pana starostu.

Starosta pan Jiří Vintiška: V tomto případě se jedná o zapracování naší staré připomínky k tomu, aby vzniklo u budoucí zastávky Praha-Třeboradice P+R parkoviště, aby části vozidel, které míří do Prahy ze Středočeského kraje, mohly využít vlastně další nějaké zachytivé plochy u té nové železniční zastávky, která, pokud půjde vše podle plánů, tak jak je má Správa železnic na svých stránkách a tak jak to zatím veřejně komunikuje, tak by to mělo být někdy zhruba za nějakých sedm let v roce 2032. Navrhujeme tedy, aby součástí té okolní infrastruktury mohlo být i parkoviště, které vidíte v tom zákresu, v té příloze č. 1. Je to připomínka ID 2994836 – importovaná a už vlastně je to v souladu s tím, tak jak jsme to v tom roce 2018 požadovali. Pokud se nemýlím, tak v roce 2022 tomu vyhověno nebylo, jestli se nemýlím. Nevím, jestli, Marcelo, mě můžeš opravit když tak podle krycího listu. Předtím v roce 2022, pokud se nemýlím, tak tam nebyla zakreslena ještě tahle plocha, a protože je připomínka z roku 2022, tady co ji vidím, tak jsme trvali na zapracování, což znamená, že teď v tom třetím veřejném projednání je to tam zapracováno a v souladu tedy s původním požadavkem zastupitelstva.

Takže otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, tak pojďme hlasovat.

Kdo je pro připomínku 2994836? Nyní vidím všechny ruce nahoře, tedy 18. Zeptám se pro formu, zda je někdo proti nebo zda se zdržel? Není tomu tak.

A předávám opět slovo panu místostarostovi.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Děkuji. My se posuneme dál a máme opět importovanou připomínku ID 2994837. Tady se jedná o naši připomínku z roku 2018, která se týká prodloužení trasy metra linky C do Čakovic, do nádraží Čakovice. Tato připomínka byla opět požadována v roce 2022. Chceš o tom říct, Jirko? (Ano.) Dobře, pan starosta.

Starosta pan Jiří Vintiška: Určitě. Je to připomínka, která se zase konzistentně opakuje nebo opakovala našim postojem i v tom roce 2022. To znamená, v roce 2018 byla připomínka CA/7, která se týkala prodloužení metra linky C. V roce 2022 jsme tu připomínku zopakovali, nicméně není zahrnuta do Metropolitního plánu, naopak ta rezerva pro metro, která byla vedena po Tupolevově ulici směrem ke Globusu bez dalšího určení konečné, tak z toho našeho území byla úplně odkloněna směrem do terminálu Sever, což je nová věc, kterou tady dneska také budeme mít v připomínkách. A my navrhuje procesně trvat na tom postoji, byť vzadu, když se potom podíváte, tak jsou tam i další návrhy nějakého možného vedení kolejové dopravy, a dvě z nich, pokud si to dobře pamatuji, se týkají i možných rezerv pro metro, které navrhuje do toho Metropolitního plánu k dalšímu rozhodování ponechat jako územní rezervu. Nicméně k tomu se dostaneme.

V této připomínce, tam navrhuje tedy ponechat tu zásadní připomínku. Je to hlavně z důvodu konzistence, protože nestalo se nic takového, aby se ten náš postoj, který říká, že tahle liniová stavba je pro rozvoj nejenom našeho území, ale i toho území, které s námi bezprostředně sousedí, což je zejména tedy ta rozvojová plocha ve čtvrti AVIA City nebo AVIA Letňany, to je transformace toho brownfieldu, tak my si myslíme, že tahle liniová stavba by měla do našeho území mířit, minimálně jako územní rezerva. Proto navrhuje podat nesouhlasnou zásadní připomínku, která bude vlastně stejná jako ty předchozí nebo ve stejném duchu. A je to tedy připomínka, jak říkal pan místostarosta, ID 2994837.

A já otevírám rozpravu. Pokud se do rozpravy nikdo nehlásí, tak rozpravu uzavírám a pojďme o této připomínce hlasovat.

Kdo je prosím pro? Nyní jsme opět všichni pro, tedy 18. Pro formu se zeptám, zda je někdo proti nebo se zdržel? Není tomu tak.

A můžeme tedy pokračovat dál. Pan místostarosta má slovo s další částí předkladu.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Děkuji. Další připomínka je opět importovaná připomínka ID 2994838. Je to připomínka, která v roce 2022 dostala číslo 2907232. Jedná se o trasování, resp. rezervu pro vysokorychlostní trať Miškovice-Kbely. Poprosím pana starostu opět o její předklad.

Starosta pan Jiří Vintiška: Když se podíváte na ty mapičky, co jsou vidět na projektoru, tak návrh vlastně vedení té vysokorychlostní trati, resp. té rezervy je dělán tak, že do Kbel přichází vlastně od Vysočan v tunelové části. Pak v tom trojúhelníku, který je na vinořské části, vychází na povrch, což je nějaká hluková zátěž zejména při výjezdu a vjezdu do těch tunelů, a potom tedy v Miškovících ta větev, která vede víc na sever, tak ta pokračuje zase další tunelovou částí, nicméně ta druhá, co pokračuje na Přezletice, tak ta je tam na povrchu. A my pro konzistenci toho postoje, který tady byl dán v roce 2018 a v roce 2022, navrhuje podat tedy nesouhlasnou připomínku a trvat na své původní připomínce v duchu toho, co rozhodla předchozí zastupitelstva. Ta připomínka z roku 2018 byla schválena zastupitelstvem, které bylo voleno v roce 2014, a ta 2022 byla schvalována zastupitelstvem, které bylo voleno v roce 2018.

Otevírám rozpravu. Ještě číslo připomínky jenom: ID 2994838. Pokud se do rozpravy nikdo nehlásí, tak rozpravu uzavírám a pojďme hlasovat.

Kdo je pro tuto nesouhlasnou připomínku? Kdo je pro, prosím? Opět jsme všichni pro, tedy 18. Pro formu se zeptám, zda se někdo zdržel nebo zda je proti. Není tomu tak.

A předávám slovo opět panu místostarostovi v další části.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Děkuji. Další připomínka je importovaná připomínka ID 2994840, která měla číslo, dostala číslo v roce 2022 2907276. (Námitka z pléna – 39.) Třicet devět. Já už jsem přeskočil ale. Omlouvám se. Vždycky krok napřed. Omlouvám se, беру to zpět.

Další tedy připomínka je importovaná ID 2994839, takže 39. Jedná se o připomínku 2907275, kterou jsme dostali jako číslo v roce 2022. Je to opět rezerva pro VRT, akorát tentokrát jiné trasování Ďáblice – Červený mlýn. Pan starosta. Prosím.

Starosta pan Jiří Vintiška: Tato připomínka – navrhujeme ji opět jako nesouhlasnou, protože jí podruhé nebylo vyhověno. Jedná se o to, že zastupitelstvo v roce 2018 z důvodu ochrany zájmů obyvatel zejména před hlukem navrhovalo prodloužit tunel nebo tunelové řešení té rezervy pro vysokorychlostní trať, která má vlastně naše území míjet v blízkosti Červeného mlýna. Je to trať, která technicky vede sice po katastrálním území Ďáblice, nicméně je ve velmi velké blízkosti, je velmi blízko našeho obydleného území, které je právě podél oblasti ulic Kostelecká, Na Pramenech atd. A my si myslíme, že vzhledem k tomu, zvláště když v rámci dalšího zpracování té vysokorychlostní trati je třeba mezi Hovorčovicemi a Líbeznici vedena také v zahluobené části, tak si myslíme, že v této hustě, daleko hustěji zabydlené části by měla ta vysokorychlostní trať pokračovat dále tunelem nebo nějakým přesýpaným tunelem nebo zářezem s nějakou vrchní izolací, a proto navrhujeme trvat na té původní připomínce, která k tomuto předchozí zastupitelstva vedla, jak to v roce 2018, tak to v roce 2022. A je to tedy připomínka ID 2994839.

A otevírám k ní rozpravu. Pokud se do rozpravy nikdo nehlásí, tak pojďme prosím hlasovat.

Kdo je pro tuto nesouhlasnou připomínku? Všichni jsme pro. Pro formu se zeptám, zda je někdo proti, nebo zda se zdržel. Není tomu tak, takže jsme 18 hlasy schválili tuto připomínku a já předávám opět slovo panu místostarostovi.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Děkuji. Postoupíme k importované připomínce ID 2994840. Když se podíváme na krycí list, tak uvidíme, že se jedná o nadzemní trasování sítě 110 kV, která je podle pořizovatele navržena jako trasování v otevřené krajině.

My se už od roku 2018 a taktéž od roku 2022 bráníme proti tomuto vedení, protože máme pocit, že to bude náročný estetický zásah vůbec do té krajiny, za prvé, nejenom estetický, ale i rušivý, a když se podíváte na to vedení, které vlastně protíná Čakovice a Miškovice směrem do Kbel, kde se stává vlastně vedením, které je podzemní, tak my argumentujeme tím, že nevidíme důvod, aby mezi Čakovici a Miškovicemi v této oblasti, kde naopak to chceme mít svěží a otevřené v rámci nějakého životního prostředí, tak nechceme tam, aby se zanesla jakákoliv linka a vedení.

Když se kouknete na tu argumentaci, která je vespod, protože samozřejmě pořizovatel trvá, aby tady – oni to nazývají rezervou, ale já se obávám, že velice rychle se to může stát nerezervou, a když se kouknete na tu argumentaci, tak pořizovatel tvrdí, že to vede v otevřené krajině. A my s tím nesouhlasíme, protože když jsme se koukali vlastně na ty různé vzdálenosti, tak tady asi to úplně neuvidíte, ale když si to přiblížíte pak na svém notebooku, tak to vede v naprosté blízkosti domů v rezidenční oblasti v Miškovících, zhruba jsme to počítali na nějakých 40 metrů a věřím tomu, že rozhodně obyvatelé Miškovice nechtějí nad svými zahradami mít nějaké vysoké vedení, protože podle všeho nelze to zakopat a jiná možnost není.

Nechci úplně otevírat debatu, jestli je to ekonomicky opodstatněné. Myslím, že pokud máme chránit veřejný zájem, a jelikož je to soukromá společnost, tak má v tom nějakým způsobem participovat. Pochopitelně je argumentace i ta, že pokud je to vedení pod zemí, tak můžou být daleko vyšší ztráty, čemuž rozumím. Tudíž naše argumentace směřuje k tomu, že říkáme: dobře, pokud je extrémní problém to vést v podzemí nebo zakopanou trasou, tak navrhujeme jiné trasování. A jestli můžu poprosit Marcelu, aby nám ukázala to jiné trasování, které máte. Tady asi to budeme muset zmenšit. Ale de facto navrhujeme, aby to trasování nevedlo skrz, vlastně uprostřed naší MČ, ale vedlo nejdříve – vlastně kopírovalo Pražský okruh a postupně kopírovalo i tu rezervu, která už tam stejně tak je pro VRT, až do té stanice Kbely.

Takže my vlastně říkáme dvě věci: zakopat, na tom trváme. A pokud to tedy nepůjde a skutečně budete trvat na té argumentaci ekonomicky neopodstatněné – neopodstatnitelné, ježišmarjá, v pondělí večer už je to těžké slovo, omlouvám se, ale pokud je tahle argumentace, a já nechci otevírat debatu k ní, tak myslím, že budeme i spokojeni, aspoň my to takhle vnímáme a doufám, že i

vy, že to trasování neprojde přes naše centrum a nebude vlastně dělit ty naše katastry Čakovice a Miškovice.

Proto my dáváme připomínku nesouhlasnou, dáváme, že trváme buď tedy na zakopání toho vedení, anebo na jiném trasování. Za mě vše, pane starosto.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji a otevírám rozpravu k tomuhle bodu. (Nikdo se nehlásí.) Pokud rozprava není, resp. ne, že by nebyla, ale pokud se do ní nikdo nehlásí, tak potom si dovolím nechat hlasovat o této připomínce.

Kdo je prosím pro ni, tak jak je navržena? Pokud se nemýlím, tak jsme všichni pro. Pro formu se zeptám, zda je někdo proti nebo se zdržel? (Nikdo.) Takže připomínku jsme schválili 18 hlasy.

A můžeme pokračovat v další části předkladu.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Děkuji. Další importovaná připomínka je ID 29941841. To se jedná o pozemky, které jsou vlastně na jižní straně bývalé infrastruktury Pražské teplárenské. Všichni to známe, protože tyto pozemky, mám pocit, že v roce 2017 jsme odkupovali, abychom se nedočkali toho, že zde vznikne nějaká drtička odpadů nebo něco podobného, co by nás penalizovalo na komfortním životě, hlavně obyvatele Třeboradic.

Nicméně řekli jsme si tehdy, že pokud vykupujeme nějaké pozemky, tak není to úplně nechci říct vhodné, ale v rámci toho ekonomického myšlení jsme si řekli, že bychom mohli rozšířit vlastně ty aktivity, které jsou nad tím, to znamená teplárenskou, a naše představy jsou, že bychom tam uvalili nějaké inovativní podnikání. To je samozřejmě píseň budoucnosti, ale jenom tady jsme v krocích, kde si nechceme úplně zavřít ty dveře k tomu, aby ty pozemky byly i využitelné jinak než pole v nějaké budoucnosti. Nemáme vůbec žádný projekt, nemáme vůbec žádnou představu. Myslím, že to budou agendy pro budoucí radnice, řekněme 10, možná 15 let, ale jelikož MČ moc těchto pozemků nemá, tak jsme si řekli, že pro nějaké inovativní technologie by to například bylo úplně skvělé.

Nicméně pořizovatel s naším názorem souhlasil, on to sám zapracoval a vlastně my máme souhlasnou připomínku, vlastně se kterou my souhlasíme. Děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: Já si dovolím tentokrát jenom droboulinec doplnit. Je to i ve vazbě na to, že tam vedle bude vlastně ta vlaková zastávka a P+R parkoviště, takže je to vlastně rozšíření celého toho okolí a je to samozřejmě poměrně slušná hodnota pro MČ pro budoucí rady nebo zastupitelstva, které o tom budou potom nějak rozhodovat.

Takže já otevírám rozpravu k té připomínce ID 2994841. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám a pojďme hlasovat o této souhlasné připomínce.

Kdo je pro? Všichni jsme pro. Zeptám se pro formu, zda je někdo proti nebo se zdržel? (Nikdo.) 18 hlasy tedy schváleno.

Předávám slovo panu místostarostovi.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Děkuji. Přistoupíme k další připomínce – importované, která je ID 2994842, která v roce 2022 byla připomínkou 2907282.

Tady se jedná vlastně o žádost MČ, aby nebyl podporován takový řekněme vznik satelitních transformačních pozemků. Vysvětlím a teď nechci úplně jmenovat konkrétně, ale po naší MČ po různých stezkách, které jsou rekreační, dobře vidíme, že tam vyrostlo něco, co tam nikdy nemělo vyrůst, a proti těmto věcem jsme se ohradili tak, aby pořizovatel a vůbec Institut plánování a rozvoje a všichni ti, kteří v tomto ohledu tvoří Metropolitní plán, měli na vědomí, že my si nepřejeme, aby to území nebylo kompaktní. To znamená, že my chceme, aby ten rozvoj byl kompaktní, a ne náhlý a tak, jak se ukázalo nějak historicky a bylo povolováno.

Takže to byla připomínka, která byla samozřejmě odsouhlasena pořizovatelem, a my vlastně souhlasíme a děkujeme.

Starosta pan Jiří Vintiška: Otevírám rozpravu k této připomínce. Je to tedy souhlasná připomínka 2994842. Říkám správné číslo? (Ano.) Říkám správné číslo. Už je to také poměrně zmatečné i pro mě, takže se omlouvám, nicméně nikdo se do rozpravy nehlásí, takže pojďme hlasovat.

Kdo je prosím pro tuto souhlasnou připomínku? Pokud dobře vidím, tak vidím všechny ruce, tedy hlasujeme všichni pro. Pro formu se zeptám, zda je někdo proti nebo se zdržel? Není tomu tak. Schváleno.

A předávám opět slovo.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Děkuji. Další připomínkou je importovaná připomínka ID 2994843. Tam konkrétně se jednalo o rozvojovou část, to znamená o část, kde se bude moci stavět v budoucnosti. Jedná se o území v Miškovicích. Nevím, jestli možná najdeme – můžu poprosit, Marcelo, o mapu Metropolitního plánu, že bych to tam ukázal. – Doprava trochu a ještě trochu dolů. Ne, naopak. Ještě trochu. (Zobrazeno požadované místo.) Výborně. – Vidíte na pravé straně takovou šrafovanou část v Miškovicích, což je rozvojové území. Toto území bylo rozvojové už v roce 1999. Vlastně plánovači počítali s tím, že tenhle zub, který je v Miškovicích, se bude transformovat do obytného území s nízkou intenzitou. To je to, co jsme schválili v roce 2018, posléze v roce 2022 a dnes to schvalujeme v roce 2025.

Chci říct jenom pro formu, že to je taková zajímavost, že v době, kdy pořizovatel připravoval tyto krycí listy, tak v mezidobě se tato změna schválila v rámci starého územního plánu, a jak víme, to, co je schváleno ve starém územním plánu, se automaticky propisuje. Takže skutečně to naše poděkování je zde velmi symbolické a my vlastně v rámci kontinuity to tato uděláme, ale tahle plocha už je zastavitelná.

Starosta pan Jiří Vintiška: Tak já otevírám rozpravu k tomuto bodu. Paní místostarostka se hlásí.

Zástupkyně starosty paní Soňa Černá: Děkuji. Já hlásím střet zájmů.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji. Zeptám se, jestli někdo další se hlásí? Pokud ne, tak pojďme hlasovat o připomínce 2994843.

Kdo je pro, prosím? Takže teď vidíme 17 rukou. Zeptám se, kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? Jedna se zdržela. Takže jsme 17 hlasy schválili tuto připomínku.

A pojďme dál. Pan místostarosta.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Děkuji. Posouváme se dál a je to opět importovaná připomínka ID 2994844. Tady vznikla taková strašně zajímavá věc. Toto je projekt, který znáte dobře, který je v blízkosti ulice Tupolevovy. To jsou ty malé domy, které jsou vlastně mezi ulicemi Kostelecká a Tupolevova. Je to velice úspěšný projekt, který jsme zdědili nebo my jako nastupující rada v roce 2010, už byla podepsaná smlouva o spolupráci a součástí smlouvy o spolupráci, co byla podepsána, byla i změna tohoto malého cípku, který vidíte, v ulici Tupolevově. Ten malý cípek jsme už měli, už jsme ho projednávali opět v rámci připomínek k Metropolitnímu plánu v roce 2018, už jsme ho projednávali tím, že jsme dostali souhlasnou připomínku a byl zapracován v roce 2018 do toho Metropolitního plánu, tak jsme to brali jako věc konečnou.

Nicméně nový návrh Metropolitního plánu 2025 ho odstranil a my si myslíme, že důvod toho odstranění je vznik terminálu Sever. Jak vidíte, to nové šrafování, které je pod tím, je prostor na nový terminál Sever. My jsme v takové situaci, že máme podepsanou nějakou smlouvu o spolupráci, která je historická, historicky kumulujeme ten názor, který tady je. Ano, jsme domluveni s investorem, že tahle malá část, ono to není velké území, ale tahle malá část je součástí transformačního území, a vlastně ho aktuálně pořizovatel odstranil. Asi, si myslíme, že je to kvůli terminálu Sever.

Takže my stejně na té kontinuitě 2018, 2022 a teď už 2025 dáváme připomínku, která je nesouhlasná, protože to, co jsme žádali v roce 2018 a bylo zapracováno v roce 2022, bylo najednou odstraněno.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji za předklad téhle připomínky a otevírám k ní rozpravu. Pokud se do rozpravy nikdo nehlásí, tak pojd'me hlasovat o připomínce ID 2994844.

Kdo je prosím pro? Opět jsme všichni pro, pokud se správně koukám. Pro formu se zeptám, jestli je někdo proti nebo zda se někdo zdržel? Není tomu tak, takže 18 nás hlasovalo pro tuto připomínku.

A předávám slovo panu místostarostovi.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Děkuji. My se posuneme k další importované připomínce, což je ID 2994845. Tady se jedná vlastně spíš o technickou záležitost. Když jsme připomínkovali Metropolitní plán v roce 2018, tak jsme různě namítali určité nepřesnosti toho plánu v roce 2018, například některé ulice, například některé plochy. Některé byly již zastavěné, oni je měli označeny jako nezastavěné atd. atd. Od té doby, a myslím, že už v roce 2022, všechno bylo vyřešeno. IPR všechny tyto argumentace zapracoval a uvedl ten návrh plánu do aktuální podoby, takže dnes opět, protože ta naše připomínka je dlouhodobá a vlastně dá se říct neaktuální, ale je stále v tom procesu změny, takže nám zbývá jen, že vlastně souhlasíme a děkujeme.

Starosta pan Jiří Vintiška: Moc děkuji a otevírám předklad k téhle připomínce. Tedy otevírám rozpravu, omlouvám se. Do rozpravy, nikoliv do předkladu, ale do rozpravy se nikdo nehlásí. Je toho hodně. Tak pojd'me 2994845.

Kdo je pro? Všichni jsme pro. Děkuji moc. Pro formu se zeptám, zda je někdo proti nebo se zdržel. Není tomu tak.

Takže předávám opět slovo panu místostarostovi.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Děkuji. Připomínka CA/20 – 2025. Tady myslím, že musíme jít, Marcelo, na ten... Přesně tak. Tak to je taktéž připomínka, kterou jsme měli v zastupitelstvu v roce 2018. Opět jsme ji měli v zastupitelstvu – nebo právě neměli v zastupitelstvu 2022, protože už byla zapracována. A když jsem mluvil s pořizovatelem a diskutoval, protože vlastně tato připomínka je zapracována, zdali my máme také konat nějakým způsobem, protože my jsme nenavázali na tu kontinuitu, teď vlastně ani nevím proč, nicméně on mi doporučil, abychom tak či onak uvedli taktéž souhlasnou připomínku jako všechny ostatní. Tehdejší naše připomínka byla v roce 2018 pod CA/15. Tato připomínka je zapracována je zapracována v novém návrhu Metropolitního plánu a my vlastně tady dáváme souhlasnou pro forma připomínku.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu a pojd'me hlasovat o připomínce, která se bude jmenovat Připomínka 2025 – CA/20.

Kdo je pro? Všichni jsme pro. Děkuji. Zeptám se, zda je někdo proti nebo se zdržel. Není tomu tak, tedy tato připomínka je schválena.

A předávám slovo panu místostarostovi.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Moc děkuji. Přistoupíme k další připomínce. My je nazýváme jako nové připomínky: Připomínka 2025 – CA/21. Týká se to opět návrhu trasování toho, co jsme společně řešili před několika hlasováními, to znamená metro linky C do Čakovic, a nechám pana starostu, ať vám to lépe přiblíží.

Starosta pan Jiří Vintiška: Nejlépe je to asi vidět pod tím obrázkem, který vidíte. Na obrázku je vidět změna úpravy trasování rezervy, resp. ne úpravy, ale doplnění. My si myslíme, že

by se rozhodnutí o tom, jaké tady bude kolejové vedení ať už podzemních kolejových staveb, což je metro, anebo železničních liniových staveb, mělo provést v době, až bude jasné, jak tady zejména v Letňanech bude probíhat rozvoj, tak jak bude spotřebováván ten nový územní plán, Metropolitní plán, a navrhujeme tedy přidat tam jako územní rezervu pro možné trasování linky E, protože to jsou ty tečky, které tam vidíte, tak my navrhujeme doplnit ještě takovéhle tečky směrem k čakovickému nádraží.

Souvisí s tím i další připomínka. Já ji trošičku naznačím. Ta také je vlastně pro podobné využití, to znamená buď pro linku metra E někdy v budoucnu, nebo pro linku C, která by samozřejmě mohla být v dřívější budoucnosti vzhledem k tomu, že už tady v území se nachází, a souvisí to s vedením nejenom tedy pro obsluhu našeho území, ale zejména pro území, jak už jsem tady říkal v jednom z předchozích komentářů, té rozvojové lokality č. 162, což je AVIA Letňany, tak jak vidíte na té mapě. A toto tedy je jeden z našich návrhů na dotvoření územní rezervy. My si myslíme, že ta územní rezerva tím, že je to podzemní stavba, tak nijak nekomplikuje tu výstavbu a rozvoj lokality na povrchu, a naopak nechává nějakým budoucím zastupitelstvům ať už tady, nebo na hl. m. Praze prostor pro to správně navrhnout kolejové řešení celého tohoto území.

Připomínám, pokud jste nesledovali rozsah výstavby, tak jak to navrhuje Metropolitní plán, tak kromě toho terminálu Sever, což není zdaleka jen ten terminál, ale především nová čtvrť u něj, která v podstatě zastavuje celé území, které původně – nebo skoro celé – bylo zelené, a my jsme měli s Dáblicemi v tom území domluvený park tzv. Na Pramenech formou studie, tak to území v Letňanech opravdu představuje poměrně intenzivní zástavbu, kdy z těch současných zhruba 25 tisíc obyvatel, které v Letňanech dneska jsou, tam má být v těch několika areálech podle různých odhadů od 60, až ty úplně nejpesimističtější, nebo možná pro někoho neoptimističtější varianty, mluví až o 100 tisících obyvatelích. A my si prostě myslíme, že to je jeden z hlavních důvodů, proč by taková síť v tom území měla být velmi robustní, a myslíme si, že by ty rezervy měly být na více místech, nejenom jedna a měla by se potom vyhledávat v budoucnu ta, která je správná, nikoliv jenom jedna dnes navržená podle nějaké perspektivy, která je z jednoho úhlu pohledu.

Takže navrhujeme připomínku novou, která je tedy označena: Připomínka 2025 – CA/21 a já k ní teď otevírám rozpravu. Katka Arnotová se hlásí.

Paní Kateřina Arnotová: Já bych tady k tomu chtěla jenom říct, že určitě je důležité, aby MČ, potažmo Praha plánovaly tam, kde plánují velkou výstavbu, řešit i infrastrukturu, a to hlavně tu dopravní, protože my tady na okraji moc dobře víme, jaké problémy nám to tady působí. Ale zároveň si myslím, že to nemá být MČ, to znamená ten výsek toho města, kdo bude plánovat, jak se ta doprava tady má řešit. Ano, samozřejmě musí se toho účastnit, musí na tom participovat, musí se svými zkušenostmi přispívat do diskuse, ale myslím si, že to nemá být ona, kdo kreslí do mapy takovéhle čáry. Takže proto my se tady v tom zdržíme.

Starosta pan Jiří Vintiška: Musím říct, že s tímhle nesouhlasím, protože podle mého názoru plánovači se tady soustředili na jednu jedinou možnou variantu, kterou prostě vidí jenom ze svého úhlu pohledu, kterou před nějakými čtyřmi pěti lety vůbec nikdo neznal, protože s terminálem Sever se vůbec nepočítalo. Je to nová věc, která se zrodila v hlavách až v nějakých posledních čtyřech pěti letech, a je to na úkor především naší MČ. To znamená, z mého pohledu tady Institut plánování a rozvoje možná, možná, když přimhouřím obě oči, hájí zájmy hl. m. Prahy, ale v žádném případě nehájí zájmy MČ Praha-Čakovice. A to, co my navrhujeme, není stabilizovaná trasa. My tam navrhujeme územní rezervu, která z hlediska pořízení toho územního plánu v zásadě říká, že to je jedna z možných variant, jak se v budoucnu to trasování má udělat.

Argumentace IPRu, která se týkala toho bodu, který už jsme tady projednali, to je to trvání na tom metru C, tak tam byla, že se to ekonomicky nevyplatí. Přitom sami říkají, že v té čtvrti terminál Sever má bydlet maximálně 10 tisíc obyvatel. Když se podíváte na to území Letňan a Čakovic, tak když ho sečtete a když uděláme nějakou izochronu od našeho nádraží, u kterého by ta stanice metra podle toho našeho návrhu mohla být a i podle návrhu, který třeba nechal zpracovat bývalý radní pro dopravu Petr Dolínek, který tu studii, myslím si, že u Metroprojektu nechal

zpracovat, tak ta izochrona, neboli křivka, která nám říká nějakou časovou vzdálenost od toho bodu, tak ta v té docházkové vzdálenosti, která se u metra bere až 10 minut; to je čas, který jsou ochotni lidé bez toho, aniž by přestupovali na nějaký jiný dopravní prostředek, si dojít, tak v tom území žije podstatně více lidí, než má být v tom terminálu Sever, kdy to má být tedy těch 10 tisíc. A tady v tomhle území by se mělo jednat zhruba o nějakých 25-30 tisíc obyvatel. To znamená, ten argument, že to není ekonomicky možné, když u této stanice by bylo 30 a tam je to 10, tak prostě tenhle základní argument padá.

Argument, že tam budou lidé přestupovat ze středních Čech, tak kvůli tomu tam přece je ta železnice, aby to mělo rychlejší spojení do centra, protože ta železnice tam podle jejich slov má mít osm minut jízdní doby do centra, což si myslím, že je dostatečně atraktivní, a u nás by se hodilo mít také dobrou kolejovou dopravu.

Takže my prostě tady navrhujeme teď za sebou několik souvisejících opatření, resp. překrývajících se opatření, kdy je jasné, že v žádném případě nelze mít všechna. Z těch opatření, která tímhle počínají a budou následovat, a to je i z hlediska železnice. Neznamená to, že kdyby – může to být i tak, že když udělají dobře návrh železnice, tak souhlasím s tím, že tady nemusí být vůbec žádná trasa metra. Ale když to naopak bude v tom stavu, v kterém je to nyní, tak je to pro nás úplně ta nejorežanější varianta. Ořezává se nám železnice. Já ty argumenty budu používat za chvíli u terminálu Sever, tak nechci u tohoto bodu s nimi úplně zdržovat, ale ono bez nich to zase nelze úplně pochopit v souvislostech. To znamená, terminál Sever nějakým způsobem je určitě pro nějakou část Prahy příležitost; myslím si, že pro nás minimální, protože my tu výhodu ztratíme v zácpách na Kostelecké, než se tam dostaneme, takže pro nás paradoxně bude pořád rychlejší využít železnici v Čakovících než tu z toho terminálu, protože ty jízdní doby se prostě spotřebují tím, že na železnici v Čakovících se dá dojít pěšky, tam na tu železnici rozhodně pěšky dojít nepůjde, resp. možná z Červeného mlýnu, ale určitě ne z té více zabydlené části Čakovic, už vůbec ne z Třeboradic nebo z Miškovic, zatímco k tomu čakovickému nádraží velká část obyvatel Čakovic, nikoliv samozřejmě Třeboradic a Miškovic, tak má pěší dostupnost, a tím pádem je ta cesta díky tomu pochopitelně rychlejší, než čekat na nějaký autobus, který nevíte, kdy pojede, pak přestupovat a zase nechávat si rezervy na tyto časy.

Takže v tomto bodě je jedno z mnoha opatření, které my navrhujeme jako územní rezervu pro to, aby se s tou kolejovou sítí dalo pracovat i tak, jak se bude rozhodovat stát, protože to, co je navrhováno IPRem, tak zatím vůbec není potvrzeno státem, a je možné, že vlastně to, co je tam nakresleno, vůbec stát nikdy nebude chtít stavět. Anebo bude nutná participace Prahy, která bude tak vysoká, že ani Praha to nebude chtít stavět. Takže proto bychom rádi tady měli rezervy, protože se může úplně v klidu stát, že terminál Sever nebude mít tu část železniční, a tudíž potom nevidíme logiku v tom, proč by se do daleko menšího území mělo směřovat metro. Prostě může se tohle stát. To nikdo dneska neumí říct a nikdo z IPRu neřekne s jistotou, bude terminál Sever a budou tam zastavovat vlaky v dostatečném množství tak, aby to celé fungovalo.

Takže je to nějaká představa a myslím si, že se chytli jenom té jedné představy, a my prostě říkáme, pojďme si nechat ještě zadní vrátka k tomu, jak to v budoucnu vůbec bude. Třeba žádný terminál Sever nebude, nebo tam nebude zastavovat vlak a bude to jenom čtvrt' o nějakých třeba těch 10 tisících obyvatelích, ovšem bez té kolejové dopravy, a pak vůbec nevidím důvod, proč to vést tam, když je to potřeba v hustěji zabydleném území 162 AVIA Letňany, které je větší samo o sobě, a když k tomu připočteme Čakovice, tak už je to úplně bez debat daleko větší území.

Takže to je asi ten postoj, který takhle je, i když samozřejmě těm argumentům, které říkáš, rozumím, chápu, jak je myslíš, jenom si myslím, že tady v tomhle případě bychom neměli úplně striktně brát ty odborníky, jako že se nemůžou mýlit. To je prostě můj názor. Já si prostě myslím, že se mýlí, a řeknu to klidně nahlas a řekl jsem to i jim a budu jim to říkat i ve středu, kdy se s nimi zase uvidím.

Nikdo další do diskuse k tomuhle? Nebo, Katko, chceš něco doplnit ještě? (Ne.) Děkuji. Takže pojďme teď k prvnímu tomu souboru územních rezerv: Připomínka CA 2025 – CA21.

Kdo je prosím pro? Nyní je nás 16 pro. Kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel? 2 se zdrželi. Předávám slovo panu místostarostovi.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Děkuji. Další připomínka je připomínka 2025 – CA/22. Opět se tady jedná o připomínku ohledně územní rezervy metra. Pan starosta.

Starosta pan Jiří Vintiška: Vezmu to úplně jednoduše. Tohle je úplně v bledě modrém to samé, akorát je to jiné trasování. Vychází to z návrhu trasového vedení přibližně tak, jak bylo navrženo bývalým radním panem Scheinherrem, který byl radním v minulém volebním období na hl. m. Praze, a vychází to – tehdy se tomu říkalo metro O. Výhoda tohoto řešení je, že umí obsloužit jak terminál Sever, tak naše území a i v budoucnu, protože víte, jak je to letadélko, přes které ta trasa vede, byla by to zase územní rezerva. Není to navržené metro, je to územní rezerva pro nějaké budoucí metro, ať už to bude E, nebo C. To vlastně není vůbec podstatné. A je to územní rezerva, která by mohla obsloužit potom v budoucnu i území toho letiště, protože jak víte, tak vysoce pravděpodobně se ještě během platnosti Metropolitního plánu změní, protože se o tom dost hlasitě mluví a byla pro to učiněna i spousta kroků, byla tam zrušena ta ochrana Natura 2000, takže je předpoklad, že se stane v nějakém budoucím rozhodnutí Prahy, že změní území letňanského letiště na zastavitelnou plochu, a tudíž když si všimnete, kudy vede to trasování, tak tam samozřejmě může obsloužit část toho území i další stanicí, kromě metra Letňany ještě nějakou další letňanskou stanicí, a potom to takhle plynule obslouží tohle území. To zdržení oproti tomu návrhu, tak jak vidíte tu územní rezervu, může být tak kolem pěti minut. To znamená, není to nic drastického pro ty lidi, kteří by přestupovali z vlaku na terminálu Sever na to metro E.

A myslíme si zase, že pro nás to je věc, která nám obrovsky pomůže, ty ostatní to nijak výrazně neohrozí a obslouží to daleko větší území, to znamená, dokáže to lidi z aut dostat určitě na tom bývalém letišti, to je to území, které vlastní PPF, pak je to území, které je tedy u nás, to rozhraní, a pak i ten terminál Sever. To znamená, spousta lidí potom je vlastně na kolejové dopravě a to zpoždění je relativně malé pro ty lidi, kteří jsou z terminálu Sever. Pro Čakovice to není vůbec zpoždění, tam je to alternativa úplně stejná časově a samozřejmě to obsluhuje území nově, tu PPFku.

Mimochodem tyhle věci jdou zkombinovat. Kdyby Praha byla někdy tak bohatá, že by do toho území chtěla jakoby prodloužit dvě ty trasy, protože když už přivede do Letňan i éčko někdy v budoucnu, tak potom může samozřejmě i ty konce rozvíjet oba tím směrem.

Takže tolik asi k tomu a otevírám rozpravu k připomínce 2025 – CA/22. Pokud se nikdo nehlásí, tak pojďme hlasovat.

Kdo je prosím pro to CA/22? 16 nás je pro. Zeptám se, kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? 2 se zdrželi. Takže schválili jsme připomínku CA/22.

A předávám slovo panu místostarostovi.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Děkuji za slovo. Já jsem teď trochu se zadumal, jestli budu ještě živý, když přijde metro E. (Pobavení.) Myslím, že asi nikdo, ale pro budoucí generaci je dobré, aby věděli, že jsme tady přemýšleli nad územím, a já si myslím, že samozřejmě to jsou úvahy, jsou to podložené úvahy a velmi podložené úvahy. Víím, že pan starosta na tom strávil mnoho a mnoho nechci říct týdnů a měsíců, možná i let k tomu, aby se ta úvaha scelila. Takže jsem rád, že jsme to odhlasovali. Tak.

Další bod je připomínka 2025 – CA/23. Jedná se tedy o zakreslení územní rezervy na železniční trať. Poprosím pana starostu.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji. Já to možná jenom krátce oglosuji. Je to teď – my stojíme podle mě v podobné situaci jako Schoellerovi, když sem přišli z Vídně a snažili se potom nějakých těch 20 let shánět vlastně, já nevím, kdo to všechno, možná Thurn-Taxisové, že byli v tom spolku České severní dráhy, Jarko, říkám to správně? Česká severní dráha myslím, že to byla, ta společnost, která stavěla tu železnici. A myslím si, že my máme teď možnost nějakým způsobem tvořit rezervy pro budoucnost, a buďto se zapíšeme jako ti, co pro to něco udělali, anebo za těch 50 let prostě si řeknou, tak oni tehdy nic neřekli proti tomu.

V každém případě vás teď poprosím o jednu věc. Já bych potřeboval ty připomínky CA/23, 24 a 25 předložit nebo okomentovat současně, protože ony spolu strašně souvisejí, a pak je samozřejmě budeme hlasovat jednotlivě.

Takže jestli můžeme zatím tu první, CA/23 – je část vlastně pracovní. Abychom to nějak identifikovali, tak jsme to nazvali jako Ďáblická spojka, tj. spojka, která umožňuje přímé železniční spojení z našeho nádraží do toho terminálu Sever. Má výhodu tu, že kdyby byla realizována samostatně, tak je to nějaká naše přímá vazba do terminálu Sever, pravděpodobně potom asi s přestupem, protože nebude kapacita toho železničního tunelu Střížkov na VRTce pro to, aby vlaky dojely dál. Tam se totiž scházejí dvě dvojkolejné trati: jednak ta vysokorychlostní trať, která se plánovala dlouhodobě, a pak nová dvoukolejná trať, která nám vlastně sebere vlaky někde u Zlonína, protože z naší trati se odpojí vlaky a pojedou po téhle nové trati. To znamená, nám by tady vlaky měly – ubýt je takové strašně divné slovo, nicméně mělo by být o to vlaků méně, o co by tu mohlo být, protože po té rekonstrukci, co se plánuje, tak tady výrazně přibudou vlaky oproti současnosti a potom tedy ty vlaky, kdyby jezdily tou tzv. Líbeznickou spojkou někde kolem Zlonína, u Zlonína by se to odpojovalo, tak pak by těch vlaků bylo tedy tady daleko méně, protože by rychlíkový segment úplně zmizel. Ten rychlíkový segment je navíc pro nás velmi zajímavý, protože po rekonstrukci mají rychlíky jezdit 15,5 minuty z čakovického nádraží na hlavní, což je velmi, velmi atraktivní čas, a osobní vlaky mají jezdit 19. Ty nám tu zůstanou i v případě realizace té Líbeznické spojky.

Tohle řešení má ještě, když se podíváme teď, Marcelo, jestli můžu poprosit, na tu CA/24 přejít, tak tady je ještě vazba, kdyby se realizovala tímto způsobem železniční trať z Prahy do Brandýsa, že by vedla tímto liniovým vedením, které je mimochodem rychlejší než to, co tam vidíte tou šrafovanou rezervou, kterou do územního plánu zařadil pořizovatel územního plánu, tak Brandýs by na tom časově vydělal nějakou minutku a podle mého názoru se Brandýsu nabídnou lepší dopravní cíle, protože to tady obslouží to poměrně rozvojové území 162 AVIA Letňany, plus to samozřejmě zastaví na terminálu Sever ve vazbě s tou Ďáblickou spojkou, která je v té CA/23.

A jestli můžu poprosit ještě tu CA/25, protože ta s tím také trochu souvisí. Tohle je alternativní vedení té Líbeznické spojky, které říkáme Třeboradická spojka. Vtip je v tom, že ona nevynechá nádraží Třeboradice. To znamená, pokud by ta spojka byla realizována tímto způsobem, nebyla by tedy samozřejmě celá ta Líbeznická spojka, tak za prvé z této dvoukolejné trati u Třeboradice, která tam v té době bude a bude elektrizovaná, protože to je plán, na kterém se pracuje na rozdíl od všech těch věcí, to jsou jenom úvahy, tak by a) stát obrovsky ušetřil, protože staví zlomek toho nového, co by se stavělo od Zlonína, a tady tušíte, když vidíte tu rozvojovou oblast 145 Nové Čakovice, ta zastávka, ona je tam bodově udělána někde na úrovni potoka, ale ona má ve skutečnosti 220 metrů, ta zastávka, co tam bude. To znamená, není to bod, je to prostě linka a ten její jižní vstup je téměř nějakých třeba 200 metrů od kraje sídliště, takže poměrně blízko a dá se říct, že drtivá většina sídliště by byla ochotna si na to dojet, na tuhle zastávku Třeboradice docházkovou vzdáleností. Izochrona té zastávky, co je v Zámeckém parku, je samozřejmě daleko příznivější. Ta pokrývá v pěti minutách v podstatě úplně celé sídliště včetně toho ještě nepostaveného, ale u té třeboradické zastávky, aspoň ta stojící část sídliště to má v nějaké relativně rozumné docházkové vzdálenosti.

Takže my bychom touhle Třeboradickou spojkou dokázali zajistit to, že minimálně část těch vlaků obslouží aspoň část našeho území. Sice by to vynechalo nádraží Čakovice, ale je to nějaký kompromis. Ani o něm mimochodem nebyl pořizovatel ochoten jednat.

Takže tohle jsou tři nějaké liniové železniční stavby, pak vám řeknu ještě jednu, kterou my považujeme osobně za nejlepší, ale ta už je přece jenom trochu o jiných cenových představách, i o jiném řešení.

Takže jestli se můžeme vrátit tedy k CA/23 a já bych otevřel rozpravu k CA/23 a pojďme probrat CA/23, což je tedy ta Ďáblická spojka, která vede, prodlužuje tu naši trať do terminálu Sever. (Nikdo se nehlásí.) Pokud není rozprava, přihlášky do rozpravy, tak pojďme hlasovat.

Kdo je pro CA/23, to znamená připomínka 2025 – CA/23. Vidím 15 rukou, jestli dobře vidím. Zeptám se, kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? 3 se zdrželi. Děkuji.

Pojďme tedy otevřít rozpravu u CA/24. To je tahle spojka, vlastně alternativní zapojení trati Praha-Brandýs do naší trati, jiný způsob zapojení téhle trati. Pokud není nikdo do rozpravy, tak pojďme hlasovat.

Kdo je pro CA/24? Kdo je pro, prosím? Takže 15 vidím. Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? 3 se zdrželi. Děkuji.

Pojďme hlasovat o liniovém vedení, které je tady pod připomínkou... Pardon, ne hlasovat, ale pojďme otevřít rozpravu k CA/25. Pokud se nikdo nehlásí, tak pojďme pro CA/25, což je tedy Třeboradická spojka, hlasovat.

Kdo je prosím pro? Takže 15. Kdo je proti? (Nikdo.) Kdo se zdržel? 3 se zdrželi. Děkuji.

A předám slovo teď zase opět panu místostarostovi.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Děkuji. Přejdeme na další připomínku, což je CA/26, kde se jedná o konvenční železniční trať v tunelu jako územní rezervu.

Starosta pan Jiří Vintiška: V tomhle případě to navazuje na jednu z variant trati Praha-Brandýs, protože zatímco tvůrce územního plánu navrhl tu rezervu, kterou jsme před chvílí viděli šrafovanou vlastně v rámci té spojky, co je zapojení trati Praha-Brandýs, je tady vidět v růžku tamhle vpravo nahoře ta přerušovaná fialová čára, tak další z variant, která se řeší z hlediska trati Praha-Brandýs, tak je i zapojení do tzv. Klíčovského tunelu nebo také někdy se tomu říká, má to různé názvy, asi Klíčovský tunel je ten nejčastěji používaný, tak to je nějaká záležitost, která samozřejmě pro Brandýs vychází nejlépe, a asi už vás logicky napadá, co by mělo být principem téhle územní rezervy, kterou navrhujeme, a to je nechat tam územní rezervu pro to, aby se tam mohla zapojit i tahle trať.

Tohle řešení je podle mého názoru úplně to nejlepší, které by bylo. Rozhodně nejlepší pro Brandýs, to myslím, že nikdo asi nezpochybňuje, ani pořizovatel územního plánu. Nabízí to rychlé spojení i pro nás, protože zapojením do tohoto tunelu ušetříme samozřejmě několik minut času na objezdu Kbel, Satalic a Černého Mostu, protože tahle trať potom vyústí někde zhruba tam v těch místech, kde je Kbelská. Kbelská vede dolů vlastně od Klíčova do Hloubětína, takže někde v těchto místech bude vyústění toho tunelu. Výhoda tohoto je, že nám to nabízí rychlé spojení. Nevynechává to Vysočany, což je poměrně významný přestupní uzel, a nabízí to poměrně rychlé spojení i pro Neratovice i Mělník díky tomuto, čímž pádem bychom mohli úplně vynechat celou Líbeznickou spojku, celé to řešení by se mohlo odehrát tady. Pro Mělník a Neratovice by to bylo sice trošičku pomalejší, protože i po té optimalizaci a zdvojkolejnění trati je to trochu pomalejší, než je návrh Líbeznické spojky, kde jsou vyšší traťové rychlosti, nicméně je to řešení, které do budoucna dává úplně nejlepší obsluhu toho území jak z Mělnicka a Neratovicka, tak z Brandýska, což je ta druhá větev, která by do toho tunelu mířila.

Na tohle rozhodnutí je samozřejmě potřeba součinnost státu, protože se bavíme v miliardách, tohle nejsou žádné malé projekty. To znamená, v dnešních cenách to odhaduji, že je to minimálně třeba 6-8 mld. korun, nicméně oproti tomu, kolik má stát Líbeznická spojka, tak to není zase tak nereálné řešení dosáhnout. Kdyby měl někdo ještě tolik politické odvahy, že by na tomto tunelu, že by ho trochu posunul severovýchodním směrem, blíž vlastně pod to zatím nezastavěné letiště, tak by tam mohl vzniknout prostor ještě pro dvě další zastávky, které tady v tom předkladu jsou zmiňovány, v té připomínce. A teď je tedy upřímně nevidím, nicméně... My je máme zmíněny v jiném dokumentu, omlouvám se, ony jsou v té příloze 3 zmiňovány. Nicméně mohly by tam být ještě dvě zastávky, to třeba jedna pod tou novou čtvrtí, která má vzniknout, dříve se tomu říkalo vládní čtvrť za premiéra Babiše v předminulém volebním období, a dneska tam má být tedy čtvrť nějakých rezidenčních oblastí, mluví se také o nějakém větším středoškolském kampusu, mluví se o zdravotnickém zařízení, a kdyby někdo našel odvahu pro to to celé dobře prověřit, tak by jak Mělnicko, tak Neratovicko a samozřejmě Brandýsko z té druhé trati mohly mít přímé spojení do celé téhle obří čtvrti, která tam má vzniknout, a samozřejmě logicky kdyby tam bylo takhle dobré spojení, protože když nebudu rozdělovat z Neratovic ty spoje do dvou větví, ale povedu je jednou větví, tak logicky mi budou ty vlaky jezdit častěji na té jedné větvi, a nabídla by se myslím daleko

výrazně lepší alternativa pro to, aby lidé nepoužili z těch středních Čech auto, ale aby se tím autem svezli na nějaké nejbližší nádraží v těch středních Čechách a pokračovali potom tím vlakem.

Takže proto je navrženo tohle opatření a víc ho asi nebudu komentovat, spíš pojďme do rozpravy, pokud se chcete někdo na něco zeptat. (Nikdo se nehlásí.) Tak pokud rozprava není, tak pojďme hlasovat o připomínce 2025 – CA/26.

Kdo je pro? Teď vidím 16 rukou. Zeptám se, kdo je proti? Nikdo. A kdo se zdržel? 2 se zdrželi. Děkuji.

A předávám zase slovo panu místostarostovi.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Děkuji. Teď se posuneme k připomínce 2025 – CA/27. Tato připomínka se týká navrženého terminálu Sever a předávám slovo opět panu starostovi.

Starosta pan Jiří Vintiška: Tohle je připomínka, která souvisí vlastně s těmi všemi předchozími. Terminál Sever je nová věc, která nebyla ani v návrhu Metropolitního plánu roku 2018, nebyla ani v Metropolitním plánu, v tom návrhu z roku 2022 a objevila se tam jako nová myšlenka, která právě někde kolem toho roku 2020 se teprve začala rodit v hlavách některých osob. To území nebo ten nápad myslím vychází z dobrého nápadu zkusit nechat zastavit tu vysokorychlostní trať tady na území kraje Prahy. To myslím, že na tom asi té myšlence nelze nic vytknout. Samozřejmě trochu diskutabilní je, zda se musí kolem stavět takhle obří čtvrt', zda je nutné na tomhle území stavět takhle robustní výstavbu, která tomu území rozhodně nepomůže dopravně. Když se podíváte do návrhu Metropolitního plánu na území Letňan, tak pokud se nemýlím, tak tam není žádná nová zásadní komunikace. To znamená, my z dnešních 25 tisíc víte, jak vypadá doprava, tak se tam mají přivést další desítky tisíc obyvatel, ale nepřibývá tam vlastně v zásadě žádná nová významná komunikace. Jsou to všechno vnitřní propojky. Tady v rámci tohohle areálu vzniká jedna, která je v současném územním plánu, a to je propojení území, kdybyste jeli k Baumaxu nebo k té sportovní prodejně, co si teď nemůžu – Decathlon, tak tam když jedete, tak je tam takové divné zahnutí. A to za tím semaforem je právě budoucí vedení té komunikace, která takhle byla plánována, proto je to tam takhle připravené divně, protože se tam měla vést komunikace do Ďáblic, do starých Ďáblic a měla potom ústít na Ďáblickou ulici ve starých Ďáblicích.

Takže ta je samozřejmě zahrnuta v tomhle terminálu Sever, je tam i vidět, byť to takhle asi úplně – trochu to tam je vidět v té části doleva, kdybyste jeli z toho terminálu Sever, z toho velkého pruhovaného území.

Nevýhoda toho je, jak jsem říkal, ať vás moc nezdržuji, v tom, že to liniové vedení komunikačních kolejových systémů je jak to metro, tak vlastně železnice, všechno je to podřízeno tomuto terminálu. Vůbec se nebere ohled na ta ostatní území. Prostě metro se vyhnulo v Metropolitním plánu, posunulo se, rezerva se prostě vzala z Čakovic, strčila se do terminálu. Železnice – sebere se z Čakovic část spojů, mluví se o tom, že to bude celý rychlý segment, to znamená, my nebudeme mít žádný rychlý segment, už zůstane na nádraží jen ten pomalý segment. Kdo železnici využíváte, tak víte, jaký to je rozdíl prostě těchto dvou segmentů, je to zásadní rozdíl, a navíc vlastně investujeme do staveb, které tomu našemu území téměř nepomůžou. Pomůže to určitě Červenému mlýnu, ten bude mít poměrně v docházkové vzdálenosti relativně kvalitní dopravu, nicméně vzhledem k tomu, že IPR svými výpočty a dopravními modely sám prokázal, že zatížení Kostelecké se zvýší i přes ten severní obchvat Čakovic, tak on sám vlastně si dokázal svými modely, že to naše území silniční výstavbou toho terminálu utrpí, a je to poměrně logické, protože část lidí se tam prostě bude chtít dostat autem a nejenom od nás, ale i z těch oblastí, které jsou ve středních Čechách za naší MČ. Proto vlastně celý ten soubor všech předchozích opatření.

K tomuhle je dělána poměrně rozsáhlá připomínka, která je uvedena v té příloze 3, pokud jste viděli ten materiál. Jenom krátce shrnu, že se tam soustředí na nesoulad se SEA, nesoulad s hlukem, s vlivy na životní prostředí. To je podstatou té připomínky a znovu se tam vlastně mluví, když to řeknu lidově, o promarněné příležitosti těch jednotlivých kolejových návrhů, které máme v těch předchozích územních rezervách, které jsme navrhovali.

To znamená, my navrhujeme podat zásadní připomínku k tomu terminálu Sever, která je nesouhlasná pochopitelně, a tu její textaci máte v tom podrobném vyjádření na těch asi sedmi nebo osmi stránkách, které jsou v příloze 3. Je to připomínka poměrně dlouhá. Nevím, nakolik jste všichni měli možnost si ji vlastně přes víkend, protože jste ji dostali v pátek v poledne, projít, nicméně velmi bych doporučoval, abychom tuto připomínku takhle schválili. Tady to černé je vlastně jeden z těch podstatných závěrů. Toto podtržené, tučné a je to vlastně zdůvodněno v tom duchu, jak jsem předkládal ty jednotlivé územní rezervy.

Takže tolik asi za mě a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Katka Arnotová se hlásí.

Paní Kateřina Arnotová: Já vnímám terminál Sever jako příležitost – naopak. Myslím si, že to je příležitost pro naši MČ se rozvíjet, příležitost pro naši MČ přestat být periferií a začlenit se do města jako takového, protože když si představíme, co tam teď je, tam, co má být ten terminál Sever, tak já nechci, aby ta MČ vypadala takhle. Já chci, aby to byla moderní MČ, kam budou lidé třeba i jezdit za prací, protože tam vzniknou nové pracovní příležitosti, a myslím si, že terminál Sever tu dopravu řešit bude. My se teď bavíme o otázce, jak se ptal Alex, když už tady asi moc z nás nebude, tamhle možná kolega, takže je to opravdu daleko do budoucna a my vlastně teď jenom usazujeme nějaký princip. My tam zakotvujeme něco, co chceme, aby se rozvíjelo, ale stejně jako se ten stávající, starý územní plán průběžně měnil za těch, já nevím, třicet nebo dvacet let – třicet, co platil, tak i ten Metropolitní plán se bude měnit. Víím, že mi Jirka řekne, že když už tam něco zakotvíme, že se to pak těžko bude z toho rušit, ale přesto si myslím, že ten vývoj bude takový, že nedokážeme teď úplně predikovat, jestli tady budou, jak tady budou jezdit trolejbusy, jaká bude MHD. Tohle všechno prostě bude otázka budoucího vývoje a já si myslím, že teď máme dát možnost tomu, aby ten vývoj mohl nastat, a ne, abychom ho teď tímhle zabrzdili. Asi to stačí. Děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji. Já možná jenom zopakuji, pan místostarosta se ještě hlásí také. Souhlasím, že to je příležitost, ale bohužel ne úplně pro nás, nebo pro část našeho území, pro velmi malou část našeho území. Pro většinu území je to spíš hrozba, protože to má potenciál přivést další automobily do naší MČ.

Kromě toho ta příležitost, která je dána v té časové rychlosti spojení s centrem, tak má dva limity. Za prvé, sami si odpovězte, kolik procent lidí míří přímo do centra, protože tenhle terminál nabídne spojení nejbliž do Karlína, až bude jednou tunelová železnice v Praze. Do té doby jenom na hlavní nádraží, což je podle mého názoru nedostatečná nabídka cílů z tohoto terminálu, protože moc dobře víte, kolik lidí jede do Letňan, kolik lidí jede na Prosek, kolik lidí jede do Vysočan, kolik lidí jezdí do téhle bližší oblasti právě proto, aby nemusela cestovat do zaměstnání déle než třeba 30 minut, proto lidé volí podle tohoto ty cíle. Stejně tak se volí školy, stejně tak se volí zdravotnická zařízení. Volíme si je, co nejbliž můžeme. Město krátkých vzdáleností. Tohle nám terminál Sever nenabízí. Terminál Sever nás vede do centra a vynechává řadu důležitých cílů i těm Středočechům. A i těm Středočechům, pokud ty samosprávy budou rozumné, tak tohle dojde a budou požadovat, aby se to řešilo jiným způsobem.

Co si myslím, že lze nějakým způsobem predikovat, je to, co jsem tady už řekl, a to je to obrovské přetížení toho území v katastrálním území Letňany. Tam lze prostě očekávat obrovské přetížení, a i kdybychom dokázali ten tzv. modal split, to znamená to, jaké procento lidí používá jaký druh dopravy, výrazně změnit ve prospěch té veřejné dopravy, o desítky procent, tak pořád to nemůže stačit, když se podíváte na to zatížení silniční sítě dneska. To je prostě matematicky úplný nesmysl. To prostě nemůže vyjít a nepotřebujeme k tomu moc dlouho přemýšlet. Pokud tam přibude prostě čtyřikrát více lidí a je tam téměř nulový přírůstek nových komunikačních sítí pro individuální automobilovou dopravu, tak ta věc prostě bude fungovat špatně.

My jsme se snažili IPRu ve spolupráci s Prahou 9, se Kbely, s Letňany vysvětlit, že jedna z dalších možností, která se vůbec neřeší a my k ní připomínky nedáváme zejména proto, že to není na našem území, ale předpokládám, že to dají Kbely a možná i Letňany, a určitě to dávala nějak částečně, minimálně projednávala Praha 9, tak je to tramvajová síť, která se vlastně na tom severu

vůbec neřeší. Je tam jedna navržená tramvajová síť, o které se mluví vlastně někdy od roku 2016, která vede tedy z d'áblické smyčky, tam jak je ten Renault, tak přes Veselskou ulici potom do Čakovic. A i na to když se podíváte, tak i ta má být zpomalená, což má být pro nás nějaká relativně rychlé spojení, tak i to je zpomaleno objízdou trasou přes ten terminál sever jako jedna z variant, která se tam řeší. To si myslím, že prostě není dobře, a myslím si, že bychom měli říct tenhle svůj názor, který je prezentován v té připomínce, protože souhlasím s Katkou, že se v dalších verzích Metropolitního plánu dá s tím leccos udělat, ale myslím si, že by konečně IPR měl začít trošičku naslouchat těm našim obavám, které si sám navíc potvrdil dopravními modely, a ne to hnát všechno jednou variantou a jedou jak buldozer. A stačilo by tam dát alternativy. Nikdo po nich nechce, aby začali zítra svět metro. Nebo chtěli bychom to, ale víme, že to je nereálné.

Co bychom chtěli, a tenhle projekt to prostě prokazatelně dělá, aby nezdržoval aspoň rekonstrukci té stávající revitalizace, což je projekt, který je hmatatelný, má nějakou velmi podrobnou studii proveditelnosti, jak to zrealizovat, nám to přinese spoustu výhod v podobě větší kapacity, lepších vlaků, které mají lepší dynamiku jízdy, to znamená, dokážou jezdit tu trasu rychleji, a přinese to i spoustu mimoúrovňových křížení, která nám tady nebudou komplikovat dopravu, když to řeknu slušně, a to jak na Cukrovarské, což se nás nejvíc týká, tak ale i třeba na Semilské, protože tam má být také mimoúrovňové křížení s tou dvoukolejnou tratí, a tenhle projekt bohužel, a je to celkem logické, když prostě Praha začne říkat, že by mohla být takováhle nová železnice, a ten stát začne počítat, protože jenom do Čakovic ta rekonstrukce trati má stát asi 8,5 mld. korun, a pokud stát začne počítat a začne řešit, jestli má tedy stavět nějakou Líbeznickou spojkou, protože když si to vezmete, tak na téhle trati zůstanou zbytkové vlaky. Tu trať vůbec není potřeba zdvojkolejňovat. To potom stačí klidně udělat jednokolejnou elektrifikovanou, nechají tam všechna úrovněová křížení, to znamená, my se nezbavíme žádných přejezdů, a je to obrovské ohrožení tohoto projektu. Sice pořád slyším, to se nezpomalí, to se nezpomalí, ale co se stalo v letošním roce? Ten projekt dostal o dva roky odklad – další. Říkalo se ještě před asi dvěma lety, že centrální komise Ministerstva dopravy tenhle revitalizační projekt schválí, a je to odkládáno půl roku, půl roku, půl roku. Pořád se to oddaluje a samozřejmě tohle je jeden z hlavních důvodů, proč se tohle děje. A není to dobře a měli bychom říct, znova opakuji, to, co je v té připomínce, protože pak věřím, že snad možná trochu víc zdůrazníme, že to pro nás je opravdu důležité.

Pan místostarosta se hlásí.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Děkuji za slovo. Já to vnímám asi takhle. Myslím si, že Praha potřebuje terminál, s tím souhlasím. Je to pro Pražany OK, je to hodně pro Středočeský kraj, OK, ale z toho všeho, co jsme si tady dnes večer řekli, a to je pro mě zásadní v téhle fázi, to zhoršuje situaci Čakovic jak v rámci nových kolon, tak v rámci odejmutí některých linek a vlastně ztížení toho komfortu, který je už vyboxován.

Takže vlastně z pohledu zastupitele MČ Praha-Čakovice, kde evidentně ta situace se v uvozovkách pro nás zhorší, byť řekněme, že metro se přiblíží trochu, o pár metrů, což já tedy vnímám za kladnou záležitost. Já vnímám všechny naše připomínky spíš jako kopnutí do míče k tomu, abychom otevřeli tu debatu, protože zatím to trochu vypadalo o nás bez nás, a myslím si, že takhle úplně se to nemůže dít. Já vnímám všechny ty připomínky, které jsou tady dané, vyargumentované a podložené, jakožto relevantní. Já si také myslím, že možná to dopadne úplně všechno jinak, ale je trochu naší povinností říct: pozor, my jsme tady a my bychom rádi nějakým způsobem participovali významněji než doposud na tom, aby ta doprava byla vhodná i pro nás, pro naši MČ a nikoliv jenom byli řekněme ti, co s sebou nesou všechny ty negativní externality, které tento projekt vytvoří, ale také nějaké pozitivní. A zatím ten balanc není úplně takový, jak bychom si ho představovali, a myslím si, že ty návrhy, které dnes tady padly, nikoho úplně nepenalizují, ale jsou naopak dobrými alternativními návrhy, kde bychom byli velmi, velmi rádi, aby odborníci, možná nějaká skupina odborníků se na ně u pořizovatele koukla a řekla, hele, tohle není úplně blbě. Možná teď ne v tomhle Metropolitním plánu, ale v nějakých dalších úpravách by se to mohlo zahrnout, a já to vnímám jako naši čakovickou povinnost v tomhle ohledu. Děkuji za slovo.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji. Katka se hlásí.

Paní Kateřina Arnotová: Já jenom ještě doplním. Ty jsi, Jirko, říkal, že terminál Sever nenabízí řešení pro Čakovice, ale ono se musíme zamyslet, jaké řešení ty Čakovice můžou dostat, protože Čakovice v poměru k Letňanům jsou vlastně relativně malé. Rozvoj tady nějaký ještě budeme mít, ale vlastně takový už maličký. A my vlastně nemůžeme ten terminál postavit blíž k Čakovickým. To nejde. Čakovice nemůžeme přestěhovat k terminálu. A já si myslím, že si musíme postavit tu otázku tak, že do Čakovic se vlastně nevyplatí dělat nějaké takovéhle metro, protože je tady pořád málo těch obyvatel. Oni jsou v Letňanech nebo budou v Letňanech hlavně. A my bychom vlastně tady měli kvitovat, že ten terminál Sever nám to metro přiblíží a přiblíží nám ho tak, že ano, nebudeme ho mít za barákem, ale budeme ho mít celkem v dosahu.

A to, co jsem říkala předtím, proč teď ta situace je prostě jiná s tou dopravou, než bude v budoucnosti. Myslím si, že prostě spousta těch efektů – obchvat a tyhle věci – se teprve projeví, a teď říkat, že bude ucpaná Kostelecká, nevím, jestli to můžeme teď úplně predikovat.

A jenom ještě druhá věc, co je ten rozvoj trati, co tady teď už máme, a ta elektrifikace a tak, že si nemyslím, že ten jediný důvod, proč se to odkládá, je to, že by se tady myslelo na terminál Sever, protože co vím, tak Správa železnic má opravdu v plánu tuhle trať zdvojkolejnit a elektrifikovat, ale že to může být jednoduše i nedostatek financí. Jak jsme si všimli, tak teď prostě jich v té dopravě opravdu dost chybí. Takže zase bych všechno nepodmiňovala tím, že nám to tady už někdo odřezává a že už jenom budeme závislí na tom, co budeme mít tady směrem na západ.

Starosta pan Jiří Vintiška: Možná na to ještě zareaguji, asi jenom dvěma poznámkami, protože jsme v nějakém názorovém rozdílu, který se nedá vyřešit, rozhodně ne touhle diskusí a asi i trvá jakoby delší dobu. To znamená, ty máš nějaký názor dlouhodobě, já ho mám dlouhodobě, to znamená, tady asi shody nenajdeme.

Já jenom ještě dva postoje. Nevím, jestli to takhle uvidíte, ale tohle území je LR – lesní porosty. To je současný územní plán. To znamená, toho my se vzdáváme. Kdybych nebyl člověk, který nepodporuje rozvoj, tak tohle byl jeden z prvních argumentů, který jsem řekl. To znamená, já jsem několikrát i panu Hlaváčkovi, který je radním pro územní rozvoj, říkal, že já neříkám, že terminál Sever je v principu špatně. Já říkám, že na něm vydělají v zásadě úplně všichni kromě MČ Praha-Čakovice, a znovu říkám, s výjimkou Červeného mlýnu, který ho bude mít za rohem v docházkové vzdálenosti.

A nesouhlasím s tím, že jakoby racionalita vedení metra není k nám opodstatněná, a vysvětloval jsem to těmi čísly. To rozhraní, my to nechceme vést do centra Čakovic na náměstí Jiřího Berana, my to chceme vést na rozhraní k železnici, kde vlastně technicky bude na území Letňan, sice ta zastávka asi bude jmenovat nádraží Čakovice, nebo by se jmenovala, ale je to území, které je na rozhraní velkého rozvojového území, které je prostě větší než ten terminál Sever. To znamená, pokud někdo říká, že se to nevyplatí vést k nám, a zároveň to nakreslí k terminálu Sever, tak je tam prostě nekonzistence. Je tam nekonzistence.

A jenom komentář k tomu odhadu toho zatížení silniční sítě. To jsou data, která jsou od nich. To nejsou naše data. To jsou data, která oni vypočetli. Stejní lidé, kteří vypočítávali to, jestli se vyplatí, nebo nevyplatí terminál Sever, tak to jsou jejich data. To znamená, pokud na základě těch dat říkáme, že terminál Sever je v pořádku, tak zároveň musíme ale uznat i ta čísla, která oni používají. Takže buďto neuznáváme – nemůžeme uznat asi kus z těch modelů. To znamená, pokud říkáme, že vyhovují ty dopravní modely na kolejovou dopravu, tak musíme asi uznat i ty silniční, protože z nich je to všechno počítáno. Ale to je asi, jak říkám, ten názorový rozdíl tady nevyřešíme, ten zůstane.

Tak. Ptám se... Jarka se hlásí? Ne, nehlásí. Myslel jsem, že jsi zvedala ruku. Dobře. Tak jestli se nikdo nehlásí do diskuse, tak pojďme asi k hlasování. Já jenom připomenu, protože teď jsme se dostali o trošičku dál, a já se musím vrátit tady jenom... Takže jsme u připomínky 2025 – CA/27 a pojďme prosím hlasovat.

Kdo je pro tu soubornou připomínku, která bude uvedena, tedy pokud schválíme, v příloze 3. Kdo je pro? Pokud dobře vidím, vidím 16 rukou nahoře. Zeptám se, kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? 2 se zdrželi. Takže jsme schválili připomínku 2025 – CA/27.

A teď bych poprosil tedy, jestli bychom mohli promítnout to původní usnesení, protože teď budeme hlasovat – ty připomínky by, pane magistře, byly takhle vyjmenované jako jednotlivé odstavce, tj. bude tam 1 až těch 24, jestli dobře počítám, protože 16 těch starých a 8 těch nových, takže 24 odstavců a 27. odstavec tedy bude: schvaluje připomínky MČ Praha-Čakovice atd., jak to vidíte na tabuli. Vlastně se to bude lišit jenom tím, že to číslo odstavce bude 27.

Má někdo námitku? Můžeme takhle hlasovat? Je to srozumitelné? Já tedy otevru ještě rozpravu k tomuhle pro jistotu. Pane magistře, máte slovo.

Pan Vladislav Fryč: Jenom chci předeslat, že tím, že jsme hlasovali každý z těch návrhů zvlášť, a skoro u 40 % jsme se zdrželi nebo já jsem se zdržel, tak tím, že to budeme hlasovat jako celek, tak jenom mám potřebu říct, že vlastně u většiny jsem byl pro, ale budu se zdržovat, protože bych vlastně – v tom výsledku je trošku problematické teď hlasovat pro, proti nebo se zdržet.

Starosta pan Jiří Vintiška: Vůbec to, pane magistře, nevadí, rozumím vám, ale my budeme mít u každého toho uvedeno, jak kdo hlasoval. To znamená, tam bude jedna až těch dvacet – teď nevím, kolik jsem to říkal, 25 nebo 27, teď už nevím, jsem zmatený. Prostě budou tam ta čísla a to číslo, které bude teď, se bude hlasovat zase samostatně. To znamená, vy když se u něj zdržíte, tak u těch předchozích vám zůstanou ty souhlasy. Takhle to budeme muset do zápisu zapsat. Poradíme si s tím.

Ano, pan místostarosta se hlásí.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Já jenom, abych to rekapituloval, abychom všichni pochopili, co se děje. To znamená, my teď jsme hlasovali každý bod zvlášť a teď budeme hlasovat en bloc všechny body tak, abychom mohli podat ty připomínky v jednom usnesení.

Starosta pan Jiří Vintiška: Možná ještě dovysvětlím. V příloze 1 je to, co jsme tady procházeli jednotlivě, to znamená od těch ID 299 atd. až po to CA/27. To znamená, to je ta příloha 1. V příloze 2 jsou pouze tři grafické obrázky toho, jak by vedlo to vedení toho nadzemního elektrického vedení. A v příloze 3 je ta dlouhá připomínka k terminálu Sever, k tomu CA/27, protože CA/27 je vlastně jakoby krycí list jenom téhle složité dlouhé připomínky. Je srozumitelné, o čem budeme hlasovat? Nicméně rozprava běží, neuzavřel jsem ji, pokud se chcete někdo hlásit. Paní...

Zástupkyně starosty paní Soňa Černá: Já zase hlásím střet zájmů, takže se zdržím.

Starosta pan Jiří Vintiška: Jasně. Dobře. Pojdme prosím hlasovat... Nebo takhle. Ještě někdo do diskuse, nebo můžu rozpravu uzavřít k tomuto bodu, k šestce? (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu, pojdme hlasovat.

Kdo je pro? Teď je nás 15. Kdo je proti? (Nikdo.) Kdo se zdržel? 3 se zdrželi. Děkuji. Tím jsme projednali bod číslo 6.

A já si dovolím předat řízení schůze panu místostarostovi, protože jsem předkladatelem dalšího výboru.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Výborně. Děkuji za předání schůze. Nejprve, vážení kolegové, kolegyně, děkuji za spolupráci. Děkuji těm, kteří přišli na to setkání zastupitelů ohledně Metropolitního plánu. Řekli jsme si tam mnoho a věřím tomu, že výsledek, který jsme prohlašovali, teď bude prospěšný dlouhodobě Čakovcím.

Bod číslo

7. Smlouva o budoucí smlouvě kupní se společností Globus Invest, v.o.s.

a předkladatelem je pan starosta.

Starosta pan Jiří Vintiška: Já jsem to trošičku naznačil v tom zařazování bodu, když jsme jednali o programu. Tenhle bod je pro nás velmi důležitý, protože pokud bychom neschválili nějakou podobnou smlouvu, tak se stane to, že Globus neodvolá svoje odvolání, nevezme zpět svoje odvolání do vydaného stavebního povolení, které bylo vydáno na rekonstrukci Kostelecké. Připomenu, že rekonstrukce Kostelecké znamená od Vatikánu, tj. křižovatka ulic Cukrovarská, Za Tratí, Kostelecká. Tam vlastně se mění, v tomhle místě začíná Kostelecká a končí Cukrovarská, a je to rekonstrukce téhle ulice, včetně přeměny křižovatky, která je u Globusu, ten kruhový objezd tak, aby tam vznikla kapacitní křižovatka, která vyhoví – nebo vyhoví, minimálně zlepší v některých časech tu délku kolon.

Ta křižovatka u kruhového objezdu bude řešena jako průsečná, semaforová s tím, že ve směru do Letňan tam budou dvě levá odbočení signalizovaná, ve směru na Ďáblice bude jeden přímý směr, protože tam ta ulice je stejně potom jenom jednopruhová ve směru na Ďáblice v každém směru. Ulice Tupolevova, ta je řešena tak, že tam je vlastně sdružený směr rovně a doleva a plus je tam potom pravé odbočení směrem na Čakovice. To jsou asi ty dva nejpodstatnější směry, které nás zajímají. Tady je to v detailu vidět. Takže tady je přestavba té semaforové křižovatky.

Ta křižovatka dneska má kapacitu zhruba něco kolem 32 tisíc vozidel za 24 hodin, po přebudování by měla mít něco kolem 55 tisíc vozidel za 24 hodin. To znamená, mělo by dojít k nějakému zhruba 40% nárůstu kapacity na té křižovatce.

A co je potom dál, jestli to můžeme trošku posunout doprava. Ne, ne, nechat tuhle mapu. Jestli se dá s ní hýbnout doprava, nebo nepokračuje doprava? Nepokračuje. Tak kdybychom šli doprava, tak je tam nové řešení autobusové zastávky, které je řešeno podobně, jako znáte z tramvajových ostrůvků, a pak je tam čtyřpruhová komunikace místo té současné dvoupruhové, kdy jsou vždy vyhrazeny dva jízdní pruhy pro preferenci veřejné hromadné dopravy, takže by se měla výrazně zlepšit pravidelnost té povrchové veřejné dopravy a samozřejmě díky kapacitě by se měly snížit ty kolony pro auta. A to je v podstatě podstata toho řešení.

Jak jsem říkal, to stavební povolení bylo vydáno někdy koncem října nebo začátkem listopadu, nepamatuji si přesně, a bohužel myslím si, že asi poslední nebo předposlední den lhůty podal Globus odvolání. Stalo se to proto, že, jak jsem říkal, stavebnímu úřadu se stalo to, že nepromítli podmínky jejich souhlasu do vydaného stavebního povolení, tudíž Globus požaduje, abychom ten závazek převzali my a převzali ho formou smlouvy. My budeme uzavírat dvě smlouvy. Jednak smlouvu o spolupráci, která je vlastně hlavně o garanci toho závazku, že dodržíme podmínky, které si Globus stanovil. Například je tady šest připomínek. Můžeme prosím, Marcelo, dát stranu 3 té smlouvy, abychom si to mohli všichni přečíst, jaké jsou ty podmínky toho Globusu s rekonstrukcí?

Takže jedna je smlouva o spolupráci. Přepisuje stejné podmínky. A druhá smlouva je smlouva budoucí kupní, kterou tady máme dnes před sebou, a tuto smlouvu potřebujeme ze dvou důvodů. Jednak, abychom pokryli tedy podmínky té smlouvy. A tady jestli můžu třetí stranu té smlouvy. V návrhu je to v článku III., odstavec nevidím, protože to tady je svázáno, odstavec čtyři. Ještě níž prosím. Ano, ještě níž. Ještě kousíček a tady máme ty podmínky. Tady je vidíte v těch bodech 1-6. Myslím si, že jsou poměrně logické. Globus – my potřebujeme jeho pozemky, to znamená, tahle smlouva, kterou máme před sebou, nám dává vlastně závazek, že uzavíráme budoucí smlouvu o smlouvě budoucí kupní. Na to bude tedy následovat někdy v budoucnu kupní smlouva.

Jak ten proces bude? My jsme požádali, a máte to myslím v materiálech přiloženo, v červenci odbor dopravy Magistrátu hl. m. Prahy o převzetí této akce pod svoji správu a potom předání na TSK. V e-mailu tam máte, v těch podkladech, které máte tedy nahrané na disku, takže úplně se k nim asi teď nedostanete, tak tam máte vlastně e-mail, ve kterém nám odsouhlasili

převzetí té stavby, jsou tam nějaké podmínky v tom e-mailu, za kterých se to stane. A my samozřejmě teď řešíme dvě záležitosti, protože my jsme byli pověřeni, jak víte, v roce 2019 pražským zastupitelstvem k tomu, abychom převzali investorství, protože se s tou stavbou nedařilo dlouhé roky nic udělat. Pražské instituce neměly zřejmě kapacitu, nevím, neumím si to vysvětlit pro to, aby tuhle věc řešily, nebo možná to nebyla dostatečná priorita, takže nám se podařilo převzít v roce 2019 investorství té stavby s tím, že i dohoda původní, která se teď dodržuje ze strany magistrátu, byla, že v době, kdy my doděláme stavební povolení, tak to zase vrátíme zpátky na hl. m. Prahu. To se stalo, jak jsem říkal, v té červencové naší žádosti, resp. schválení v srpnu. ODO jako odbor dopravy magistrátu, samosprávný orgán odsouhlasil tohle převzetí. My děláme všechny technické kroky pro to, aby doběhlo. Už byl vydán i souhlas, že TSK už smí uzavírat smlouvy, takže na Pražskou energetiku už nebudeme uzavírat smlouvu my na přeložky, které jsou v nějakých milionech korun, ale rovnou si je převezme TSK. Tady v tomhle případě uděláme ještě ten mezikrok, že podepíšeme tuhle smlouvu, nicméně postoupíme ji potom na TSK, resp. v tomhle případě na některý z majetkových odborů – buďto EVM, což je evidence, vlastně majetkový odbor, nebo na HOM, což je další z magistrátních majetkových odborů. Jeden z těchto odborů potom dotáhne tuhle smlouvu k realizaci.

To znamená, v zásadě vlastně kdyby se ta stavba nerealizovala, tak ten krok nenastane, ta kupní smlouva nenastane. To znamená, pokud se ta stavba bude realizovat, tak už ji určitě nebudeme realizovat my, protože to je zcela mimo naše možnosti. Je to investice zhruba, já nevím, 100-150 mil. korun, takže je to mimo naše rozpočtové možnosti. A ostatně ani nejsme vlastníkem té vozovky, to znamená TSK, které ji vlastní, tak tu stavbu zrealizují.

Takže tolik asi na úvod k předkladu, víc asi vysvětlím a přečtu s dovolením tedy usnesení, že Zastupitelstvo MČ schvaluje smlouvu o budoucí smlouvě kupní na části pozemků dotčených stavebním záměrem parc. č. 1379/52, 1379/19, 1379/111, 1379/124, 1379/110, 1379/27, 1379/17 a 1438/10, vše v obci Praha, k.ú. Čakovice, se společností Globus Invest v.o.s., IČ 25672096, se sídlem Kostelecká 822/75, 196 00 Praha 9-Čakovice.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Děkuji za přečtení návrhu usnesení včetně předkladu a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, uzavírám rozpravu a přistoupíme k hlasování.

Kdo schvaluje tento bod? Vidím všechny ruce nahoře, takže 18 je pro. Nikdo se nezdržel a nikdo není proti. Konstatuji, že usnesení bylo schváleno.

Moc děkuji a předávám vedení zastupitelstva panu starostovi.

Starosta pan Jiří Vintiška: Moc děkuji a dostáváme se k bodu číslo 8, což jsou

8. Interpelace

Otevírám rozpravu. Jarka Krákorová se hlásí. Máš slovo, Jarko.

Paní Jaroslava Krákorová: Já bych vzhledem k budoucím a k budoucnosti, které se možná dožijeme na rozdíl od těch věcí z Metropolitního plánu, chtěla poděkovat za realizaci akce, a to pokládku optických kabelů v Čakovicích. Já jsem z toho nadšená, jak ta akce rychle probíhá. Ta firma je neskutečná. Tam skutečně během týdne vykopou celou ulici, rozházejí chodník, položí kabel, chodník uvedou do původního stavu i tak, že by se to v podstatě nepoznalo, že před tím týdnem to tam bylo rozkopané. Opravdu ta firma je skvělá a je s nimi dobrá diskuse, protože já vlastně bydlím tam v těch vilkách, a tam každý nájemník, každý majitel toho domu má jiné preference a dohadují se tam a mají tam neskutečně, včetně mého bratra třeba, požadavků a je s nimi opravdu výborná komunikace. Myslím si, že se i potvrdilo, jak je výhodné mít ty chodníky ze zámkové dlažby, že se vlastně ty chodníky rozeberou a zase okamžitě se poskládají zpátky.

Já akorát k těm chodníkům, pokud se už takhle rozebírají v takových těch místech, kde to nepřipomíná vlastně ten chodník chodník, ale spíš takovou nějakou překážkovou dráhu s různými

střechami a vlnami, jestli když už se ten chodník rozebere, jestli by nešlo tohle nějak trochu vyrovnat, ty chodníky, protože já jsem si teď třeba vyzkoušela v některých ulicích jízdu s kočárkem, a to tedy mně z toho skutečně velice bolely ruce, protože to člověk má co držet, zejména po těch střechách. A předpokládám, kdyby tam jel vozíčkář, tak se tam tedy převrhne. Takže to jsou... Když tak, už tedy ať raději se na těch chodnících tvoří ty vlny, ale ne střechy v úhlu nějakých 40 stupňů. Prostě teď když nasněží a namrzne to, tak se tam každý vyválí a lidé raději chodí po silnici než po takovém chodníku.

Takže chválím, chodníky bezvadné, optické kabely, skutečně z toho jsem nadšená, ale když už se to rozebírá, jestli by skutečně v některých těch místech, kde ten chodník tedy nepřipomíná chodník, šlo to nějak vyrovnat.

Starosta pan Jiří Vintiška: Moc děkuji za tuhle připomínku. Určitě souhlasím. Kolega, který má na starosti tuhle věc, se snaží vlastně jako by, velmi často skoro bych řekl vjezd po vjezdu, ty věci nějakým způsobem vymyslet, ale někdy je to prostě kombinace toho, že to je třeba moc úzké, je potřeba sklesat z vjezdu, který je v jiné výškové úrovni na povrchu, nebo ta výšková úroveň pozemku toho majitele a pozemek silnice má opravdu velký výškový rozdíl. Někdy je to o tom, že by se třeba musely měnit vrata, a to už je ekonomicky mimo možnosti městské části. Takže snaží se s tím kolega poprat, jak to jde. Nejhorší je to vždycky v těch kopcovitých ulicích, což je celá ta oblast Plajnerova, Barikády, Vyhlídkova. Tam je to prostě problém. Podobně to bylo v Homolově. Když se to řešilo, tak také tam to bylo velmi těžké najít ten správný jakoby úhel. Ale souhlasím s tebou, prostě teď v tomhle počasí je to o to víc vidět, jak je to nepříjemné potom po takovém chodníku chodit.

Myslím si, že se budeme muset nějakým způsobem k tomu potom třeba vrátet i po tom, co ta firma skončí, a opravdu ta nejhorší místa, kde to je jakoby nejblbější, protože tohle slovo asi je správné pro to použít, tak by to chtělo zrevidovat a třeba tam lokálně popřeskládat nějakou část toho chodníku a nějak to tam prostě upravit. Udělat to víc, co nejvíc ve prospěch těch chodců a co nejméně ve prospěch těch aut. Na druhou stranu někdy se nám stalo, a museli jsme to předělávat, že nám začnou drhnout spodkem třeba ta auta. To znamená, i tam jsme někdy museli dělat úpravy jakoby v neprospěch chodců sklonově, aby tam vůbec to auto mohlo vjet do toho vjezdu. Takže je to prostě problematické. A pokud jsou to vjezdy, které jsou schválené, tak my jsme povinni tu sjízdnost prostě zajistit. Není to o tom, že tomu člověku řekneme, předělejte si vrata nebo snižte si... Protože ono by stačilo, že by někdo zvedl nebo snížil kus toho pozemku jenom na kraji. Stačil by metr, aby se to sklonově zlepšilo, ale to je nereálné.

Takže ale jinak děkuji za tu připomínku. Určitě kolegovi řeknu, ať se na to maximálně soustředí, a vůbec to neznamená, že s koncem optiky tohle téma uzavřeme. Můžeme se k tomu vrátet.

Paní Jaroslava Krákorová: Takže já také děkuji za reakci a nezapomeňte pochválit tu firmu, protože když jsem viděla ty zaměstnance, tak jsem se trochu vyděsila, ale oni opravdu pracují neskutečně. Myslím si, že by si z nich mohli někteří bílí vzít příklad, protože tedy ti jedou. Fakt jedou.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji. Ještě máme otevřenu rozpravu v rámci interpelací. Pokud se nikdo nehlásí, tak já rozpravu uzavírám.

Tím pádem se plynule dostáváme k bodu číslo

9. Závěr

A já vám, dámy a pánové, mockrát děkuji. Jestli mi dovolíte pár organizačních věcí. Tento týden nás čeká náš seriál rozsvěcování vánočních stromečků. Pokud máte čas, tak v sobotu to bude v šest hodin v Miškovicích u staré zbrojnice u stromečku, v neděli to bude u stromečku v

Třeboradicích u kostela, v pondělí to potom bude tady u paní ředitelky Heřmánkové. Nejprve v 17 hodin, v pět hodin rozsvítíme vánoční stromeček a pak jako každý rok se přesuneme na náměstí 25. března, kde zase se z toho na chvíli stane to naše kouzelné náměstíčko. Tam se to rozsvěcuje v šest hodin a budou tam zároveň od půl šesté první adventní trhy. Druhé adventní trhy potom budou třináctého na sv. Lucii, takže to bude od nějakých 16.30, tuším. Nejsem si teď úplně jist, ale myslím si, že 16.30. Takže pokud budete mít čas, tak bude skvělé, když se tam potkáme.

A moc vám všem děkuji za dnešní práci. Bylo to dnes výjimečně delší, na druhou stranu to byl pravděpodobně jeden z nejdůležitějších bodů, které tohle zastupitelstvo v tomhle volebním období schvalovalo. Děkuji moc a přeji vám všem hezký večer a krásný advent, který začíná v neděli.

Zapsal: Ing. Pavel Dibelka v.r.