

18. zasedání

Zastupitelstva Městské části Praha – Čakovice

konané dne 7. prosince 2009

na zámku v Čakovicích

(Stenografický záznam)

Starostka MČ Praha Čakovice paní Alena Samková: Hezký večer, dámy a pánové, sedmá hodina večerní již minula. Dovolte, abych vás přivítala na dnešním zasedání zastupitelstva městské části Praha Čakovice. Dnešní zasedání bylo řádně svoláno a byli pozváni všichni členové zastupitelstva. Konstatuji, že na zasedání je přítomno dle prezenční listiny 15 členů zastupitelstva a jednání je tedy schopno se usnášet.

Dovoluji si upozornit, že z jednání je pro potřeby zápisu pořizován videozáznam, který je po ověření zápisu smazán.

Z dnešního jednání se omluvili pan František Jirout, paní Jana Kosová, pan Miroslav Páv a paní Jaroslava Krákorová. Dosud nepřišla paní Brunová a paní Jiravová.

Jako ověřovatele dnešního zápisu navrhuji paní Malou a paní Heřmánkovou. Mohu poprosit o ověření zápisu? (Souhlas.) Dobře.

Návrhovou komisi navrhuji ve složení Tomáš Kopecký a Jaroslav Mangl. Jsou nějaké jiné návrhy na složení ověřovatelů, či návrhové komise? Není tomu tak. Dávám hlasovat.

Kdo je pro návrh? (Připomínka pana Jelínka z místa – že má technickou.) Až po hlasování. Podle jednacího řádu dokončíme hlasování. Čili 14 pro.

Zdržel se někdo? Je někdo proti? Nebylo tomu tak.

Pro organizační upřesnění novinky na dnešním zasedání si dovoluji upozornit, že na svých místech jste všichni měli cedulky, které jsou pro, proti, zdržel se – ve standardních barvách – zelená, červená, žlutá. Jsou proto, aby bylo přehlednější hlasování, vždy je lepší počítat cedulky než počítat ruce. Doufám, že budou ze strany zastupitelů tyto hlasovací lístky akceptovány, jak jsem si všimla, tak většina s tím nemá problém. V tuto chvíli prosím, pane Jelínku, vaše technická.

Ing. Jelínek: Vážená paní starostko, vážení kolegové, vážení přítomní. Asi bychom si napřed měli odsouhlasit, to, že budeme lístky hlasovat - tuto novinku a současně se domnívám, to bude spíš méně přehledné, než když hlasujeme pro, proti, souhlasí nebo zdržel. Děkuji.

Paní starostka: Vážení kolegové, je zde návrh pana Jelínka, abychom si odhlasovali, zda budeme používat tyto hlasovací lístky, když bude vyzváno, aby se hlasovalo - když budu pro, zvednu zelený, kdo bude proti následně po vyzvání červený a kdo se zdrží, tak následně po vyzvání zvedne žlutý. Toto je běžná technika, kdy normálně jsme zvedali ruce, nyní můžeme zvedat, pokud si to odhlasujeme, v ruce hlasovací lístky.

Dávám tedy hlasovat, kdo je pro, abychom na hlasování používali tyto hlasovací lístky? Můžete hlasovat buď rukou nebo příslušným hlasovacím lístkem, jak je ctěná libost. (Hlasuje se.)

Pro 13.

Kdo je proti? Jeden je proti.

Kdo se zdržel? Někdo nehlasoval, protože je přítomno 15 zastupitelů, nicméně způsob hlasování byl schválen a poprosím tedy všechny zastupitele, aby ho respektovali, byť s ním třeba i v nitru své duše nesouhlasí.

Můžeme se vrátit k formálním záležitostem úvodu našeho zastupitelstva. Návrhy usnesení prosím předkládejte návrhové komisi čitelně napsané na formuláři, který je k dispozici u paní zapisovatelky. Přihlášky k vystoupení přítomné veřejnosti jak k jednotlivým bodům programu, tak k následujícím veřejným vystoupením jsou k dispozici rovněž u paní zapisovatelky.

Zápis z minulého jednání byl ověřen, je vystaven a nebudou-li k němu vzneseny připomínky během jednání, bude považován za schválený.

Program dnešního zasedání byl vyvěšen, všichni jste ho obdrželi a v tuto chvíli je promítán na plátně zde v zasedací místnosti. Jsou nějaké připomínky k programu? Nikdo se nehlásí, dávám hlasovat.

Kdo je pro navržený program? (Hlasuje se.) 15 pro. Tím pádem nikdo nebyl proti, ani se nezdržel. A můžeme přistoupit k bodu číslo 1 dnešního zasedání, což je

1

Zpráva o činnosti rady MČ za období mezi 17. a 18. jednáním ZMČ

Poprosím paní tajemnici.

Tajemnice ÚMČ Praha Čakovice ing. Milena Pekařová: Vážené dámy a pánové, předkládám vám výťah některých bodů ze 76. – 80 jednání rady MČ, která proběhla od minulého zastupitelstva. Na těchto pěti zasedáních rada projednala celkem 125 bodů jednání, ke kterým přijala usnesení číslo 356 až 480/2009.

V oblasti smluvních vztahů rada schválila mj.:

- Návrh smlouvy o partnerství, která bude uzavřena mezi MČ Praha Čakovice a hl. m. Praha k projektu eGovernment v Praze
- Návrh smlouvy o dílo na akci Výměna oken u bytových objektů ve správě MČ Čakovice se společností Vekra, a. s.
- Rada schválila uzavření darovací smlouvy se společností Pražská teplárenská, a. s. na peněžní dar ve výši 1 milionu korun jako příspěvek na ekologické účely
- Dále návrh kupní a leasingové smlouvy s firmou VB Leasing CZ, s. r. o. na pronájem a s pozdější možností odkupu stroje s nástavci pro čištění a úklid obce
- A smlouvu o dílo na zajištění zimní údržby komunikací v MČ Čakovice s firmou Marie Žižková, Praha 3

Rada jmenovala s účinností od 1. listopadu 2009 ředitelem Základní školy Dr. Edvarda Beneše se sídlem nám. Jiřího Berana 500, Čakovice, pana Mgr. Martina Střelce

V oblasti školství rada schválila nové znění kritérií k přijímání dětí do mateřských škol, jejichž zřizovatelem je MČ Čakovice

Rada schválila

- projektovou dokumentaci na stavební úpravy nebytového prostoru pro vybudování služebny městské policie na adrese Cukrovarská 38, to je v prostorách, kde bývala pobočka České spořitelny a byt a schválila zaslání výzvy k podání cenové nabídky na dodávku stavby třem vybraným stavebním společnostem
- prodej cisterny zn. LIAZ, rok výroby 1985 za maximální prodejní cenu
- v oblasti bytového hospodářství rada na základě doporučení bytové a sociální komise schválila přidělení nebo výměnu několika bytů a uzavření nájemních smluv

Rada nesouhlasila s provedenými opatřeními v organizaci MHD k datu 29. 11. 2009 a pověřila zástupce starosty ing. Vintišku, aby toto stanovisko MČ projednal se společností ROPID

Rada se seznámila a neměla připomínky

- k návrhu novely nařízení, kterým se mění vyhláška č. 16/2005 Sb., hl. m. Prahy, kterým se vydává tržní řád

- k návrhu nařízení, kterým se mění vyhláška hl. m. Prahy č. 45/1997 o vymezení úseků místních komunikací, na kterých se nezajišťuje sjízdnost a schůdnost odstraňováním sněhu a náledí
- dále měla připomínky k návrhu vyhlášky, kterým se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města, kdy návrh mění kompetence městských částí při uplatňování zákona o odpadech
- dále neměla připomínky k návrhu obecně závazné vyhlášky č. 32/1998 Sb. hl. m. Prahy o cenové mapě stavebních pozemků
- a k vyhlášce č. 19/2007 Sb. hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroje.

Rada dále projednávala několik žádostí o souhlas se vstupem na pozemky pro různé stavby, o stanoviska k projektové dokumentaci apod.

Další body jednání jsou součástí zápisů, které dostávají všichni zastupitelé, jsou zveřejněny na webových stránkách MČ, originály jsou uloženy na úřadě a jsou k dispozici zájemcům.

Navrhuji, aby zastupitelstvo schválilo usnesení: ZMČ Praha Čakovice bere na vědomí zprávu o činnosti Rady MČ Praha Čakovice v období mezi 17. a 18. zasedáním zastupitelstva, to je v době od 24. 9. 2009 do 6. 12. 2009.

Děkuji.

Paní starostka: Děkuji paní tajemnici. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi mohu uzavřít a dávám hlasovat o návrhu usnesení tak, jak byl přednesen.

Kdo je prosím, pro? (Hlasuje se.) 15 pro, tím pádem nikdo nebyl proti ani se nezdržel. Usnesení bylo schváleno.

Bod číslo

2

Návrh finančního vypořádání s panem E. T.

Předkládá pan místostarosta Vintiška.

Ing. Jiří Vintiška: Dobrý večer, vážené kolegyně, milí kolegové, vážení hosté. Bod 2 souvisí se záměrem MČ rozšířit počet strážníků městské policie na naší MČ. Abychom mohli mít více strážníků, tak potřebujeme větší prostory, stávající nevyhovují, jsou malé. Proto jsme hledali nějaké vhodné prostory pro umístění nové služebny městské policie. Nakonec to rozhodnutí připadlo na objekt čp. 38 v Cukrovarské, je to objekt bývalé spořitelny a abychom tam mohli tuto služebnu umístit a využít celé to přízemí tohoto objektu, tak bylo nutné zahájit jednání s nájemcem bytu, který byl v levé části té chodby, co je umístěn bankomat. Nakonec bylo dohodnuto, že nájemce je ochoten uvolnit tento prostor, nicméně on ten byt od MČ přebíral nerekonstruovaný a investoval do něj nemalé prostředky. V materiálech máte přiloženo odborné posouzení toho, kolik byla ta rekonstrukce, jaké bylo finanční vyjádření a na základě toho, když jsme přihlédli k nějakému opotřebení, tak navrhujeme vyplatit bývalému nájemci - nebo současnému nájemci, ale bývalému uživateli tohoto bytu částku 262.726 korun formou daru, proto navrhujeme k tomuto bodu toto usnesení:

Zastupitelstvo MČ schvaluje vyplacení částky ve výši 262.726 Kč formou daru jako odstupné za náklady vynaložené na rekonstrukci bytu s odpočtem opotřebení panu E. T. – bývalému nájemci bytu Cukrovarská 38, Praha 9 Čakovice v rámci finančního vypořádání při uvolnění výše uvedeného bytu. Děkuji za pozornost.

Paní starostka: Děkuji za předklad. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi mohu uzavřít. Dávám hlasovat o návrhu usnesení tak, jak byl předložen.

Kdo je prosím pro? (Hlasuje se.) 15 pro, tím pádem nikdo nebyl proti, ani se nezdržel. Usnesení bylo schváleno.

Bod číslo

3

Rozpočtová opatření roku 2009

Paní radní Bossanyiová.

Paní Danuška Bossanyiová: Dobrý večer. Dovolte, abych vám předložila poslední změnu rozpočtu pro letošní rok. Jedná se tam o několik bodů. Za prvé v příjmové části - obdrželi jsme dotace z Magistrátu hlavního města Prahy, a to na integrace žáků jak pro základní školu, tak pro mateřské školy, ve dvou částkách 113.000 a 212.000, dále potom příspěvek na provoz Sboru dobrovolných hasičů Miškovice ve výši 21.000 a za třetí dar od Pražské teplárenské ve výši jeden milion korun, který bude určen pro nákup techniky pro technickou správu naší městské části.

Ve výdajové části je celkem změna v osmi bodech, máte to všechno ve svých materiálech podrobně. Jedná se tam pouze o přesuny mezi kapitolami, hlavně v kapitole, kde jsme měli schválenou částku na rekonstrukci mateřské školy v Miškovicích, tam jsme obdrželi dotaci, čili tyto vyčleněné finance můžeme použít pro další účely tak, jak to máte ve svých materiálech dopodrobna vypsané.

Finanční výbor tyto materiály projednal a doporučuje dnešnímu zasedání schválit tak, jak je to předloženo v návrhu.

Paní starostka: Děkuji za přednesení bodu číslo 3. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi mohu uzavřít. Dávám hlasovat o návrhu usnesení.

Kdo je pro? (Hlasuje se.) Pro 15, nikdo tím pádem nebyl proti, ani se nezdržel. Návrh usnesení byl schválen.

Bod číslo

4

Návrh zásad hospodaření v období rozpočtového provizoria pro rok 2010

Paní radní Bossanyiová, prosím, pokračujte.

Paní Danuška Bossanyiová: Dalším bodem je Návrh zásad hospodaření v období rozpočtového provizoria na rok 2010. Protože rozpočet se bude schvalovat až v I. čtvrtletí příštího roku, musí MČ fungovat a proto tak, jako každý rok jsou tři základní body. Měsíční výdaje bude MČ čerpat maximálně do výše jedné dvanáctiny schváleného rozpočtu roku 2009 s tím, že MČ bude v období rozpočtového provizoria dbát na plynulost finančního hospodaření.

Za druhé MČ nebude v tomto období uzavírat nové smluvní vztahy a za třetí rozpočtové příjmy a výdaje uskutečněné v tomto období se stávají příjmy a výdaji rozpočtu po jeho schválení.

Opět bylo projednáno na finančním výboru a finanční výbor doporučuje ke schválení.

Paní starostka: Děkuji za předklad, otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, dávám hlasovat.

Kdo je pro navržené usnesení? (Hlasuje se.) 15 pro, tím pádem nikdo nebyl proti, ani se nezdržel. Usnesení bylo schváleno. Bod číslo

**Návrh odměn členům a předsedům komisí rady a výborů zastupitelstva
za rok 2009**

Opět paní radní Bossanyiová.

Paní Danuška Bossanyiová: Dnes naposledy. Předkládám návrh odměn členům a předsedům komisí rady a výborů zastupitelstva za rok 2009. Jedná se o odměny předsedům komisí a členům, kteří nejsou členy zastupitelstva. Podrobný rozpis máte opět v příloze materiálu na dnešním zasedání. Celková částka činí 97.600. Opět tento bod byl projednán ve finančním výboru a finanční výbor doporučuje ke schválení.

Paní starostka: Děkuji za předklad bodu. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi mohu uzavřít. Dávám hlasovat.

Kdo je pro navržené usnesení? (Hlasuje se.) 14 pro.

Kdo je proti? Nikdo.

Kdo se zdržel? Jeden. Usnesení bylo schváleno.

Dalším bodem číslo 6 a 7 jsou duplicitní vlastnictví pozemků v Třeboradicích. Poprosím pana místostarostu Křištofa.

**Duplicita pozemku parc. č. 447/16 v obci Praha, kat. území
Třeboradice**

JUDr. Miroslav Křištof: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové. Stalo už se téměř folklórem na tomto zastupitelstvu, že řešíme duplicitní

vlastnictví pozemků, tentokrát se materiál týká pozemku parcelní číslo 447/16 v katastrálním území Třeboradice. Důvodovou zprávu máte včetně návrhu prohlášení o majetku, takže necítím potřebu se k tomu dál vyjadřovat, pokud nebudou nějaké dotazy.

Paní starostka: Děkuji. Otevírám diskusi k bodu číslo 6 - duplicita pozemku 447/16. Nikdo se nehlásí, diskusi mohu uzavřít. Dávám hlasovat.

Kdo je pro návrh usnesení? (Hlasuje se.) 15 pro. Tedy nikdo proti, nikdo se nezdržel. Usnesení bylo schváleno, prosím bod číslo 7.

7

Duplicita pozemku parc. č. 441/26 v obci Praha, kat. území Třeboradice

JUDr. Miroslav Krištof: Dalším bodem je duplicitní vlastnictví pozemku parcelní číslo 441/26, opět v Třeboradicích. Usnesení máte před sebou, odůvodnění také, takže pokud nebudou dotazy, nebudu k tomu dále hovořit.

Paní starostka: Otevírám diskusi k bodu číslo 7 duplicita pozemku 441/26. Nikdo se nehlásí, mohu diskusi ukončit. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? (Hlasuje se.) 15 pro. Nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. Usnesení bylo schváleno. Bod číslo

8

Prodej pozemku parcelní číslo 4/3 v obci Praha, k. ú. Miškovice

Poprosím pana místostarostu Krištofa.

JUDr. Miroslav Křištof: Dámy a pánové, kolegové zastupitelé si jistě pamatují na materiál, který jsme schvalovali v souvislosti s účastí na dražbě vnitrobloku mezi bytovými jednotkami v Miškovicích. Součástí toho balíku, který se dražil, byl i pozemek parcelní číslo 4/3, který jsme museli vzít s tím vnitroblokem. Nicméně tento pozemek o výměře 65 metrů je mezi pozemky, které patří manželům B., kteří když se o tom dozvěděli, tak nás požádali, zda bychom jim ten pozemek neodprodali. Rada projednala tu žádost a došla k názoru, že vlastně ten pozemek je pro městskou část nepoužitelný, takže ho navrhuje prodat.

V této souvislosti vám předkládám návrh tohoto usnesení: Zastupitelstvo MČ schvaluje prodej pozemku parcelní číslo 4/3 v obci Praha, katastrální území Miškovice o výměře 65 metrů čtverečních, ostatní plocha, manipulační plocha do společného jmění manželů JUDr. J. a ing. M. B., oba bytem Praha 2, a to za cenu 182.650 korun českých, která bude splatná před podpisem kupní smlouvy.

Paní starostka: Děkuji za předklad bodu. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi mohu uzavřít. Dávám hlasovat o návrhu usnesení.

Kdo je pro? (Hlasuje se.) 15 pro. Nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, usnesení bylo schváleno.

Bod číslo

9

**Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene
se spol. UPC ČR, a. s. na stavbu na pozemcích parc. č. 1629, 1292/15,
1285/2 obec Praha, k. ú. Čakovice a parc. č. 427/1 obec Praha,
k. ú. Třeboradice**

Poprosím pana radního Horáčka.

Pan Horáček: Dobrý večer, dámy a pánové. 9. bod je návrh na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí se společností UPC, a. s., a to jedná se o položení, údržbu a úpravy kabelového vedení optického kabelu. Je to všechno na silnici Schoellerova. Odůvodnění a všechny tyto věci máte před sebou. Návrh usnesení máte také před sebou, takže to nebudu také číst.

Paní starostka: Děkuji za předklad. Otevírám diskusi k bodu číslo 9 Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene. Nikdo se nehlásí, diskusi mohu uzavřít. Dávám hlasovat.

Kdo je pro návrh usnesení? (Hlasuje se.) 15 pro. Nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti. Usnesení bylo schváleno.

Bod číslo

10

Smlouva darovací pro bezúplatný převod pozemků - komunikace pro Obytný soubor Na Kačence, Praha 9, k. ú. Miškovice

Poprosím opět pana místostarostu Křištofa.

JUDr. Miroslav Křištof: Dámy a pánové, myslím, že není potřeba na tomto místě opakovat, že v souvislosti s vybudováním obytných souborů je součástí dohody s investorem, který ten soubor stavěl, že městská část přebírá do správy veřejné komunikace. Tak se tomu tak děje i v tomto případě, materiál, který máte před sebou, řeší darovací smlouvu na pozemky komunikace, které jsou v obytném souboru Na Kačence. Myslím, že návrh usnesení není třeba číst, máte ho všichni před sebou, konečně prosím obsluhu, kdyby mohla dát návrh usnesení – je tam velmi mnoho vlastníků, čili je myslím zbytečné všechny číst. Podstatné je, že pokud by někoho překvapovalo, že je

tam stále orná půda – ty komunikace jsou už schválené a my musíme brát právní stav, který je teď v katastru nemovitostí. Čili v katastru nemovitostí je stále zapsán ten pozemek jako orná půda, ale okamžikem, kdy my převezmeme ty komunikace, tak se společně pak dává návrh na kolaudaci celého toho území a zapisuje se to pak v nových číslech a s novým určením pozemku. To na vysvětlenou, pokud by to nebylo jasné.

Paní starostka: Děkuji za předklad. Otevírám diskusi k bodu číslo 10, což je smlouva darovací pro bezúplatný převod pozemků – komunikací v obytném souboru Miškovice. Nikdo se nehlásí, dávám hlasovat.

Kdo je pro návrh usnesení? (Hlasuje se.) 15 pro. Nikdo nebyl proti, ani se nezdržel. Usnesení bylo schváleno.

Bod číslo

11

Dodatek č. 3 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Mateřská škola Čakovice III

Poprosím pana místostarostu Krištofa.

JUDr. Miroslav Krištof: Děkuji. V rámci dovybavování mateřské školy Čakovice III. na ulici Schoellerově došlo i ke zvýšení hmotného majetku, který tam byl městskou částí předán. Majetek je předán, ale protože se jedná o právní subjekt samostatný, příspěvkovou organizaci, kterou MČ zřizuje, tak je potřeba formálně převést majetek nebo ty věci, které jsme tam dávali, ten inventář do majetku. A je třeba v tomto směru rozšířit i zřizovací listinu, takže je vám předkládán návrh usnesení tak, jak je uveden před vámi a jak máte ve svých materiálech.

Paní starostka: Děkuji, otevírám diskusi k bodu číslo 11 – dodatek č. 3 ke zřizovací listině Mateřské školy Čakovice III. Nikdo se nehlásí, diskusi mohu uzavřít. Dávám hlasovat.

Kdo je pro návrh usnesení? (Hlasuje se.) 15 pro, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. Usnesení bylo schváleno.

V tuto chvíli předávám řízení panu místostarostovi Křištofovi, protože jsem předkladatelem dalšího bodu.

JUDr. Miroslav Křištof: Děkuji a prosím paní starostku Samkovou, aby přednesla bod číslo 12.

12

Stanovisko ke konceptu územního plánu

Paní starostka: Ještě jednou hezký večer, dámy a pánové. Bodem číslo 12 dnešního jednání je návrh na stanovisko MČ Praha Čakovice ke konceptu územního plánu. Jak jste si již mohli přečíst v podkladech, které jste obdrželi a jak je vám jistě dobře známo, tak konceptem nového územního plánu se toto zastupitelstvo zabývá již po třetí. Poprvé to bylo v roce 1997, kdy jsme na zářijovém zasedání schvalovali návrhy na nový územní plán, po druhé to bylo v prosinci loňského roku, kdy jsme přijímali stanovisko k tak zvanému prvnímu čtení konceptu územního plánu a nyní v tuto chvíli máme před sebou třetí jednání, kdy koncept územního plánu, který jsme projednávali v prosinci loňského roku, oproti tomu, co zde dnes vidíme, je v některých částech stejný, v některých částech jiný.

Vyhodnocení těch rozdílů zásadních věcí, které jsou zastupitelstvu předkládány, máte v tabulce číslo 1, kterou jste všichni obdrželi. Zároveň jste k tomu obdrželi i mapy jednotlivých katastrů, a to zvlášť katastru Čakovice, zvlášť katastru Miškovice, zvlášť katastr Třeboradice. Připomínek je celkem

osm k našemu katastrálnímu území a jedna všeobecná. Pokud bych je měla shrnout vždy jednou větou, mohu se věnovat katastrálnímu území Miškovice, tak jak zde máte tabulku promítnutu. V severní části katastrálního území mezi Červenomlýnským potokem a hranicí katastru řešit území tak, aby bylo možno propojit stávající zástavbu s nově plánovanou zástavbou v etapě tak, aby se ten ostrůvek ulic, který v tuto chvíli je směrem na Mirovice, nestal totálním ostrůvkem uprostřed něčeho, aby lidé, kteří tam bydlí, měli do budoucna možnost propojit se se stávající – s budoucí zastavěnou částí této MČ.

Zároveň v lokalitě, ve které se nacházíme – prosila bych mapu, jestli je možno tam dát katastr Miškovic - navrhuje, aby byl zrušen tak zvaný územní systém ekologické stability, který obkružuje, kdybych to řekla trošku nečesky, to území OB tak, že se stává i to území OB – vlevo, prosím - jakýmsi ostrovem uprostřed - ten úsek by nikdy nefungoval, protože není možné, aby takovýmto způsobem byl realizován – navíc v sobě zahrnuje dnešní komunikaci Svěceného, což je cesta, která funguje a dovolím si připomenout, zda mají přítomní zastupitelé i veřejnost – povědomost o tom, co znamená ÚSES. ÚSES je v podstatě kus divoké přírody, je to břeh potoka, kde se neseče tráva, nemýtí se náletové dřeviny, nechává se to tam ladem tak, jak to bylo při Červenomlýnském potoku, zhruba od zahrádkářské kolonie až po potok v Miškovicích. Část toho území, jak si jistě vzpomínáte – kdo tam chodí na procházku - tak byla rekultivována vlastníkem, což bylo podle zákona o ochraně přírody 114 zničení funkčního biokoridoru. Tento zásah byl veřejností přijímán maximálně kladně, já to chápu, nicméně z hlediska zákona to bylo porušení zákona. Ten ÚSES tam byl funkční a tak to mělo být. Čili abychom věděli, co to je ÚSES, to je takový kus neudržované krajiny, který by měl být uprostřed zástavby. Nechť je, nechť je při potoku, nechť je při hranicích Prahy, kde nikomu nebude vadit a kde bude mít nějaké opodstatnění.

Katastrální území Třeboradice – poprosím zase tabulku - bodem číslo 3 je vyjádřen zásadní nesouhlas MČ se zachováním území TI – technická

infrastruktura, to je území vedle třeboradické teplárny. Toto území je zahrnuto do systému odpadového hospodářství hlavního města Prahy a je stále vedeno jako veřejně prospěšná stavba.

V tuto chvíli je navrhováno zastupitelstvu, aby byla vyjádřena skutečnost, že tuto připomínku považuje MČ Praha Čakovice za zásadní z hlediska § 25 odst. 6 vyhlášky hlavního města Prahy, kterou se vydává statut. Kdo ten statut četl, tak ví, že se touto připomínkou bude muset zabývat rada hlavního města samostatně. Já doufám, že bude doznáno našeho sluchu, v případě, že ne, tak požádám pana radního Štěpánka, příslušného radního pro životní prostředí a odpadové hospodářství, aby přišel vysvětlit, proč stále odmítá akceptovat tento požadavek městské části.

Body číslo 4 a 5, rovněž i 6 jsou odkazem na předchozí koncept územního plánu, kdy území zhruba na východ od Bělomlýnské bylo v tom prvním čtení určeno jako RP, neboli přírodní rekreace, území, ve kterém je možno provozovat rekreační sport, v takovém rozsahu, aby nebyl zničen přírodní ráz toho území. Je to jistě velice potřebné, protože sousední obytné skupiny, ať už dnes u zámeckého parku, budoucí výstavba čakovický park, nebo výstavba, která by měla proběhnout v souladu s platným územním plánem v území mezi Schoellerovou a Bělomlýnskou, určitě bude takovéto rekreační zázemí potřebovat.

Poslední připomínkou je návrh na zrušení památkové zóny zahrnující areál bývalého cukrovaru a části přilehlého území 0B. Nevím, co k tomu zpracovatele vedlo, ale navrhuje památkovou zónu i na nové sídliště u zámeckého parku. Je to nesmysl, protože výšková regulace 2+ v území bývalého cukrovaru, kde jsou tovární haly a regulace 2+ sídliště, které už je postaveno, mi přijde nesmyslné. Nevím, kde se stala chyba, to bude asi opomenutí, doufám, že to bude čistě technická věc, která se z územního plánu lehce ztratí.

Připomínkou jaksi nad rámec území MČ Praha Čakovice je připomínka poslední, a to návrh, aby se zpracovatel ještě jednou zamyslel nad budoucím systémem MHD v celé této lokalitě, kdy pokud se trošku podíváme za hranice Čakovic, tak vidíme, že bývalý areál Avie je celý od Beranových na západ navrhován v zástavbě smíšené, což znamená převážně bytové funkce, pracovně se tomu říká Letňany 2, pravděpodobně by tam mělo vzniknout sídliště, spíš obytné území pro zhruba 10.000 lidí. Pokud se zastaví toto území, pokud se zastaví území, která jsou navrhována a v Čakovicích, která jsou jak v územním plánu stabilizována, tak navrhována, tak celá tato aglomerace by mohla mít zhruba 50.000 obyvatel. V tuto chvíli si myslíme, že by bylo potřeba najít rezervu v územním plánu pro kolejovou dopravu, a to protáhnout z konečné zastávky v Kobylisích do budoucna tramvajovou trať minimálně alespoň do areálu Avie, kdy tam by se potom rozhodovalo, zda se půjde směrem na Čakovice, na Kbely nebo třeba na Letňany, to už necháme na zvážení pořizovatele. To jsou připomínky, které navrhuje rada.

Návrh usnesení je takový, že v bodu číslo 1 navrhuje, abychom schválili připomínky a námítky dle přílohy číslo 1, jak jsem nyní provedla výklad, a bodem číslo 2 je konstatování, že k jednotlivým připomínkám vlastníků se MČ nebude vyjadřovat v tuto chvíli. Někteří vlastníci své námítky poslali v kopii k nám na radnici, rada je všechny založila a maximálně, pokud to tak vlastníci nečinili, tak je poslala na magistrát, protože příjemcem připomínek a námítek je odbor územního plánování Magistrátu hl. m. Prahy.

JUDr. Miroslav Krištof: Děkuji paní starostce Samkové a otevírám diskusi k tomuto bodu. Kdo ze zastupitelů má zájem diskutovat nebo dotázat se. Pan ing. Jelínek, prosím.

Ing. Jelínek: (Hovoří z místa) Až po občanském sdružení.

JUDr. Miroslav Křištof: Pane inženýre, já vás prosím, pokud máte připomínku, prosím vystupte, protože přihlášky - já tady občanské sdružení nemám přihlášeno, takže vás prosím abyste v souladu s jednacím řádem vystoupil.

Ing. Jelínek: (z místa) Já vím, že je přihlášený pan Černý.

Ing. Miroslav Křištof: Ale vy hovoříte o občanském sdružení a já tady mám pana Karla Černého. O panu Karlu Černém budeme společně s panem Kazdou, který je dalším z občanů, hlasovat a pak budou mít právo vystoupit, takže vás prosím, abyste vystoupil, pokud k tomu něco máte. Nejdřív vystupují zastupitelé. Prosím.

Ing. Jelínek (z místa): Po panu Černém, říkám.

JUDr. Miroslav Křištof: Já vám říkám, že podle jednacího řádu nejprve vystupují zastupitelé. Takže pokud máte něco, prosím, vystupte, pokud ne, tak se vraťte na své místo. Děkuji.

Ing. Jelínek: Občanské sdružení Čakovice mě požádalo, abych tady přednesl usnesení, které se týká námitek MČ Praha Čakovice ke konceptu územního plánu hlavního města Prahy a k bodu 3, jestli vás mohu požádat o tabulku - (promítnuto na obrazovce). Ano, chtěli bychom změnit text u čísla 3, tedy usnesení zní takto: Námitka MČ Praha Čakovice ke konceptu HMP pořadové číslo 3 pro katastrální území Třeboradice. ZMČ Praha Čakovice zásadně odmítá veřejně prospěšné stavby s funkčním využitím 7 TN a 8 TN pro sběrný dvůr a recyklaci stavebních odpadů v západní části katastrálního území Třeboradic. ZMČ dále nechce v této oblasti žádnou produkci PR zhoršující

životní prostředí našich občanů a požaduje celou tuto oblast využít jako ZN, plocha nelesní. Děkuji.

JUDr.Miroslav Křištof: Děkuji panu ing. Jelínkovi, předpokládám, že to dáte návrhové komisi tak, aby to mohla zpracovat do návrhu usnesení. Děkuji. Kdo další ze zastupitelů se hlásí do diskuse? Nikdo.

Mám tady dvě přihlášky z řad občanů, první je přihláška pana Františka Kazdy a druhá přihláška pana Karla Černého. Z formálního hlediska prosím zastupitele, aby vyjádřili souhlas s vystoupením těchto občanů.

Takže prosím, kdo je pro vystoupení těchto občanů? (Hlasuje se.) 14 pro, to znamená všichni, já jenom konstatuji, že zasedání opustil zastupitel radní, pan Karel Kubíček, takže je zde jenom 14 zastupitelů. Omlouvám se, že jsem to neoznámil hned poté, co paní Samková přednesla svůj bod.

Takže vystoupení občanů Františka Kazdy a Karla Černého bylo schváleno, já prosím pana Kazdu, aby přednesl svůj příspěvek k tomuto bodu.

Pan František Kazda: Dobrý večer, vážení přátelé. Já bych měl jenom takovou jednu malinkou poznámku. Ta oblast okolo teplárny se táhne od roku 1998. V 98. roce naše zastupitelstvo, kterého jsem byl členem, nepřijalo návrh územního rozvoje na výstavbu drtičky, betonárny nebo čehokoliv tam. Byl panem Jonákem a panem Ježkem podán protest proti tomu zastavění, přesto se to doposud táhne dál. A je to asi od té doby, co shodou okolností prostě - vyjádření rady, od té doby, co jste přísahali městu Praze, tak vlastně vyjadřujete své stanovisko vůči Praze, ale že v Třeboradicích žijí lidé, to vás jako moc asi nezajímá. My tam necháme samozřejmě za vašeho souhlasu, postavit sídliště, ať je vzdušnou čarou 200 metrů, postavíme sběrný dvůr, postavíme drtičku. To je asi tak všechno, jen abyste věděli, že tahle akce nezačala teď, ale je to od roku 98.

JUDr. Miroslav Křištof: Děkuji panu Kazdovi, prosím pana Černého, aby vystoupil se svým příspěvkem.

Pan Karel Černý: Dobrý večer, dámy a pánové. Jsem zde za občanské sdružení Čakovice 2007, abych přednesl několik podnětů a i dotazů v souvislosti s projednáváním tohoto bodu. Před pěti lety na webu Čakovic – na oficiálním webu – byl údaj o tom, že Čakovice se pyšní tím, že tady nejsou paneláky, jako jsou v Letňanech a že se tady buduje rozsáhlý komplex lesů mezi Kbely, Letňany a Čakovicemi. Není z toho vůbec nic a dneska máme ty paneláky tady také. Máme zvláštní ambice udělat z Čakovic rezidenční čtvrť, ale děláme to dost hloupě. Když před pěti lety tady bylo 6.000 lidí, tak už tady Čakovice byly dosti silnou rezidenční oblastí a vlastně i dneska na čakovickém webu je ambice učinit z Čakovic dvacetitisícové město. Je to v pořádku, to je otázka růstu, třeba se najdou i lidé, kteří tady budou chtít bydlet jako jsme to byli my před pěti lety, ale ono to tak trošku vede k deziluzi, protože s tím prudkým rozvojem se tady závažně zvyšuje infrastruktura a zároveň se tady závažně zhoršuje životní prostředí – hlukem, prachem, exhalacemi. Žádný z těch developerů, kteří tady investují do našich nezastavěných ploch absolutně nepomohou s tím, že vyřeší dopravu, že tady vyřeší dostupnost zdravotní péče, zátěž emisemi, hlukem a tak dále. To všechno vede jenom ke zhoršení našeho životního prostředí. Možná ne všem je to důležité, třeba chcete jednou bydlet někde jinde, ale jako nám čakovickým občanům to skutečně vadí.

Co se týče onoho bodu, o kterém tady mluvil pan zastupitel ing. Jelínek, my nejsme natolik vzdělaní, abychom pochopili, jaký je rozdíl mezi TI a TR. Bohužel k tomu informace jsou dosti slabé a jakási technická infrastruktura oproti průmyslové produkci, to zkrátka není záruka, že tam někdo tu drtičku mít nebude. To je náš názor a máme dojem, že veškeré akce, které se podnikají, jsou nedostatečné. Aby se čekalo na to, jestli někdo přijme nebo nepřijme námítky, vyjádřené naším zastupitelstvem, to je víceméně akce k tomu, aby se

to skutečně stalo, protože jaksi to je otázka akce a reakce. A jestliže ta akce je slabá, tak se potom může stát, že ačkoliv jsme se několikrát vyjádřili, že se nám to nelíbí, tak že to tady prostě mít budeme. Jak je to v kontrastu s tou definicí, že tady chceme mít rezidenční čtvrť, to samozřejmě už je věc úplně jiná. Takže apelujeme na to, abychom přijali - jak přednesl ing. Jelínek - aby to bylo naprosto zřetelně stanoveno a zároveň také abychom pro to dělali víc, než jenom vyjádřili jakýsi vágní nesouhlas, který samozřejmě je vyvážen obrovskými tlaky lobistů, kteří mají zájem na tom, aby to tam bylo. Navíc respektujeme to, že Praha potřebuje mít skládku a drtičku odpadu, ale nemůžeme to stavět v sídlištích tak, jak to chceme dělat tady v Čakovících.

Také by nás zajímalo, a to je dotaz, na co jsme vydali 16,5 milionu korun na to, abychom si koupili vlečku a pozemky za čakovickými rybníky, když územní plán stejně počítá s tím, že bude zprůjezdněn ten nový komplex, to sídliště a ta nesmyslná smyčka, která tam bude, vlastně nebude. Na co jsme to dali, není mi jasné, bohužel zastupitelé ani rada nám to nevysvětlila.

Poslední bod mého příspěvku - dovolu, abych vyjádřil – to se netýká plánu, ale souvisí to trošku s koncepcí rozvoje města. Každá obec by byla nadšená, kdyby někdo uvažoval o tom, že zřídí tady památkovou rezervaci nebo památkovou ochranu. Jestliže my se toho vzdáváme a říkáme, že to je hloupost, protože támhle se budou stavět devítipatrové baráky, tak jsme hloupí my. Nezlobte se na nás, ale děláme velkou chybu, která se nám jednou vrátí. Děkuji vám za pozornost.

JUDr. Miroslav Křištof: Děkuji panu Černému a vzhledem k tomu, že už se nikdo do diskuse nehlásí, takže diskusi končím a prosím předkladatelku, aby se vyjádřila k předneseným příspěvkům a poté budeme hlasovat.

Paní starostka: Já bych to vzala s dovolením odzadu. Pan doktor Černý – na co jsme vynaložili 16 milionů. Vynaložili jsme je na to, abychom

umožnili investorovi vybudovat na své náklady silnici, která tam bude do té doby funkční, jako přístupová místní komunikace do obytného souboru, aby se odlehčilo Čakovícům. To je s touto, která tam bude, dovoluji si tvrdit, minimálně 20 let. To, že se ulice propojí s ulicí Schoellerovou s ulicí Za tratí – zakreslená v územním plánu - je věc výborná, jsme rádi, že se nám ji podařilo prosadit, byť to původně bylo ve špatné stopě. Dokonce nám vyšli na Útvaru rozvoje města vstříc a tu silnici udělali tak, jak jsme požadovali. Je mnoho silnic, které jsou v územním plánu - třeba pražský okruh. Ten už měl dávno stát – není. Nevím, kdy bude, v současné době zatím ještě se nepodařilo ani projednat EIA. V tuto chvíli na něj všichni zoufale čekáme, těšíme se, až bude, abychom nemuseli jezdit do Dejvic přes Holešovice, abychom nemuseli jezdit do centra přes Čakovice. To, co nás tady zatěžuje, je tranzit z okolních středočeských obcí, to samozřejmě je velké zatížení a to, že pražský okruh je takto zakreslený v územním plánu od roku 99 - vy tady nejste tak dlouho, pane Černý, ale mohu těm, kteří tady už dlouho žijí připomenout, že původní návrh byl – ta trasa byla mezi Čakovícemi a Miškovícemi, mezi Čakovícemi a Třeboradicemi. Takto zněl návrh v roce 94. To by byla tedy rána pro Čakovice. To, že je takhle zakreslený, je zásluhou tehdejšího zastupitelstva a dovolím si tvrdit tehdejšího pana místostarosty pana dr. Ježka, který tenkrát napřel obrovské síly a podařilo se to. V tuto chvíli silnice spojující Schoellerovu a ulici Za tratí je také zakreslená a navíc po cizích pozemcích. Nevíme, jestli investor nebo majitel vůbec dovolí, aby se tam ta silnice postavila. A máme možnost - za poměrně malé peníze jsme koupili velké území, které může do budoucna znamenat pro celou tu lokalitu, západní část cukrovaru a přilehlé obytné soubory velký plus. Už jsem vám to vysvětlila, doufám.

K panu Kazdovi, ten odešel, ale tam nemám, co bych řekla, skutečně nevím, k čemu bych se vyjádřila.

K návrhu usnesení, který přednesl pan Jelínek – s tou první částí, že zastupitelstvo zásadně odmítá veřejně prospěšné stavby s funkčním využitím a

tak dále, to si myslím, že klidně do toho bodu může být doplněno, protože to je v souladu s tím, co rada navrhuje, to znamená pokud to území bude vyškrtáno, no tak automaticky samozřejmě padají veřejně prospěšné stavby. Nicméně myslím si, že v tom případě klidně může být doplněno jako další věta nebo do čísla 3 - ještě jednou to přečtu: že zastupitelstvo zásadně odmítá veřejně prospěšné stavby s funkčním využitím 7 TN a 8 TN pro sběrný dvůr a recyklaci stavebních odpadů v západní části katastrálního území Třeboradic. To si myslím, že je naprosto v pořádku, a to bych vás všechny poprosila, abychom takto doplněné usnesení schválili.

S tou druhou částí: ZMČ dále nechce v této oblasti žádnou produkci PR – je v rozporu s usnesením zastupitelstva ze srpna loňského roku. S tím skutečně nemohu souhlasit. Nicméně, pokud si přečteme závaznou část územního plánu – plocha PR produkce, tak přípustné využití a hlavní využití je průmyslová řemeslná výroba, služby, skladování, distribuce všeho druhu, další činnosti, stavby a zařízení a přípustné využití stavby a zařízení, nerušící výroby, nerušících služeb a provozů. Čili v tuto chvíli si myslím, že pokud tam bude nějaká produkce, tak rozhodně to musí být v souladu s ochranou životního prostředí. A nemůže tam být tak zvaná rušící výroba tak, jak si někdo představuje.

JUDr. Miroslav Křištof: Děkuji předkladatelce za vysvětlení. Mám tomu rozumět tak, že se předkladatelka ztotožňuje částečně s návrhem? Takže bych prosil přečíst upravený návrh usnesení ještě jednou, aby všichni věděli, o čem budeme hlasovat.

Ještě se zeptám pana ing. Jelínka – pane inženýre, trváte na tom, aby se hlasovalo o tom vašem návrhu nebo se ztotožníte s tím, co se tady vysvětlilo?

Ing. Jelínek: (z místa) Trvám na svém návrhu.

JUDr. Miroslav Křištof: Trváte, takže prosím paní starostku, aby přečetla upravený návrh usnesení a potom budeme hlasovat o návrhu, protinávru, který tady přednesl pan ing. Jelínek. Takže prosím ještě jednou, jak bude znít návrh usnesení.

Paní starostka: Návrh usnesení by byl tak, jak je v tuto chvíli promítán s tím, že v příloze číslo 1, v odrážce číslo 3 v té tabulce, která je v tuto chvíli promítána, by bylo ... kterou se vydává Statut hlavního města Prahy. Tečka. A za ní by byla věta: Zastupitelstvo zásadně odmítá veřejně prospěšné stavby s funkčním využitím 7/TN a 8/TN pro sběrný dvůr a recyklaci stavebních odpadů v západní části katastrálního území Třeboradic.

S takto doplněným usnesením bych se ztotožnila a poprosila bych o jeho podporu. V celém tom textu se s tím neztotožňuji a je to v tuto chvíli, pane předsedající, protinávrh.

JUDr. Miroslav Křištof: Děkuji, takže všichni slyšeli, jaký je návrh předkladatele. Teď bych prosil přečíst ten návrh, který tady požadoval schválit pan ing. Jelínek - návrhovou komisi, buďte tak hodný. Abychom všichni věděli naprosto přesně, o čem se hlasuje.

Člen návrhové komise: Usnesení pana zastupitele Jelínka – Námitka MČ Praha Čakovice ke konceptu územního plánu hlavního města Prahy, pořadové číslo 3, katastrální území Třeboradice. ZMČ Čakovice zásadně odmítá veřejně prospěšné stavby s funkčním využitím 7/TN a 8/TN pro sběrný dvůr a recyklaci stavebních odpadů v západní části katastrálního území Třeboradic. Zastupitelstvo MČ Čakovice dále nechce v této oblasti žádnou produkci PR, zhoršující životní prostředí našich občanů a požaduje celou tuto oblast využít jako ZN - plocha nelesní.

JUDr. Miroslav Krištof: Děkuji, ještě před tím, než vás požádám o hlasování, tak musím konstatovat, že se vrátil pan zastupitel Kubíček, takže v této chvíli je přítomno 15 zastupitelů.

Takže budeme hlasovat o protinávru pana ing. Jelínka tak, jak ho přednesl znovu předseda návrhové komise.

Takže, kdo je pro? Děkuji. Jeden je pro.

Kdo se zdržel hlasování? 12 se zdrželo.

Kdo je proti? Dva. Děkuji.

Usnesení, které navrhoval jako protinávrh pan ing. Jelínek, nebylo přijato.

Nyní budeme hlasovat o tom upraveném návrhu tak, jak ho přednesla paní Samková.

Kdo je pro? (Hlasuje se.) 13 je pro.

Kdo se zdržel hlasování? Jeden, nemýlím-li se.

Kdo je proti? Jeden je proti.

Usnesení bylo přijato. Dalším bodem je bod

13

Zrušení usnesení zastupitelstva Z-16/5/09

Jehož obsahem je návrh na zrušení usnesení zastupitelstva číslo Z-16/5/2009. Předkládá paní starostka Samková.

Paní starostka: Znovu se do zastupitelstva dostává pozemek v Třeboradicích, který se neúspěšně již po třetí pokouší tato MČ prodat. V předchozích výběrových řízeních - v prvním se nepřihlásil nikdo, v tom

druhém se přihlásila společnost, která nebudila důvěru a výběrové řízení bylo zrušeno. Ve třetím výběrovém řízení, které proběhlo v letošním roce a 1. července byl schválen prodej společnosti BAU MANAGEMENT, s. r. o. za kupní cenu 11,300.000 se zdál být úspěšným, bohužel ve finále, když mělo dojít k podpisu smlouvy, tak společnost přestala komunikovat, na výzvy telefonické, elektronickou poštu nereagovala, následně jí byl zaslán dopis s poslední výzvou k uhrazení ceny a k podpisu smlouvy do data – do 19. října 2009 s tím, že pokud nebude podepsána kupní smlouva a složena kupní cena, bude dán zastupitelstvu návrh ke zrušení usnesení o prodeji tohoto pozemku.

V tuto chvíli konstatuji, že se tak nestalo, společnost nekomunikuje, smlouvu nepodepsala, na štěstí městské části nevznikly žádné náklady s prodejem této nemovitosti, protože na prodej jsme si zjednali realitní kancelář, která provizi z prodeje měla obdržet až poté, co bude řádně sepsána smlouva a zaplácena kupní cena, tím pádem ani realitní kancelář nedostala zapláceno.

V tuto chvíli je návrh usnesení: Zastupitelstvo ruší usnesení Z-16/5/2009 z 1. července 2009.

JUDr. Miroslav Křištof: Děkuji paní Samkové a otevírám diskusi k tomuto bodu. Má někdo dotaz, připomínku? Nemá, takže končím diskusi. Budeme hlasovat.

Kdo je pro navržené usnesení? (Hlasuje se.) 15 je pro, to znamená všichni. Usnesení bylo schváleno. Děkuji a prosím paní Samkovou o přednesení dalšího bodu.

14

Prodej nových bytů v nástavbách U Párníků 695-696 a 697-698

Paní starostka: Bodem číslo 14 je v souladu s přijatou koncepcí hospodaření s bytovým fondem MČ Praha Čakovice – návrh na zahájení prodeje

budoucích bytů v nástavbách U Párníků 695-6. V materiálech je bohužel v tom názvu překlep, prosím pěkně, opravte si - na plátně již to máme opraveno. V tuto chvíli by měla nastat ta skutečnost, že by měl být zahájen prodej budoucích bytů tak, aby byly sepsány smlouvy o smlouvách budoucích kupních, když cena stanovená za jeden metr čtvereční budoucího bytu se navrhuje 26.000 korun plus příslušná sazba DPH, v příštím roce by to mělo být 10%, pokud se nemýlím, plus k této ceně je potřeba přičíst příslušný metr společné – jeden metra zastavěné části pozemku – té příslušné části, která bude u toho bytu přináležet. Zbytek bytů, které zůstávají v domech, to znamená těch 8 v jednotlivých číslech popisných zůstávají i nadále v majetku MČ, budou i nadále pronajímány a z hlediska nájemníků se nic nemění. Zůstávají v platnosti smlouvy i výše nájemného.

Usnesení má celkem 7 částí tak, jak by měl tento postup vypadat, to znamená prodej budoucích domů, prodejní cena a způsob financování, kdy 50% z kupní ceny by mělo být složeno při podpisu smlouvy o smlouvě budoucí kupní, z toho by se měla částečně financovat budoucí nástavba včetně rekonstrukce stávajících objektů. Kdo tam znáte to sídliště, tak víte, že to jsou poslední dva domy, které nejsou rekonstruovány a ti lidé na to opravdu čekají. Dokonce ani jeden byt nebyl zahrnut do té výměny oken, která probíhá v celé MČ.

Poslední bod je ukládací, to znamená uzavírat smlouvy o smlouvách budoucích za podmínek platebních 50% u podpisu smlouvy a doplacení do 30 dnů po nabytí právní moci kolaudačního rozhodnutí do notářské úschovy, když následně by tedy byly vyplaceny po zápisu do katastru nemovitostí.

JUDr. Miroslav Krištof: Děkuji paní předkladatelce, otevírám diskusi. Kdo se hlásí do diskuse k tomuto bodu? Pan ing. Jelínek, prosím.

Ing. Jelínek: Vážená paní starostko, chtěl bych se pouze zeptat, jakým způsobem budou vybírání budoucí majitelé těchto nástaveb. Předpokládám, že to bude především nabídnuto žadatelům z řad občanů MČ. Děkuji.

JUDr. Miroslav Křištof: Děkuji panu ing. Jelínkovi, než dám slovo paní předkladatelce, má někdo ještě nějaký dotaz, či připomínku. Nemá, takže končím diskusi a prosím paní Samkovou, aby vysvětlila, odpověděla na dotaz.

Paní starostka: Protože nejsme developerská společnost a netroufáme si jít do toho sami, tak i tento prodej bude prostřednictvím realitní kanceláře Archer reality, a. s., která s tím má zkušenosti a samozřejmě, že první inzeráty na prodej těchto domů budou v čakovických novinách a budou osloveni všichni žadatelé, kteří mají žádost o přidělení bytu, aby mohli využít této možnosti. Navíc každou jednotlivou smlouvu o smlouvě budoucí bude muset samozřejmě schvalovat zastupitelstvo, čili i vám budou předkládáni tito jednotliví žadatelé, nebo uchazeči a budoucí kupující. Nějakým způsobem omezit možnost koupit si byt jen na obyvatele MČ Praha Čakovice, to bychom asi narazili na diskriminaci občanů této republiky, a to si asi nikdo z nás nemůže dovolit.

JUDr. Miroslav Křištof: Děkuji za vysvětlení. Budeme hlasovat k tomuto bodu.

Kdo je pro navržené usnesení, necht' zvedne zelený lísteček. (Hlasuje se.)
11 je pro.

Kdo se zdržel hlasování? Pokud vidím dobře, tři.

Kdo byl proti? Proti byl jeden. Usnesení bylo schváleno.

Já vám děkuji a předávám opět řízení tohoto jednání paní starostce.

Paní starostka: Děkuji panu místostarostovi. Bod číslo

15

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva

Otevírám tento bod. Nikdo se do něj nehlásí, bod mohu končit. A konstatuji, že jsme vyčerpali všechny body dnešního zasedání zastupitelstva a tím pádem dnešní jednání končím.

(Konec jednání ve 20.15 hod.)

Zapsala komorní stenograf : J.Podvalová