

Starosta Alexander Lochman: Dámy a pánové, vážení zastupitelé, vážení hosté, dovoluji mi, abych vás přivítal na dnešním zasedání Zastupitelstva MČ Praha-Čakovice konaném 6. března 2013. Dnešní zasedání bylo řádně svoláno a byli pozváni všichni členové zastupitelstva naší MČ. Konstatuji, že na zasedání je přítomno dle prezenční listiny 19 zastupitelů, zasedání je tedy schopno se usnášet.

Dovoluji si upozornit, že z jednání je pro potřeby zápisu pořizován videozáznam, který je po ověření zápisu smazán, a zároveň je dnešní jednání možné sledovat on-line na webových stránkách naší MČ.

Z dnešního zasedání se omluvili: paní Jana Kosová, pan Jaroslav Pokorný. Zapisovatelkou jednání je určena paní Renata Fuchsová. Jako ověřovatele zápisu z dnešního dne navrhuji pana Ing. Michala Motyčku a pana Ing. Radka Štefaniče. Přijímáte, pánové, nominaci? (Ano.) Děkuji.

Návrhový výbor navrhuji ve složení: pan Tomáš Kopecký jako předseda a pan Ing. Richard Švarc. Přijímáte nominaci, pánové? (Ano.) Děkuji.

Dám hlasovat v podobě společného hlasování k těmto návrhům. Kdo je pro? Všichni – 19 je pro. Konstatuji, že Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice schválilo ověřovatele zápisu a návrhový výbor.

Návrhy usnesení prosím předkládejte návrhovému výboru čitelně napsané na formuláři, který je k dispozici u paní zapisovatelky, a přihlášky k vystoupení přítomné veřejnosti jak k jednotlivým bodům programu, tak k následujícím veřejným vystoupením jsou k dispozici u paní zapisovatelky taktéž.

Zápis z minulého zasedání byl ověřen, je vystaven, a nebudou-li k němu vzneseny připomínky během jednání, bude považován za schválený.

Paní Jana Kopecká: Můžu? (Prosím.) Já bych se tedy chtěla zeptat k minulému zastupitelstvu. Není to tedy k zápisu. Já jsem tady nebyla. Četla jsem jak stenozáznam, tak zápis ze zastupitelstva a mám jednu otázku: proč bylo zastupitelstvo ukončeno?

Starosta Alexander Lochman: Protože nehlasoval pro prodloužení dostatek zastupitelů.

Paní Jana Kopecká: Tady paní Ing. Dita Legnerová nám tam dá jednací řád zastupitelstva a článek 16 o ukončení zastupitelstva. To, že je 11 hodin, tak se nemůže ukončit. Můžete nám tam dát jednací řád? Myslím, že je to článek 16. Takže mi můžete říct,

kde je to tam napsáno. My jsme si ho tady odsouhlasili. Toto zastupitelstvo má nový jednací řád. Já tedy jsem pod ním ještě podepsána, takže nevím, podle jakého bodu. (Čeká se na zobrazení jednacího řádu. Po chvíli se tak stalo.) Samozřejmě tady určitě někdo má jednací řád. K ukončení je článek 16. Určitě ho zná, kdo předsedá, tak bych chtěla vědět, proč bylo ukončeno zastupitelstvo. Byl-li pořad jednání vyčerpán, klesl-li počet přítomných zastupitelů tak, že zastupitelstvo není usnášeníschopné, anebo z jiných závažných důvodů, zejména pokud nastaly okolnosti znemožňující nerušený průběh zasedání. Takže proč?

Starosta Alexander Lochman: Já poprosím našeho právního zástupce, aby se k tomu vyjádřil.

Pan Ivan Chytil: Vy jste vzala článek 16, ale článek 5 odst. 1 říká, že jednání probíhá od 18 do 22 hodin. Podle odst. 2 článku 5 může rozhodnout zastupitelstvo o prodloužení zasedání po 22. hodině. Vy jste rozhodli o prodloužení do 23. hodiny. Uplynula 23. hodina a už nebylo rozhodnuto, že se bude pokračovat dál.

Paní Jana Kopecká: Pak se mělo tedy zastupitelstvo přerušit podle článku 15, protože tam je přerušování zastupitelstva. Tam tedy je napsáno, že pokud je desátá hodina, tak je zastupitelstvo přerušeno a pokračuje – tam je specifikování, kdy pokračuje. Já jsem se tedy dost vyděsila, když jsem ten zápis četla, protože jsem nevěřila vlastními očima. To je, jako když někdo něco přestříhne. A myslím si, že pokud zastupitelstvo si na začátku schválilo program, tak že nikdo nemůže o své vůli říct: je konec a jdeme domů! Právě proto i se ptám, protože pokud nenastane případ a), tj. byl-li pořad jednání vyčerpán, tak jestliže je to b) i c), tak starosta dokonce musí zastupitelstvo do 15 dnů svolat. To se nestalo. Takže já bych chtěla vědět proč. Jinak si myslím, že byl porušen jednací řád, protože zastupitelstvo mělo být přerušeno a mělo nastat přerušování jednání zasedání zastupitelstva. A pak se tedy mělo postupovat podle článku 15. Ale podle ověřovatelů bylo ukončeno. Už chápu, proč rada nemá jednací řád – protože není co porušovat. (Pobavení.)

Pan Jiří Slavík: Podej žalobu.

Paní Ilona Bervicová: Tak si podej žalobu. Jedeme dál.

Paní Jana Kopecká: Takže bez odpovědi?

Pan Michal Motyčka: Zastupitelstvo rozhodlo, že se ukončilo.

Paní Jana Kopecká: Ne! Zastupitelstvo rozhodlo, že nebude pokračovat... Zastupitelstvo v 11 nerozhodlo nic. V 11 nebylo nic odhlasováno. V 11 nerozhodlo zastupitelstvo nic. Byly tady dva návrhy a ani jeden nebyl prohlasován. Zastupitelstvo samozřejmě mohlo rozhodnout o ledasčem, ale nerozhodlo o ničem. A zastupitelstvo si tady schválilo, byl tady kvůli tomu velký (rozhovor), jaký bude jednací řád, a když jsme si ho schválili, tak si myslím, že bychom ho měli dodržovat, protože potom tedy nikdo neví, co se stane. A přijde mi trapné, jestliže nikdo na to nechce odpovědět. Jestliže odpověď je: dělej si, co chceš, nás to nezajímá – nevím, jestli si někdo přizná, že něco porušil, ale prostě mě to nezajímá. Někam si podej na hlavní nádraží... Já si myslím, že by se k tomu měl někdo postavit, jestliže ho porušil. A právní zástupce pan Chytil si myslí co?

Pan Ivan Chytil: Není relevantní, co já si myslím. Je to jednání vašeho zastupitelstva. Vy jste si minule odhlasovali, že budete pokračovat od deseti do jedenácti, a pak už jste si nic víc neodhlasovali, neboli v jedenáct hodin jste ukončili jednání.

Paní Jana Kopecká: Ale podle jednacího řádu jsme ho nemohli ukončit!

Paní Ilona Bervicová: Když jsme se na tom dohodli...

Paní Jana Kopecká: Na čem?

Paní Ilona Bervicová: Že bude do 11 hodin. Já jsem pak odešla. Takže já nevím, co bys chtěla ještě slyšet.

Paní Jana Kopecká: Zastupitelstvo mělo být přerušeno. Já jsem se dívala i na jiné Prahy. Jestliže nastane i třeba hluk v sále, nebo je určitá hodina a zastupitelstvo se nedohodne, tak je zcela regulérně přerušeno a do 15 dnů je svoláno pokračování zastupitelstva. To není nové zastupitelstvo. To se pokračuje a doprojednává se to. Právě proto, že je potřeba projednat ty body. Já nechápu, proč jste to udělali. Pan Černý tady měl petici obyvatel, která se řekla, že se bude projednávat, a najednou někdo řekl: je jedenáct, chci domů.

Pan Michal Motyčka: Zastupitelstvo řeklo ne!

Paní Jana Kopecká: Neřeklo zastupitelstvo! Kdo to řekl ze zastupitelstva? Kdo se tedy hlásí, že řekl, jdete domů.

Pan Ivan Chytil: Můžu technicky? Pan starosta upozorňoval, že podle jednacího řádu pokračujete do 10 hodin. Upozorňoval na tuto skutečnost. Bylo odhlasováno, že se bude prodlužovat do 11 hodin. To pak už jsme v bludném kruhu.

Paní Jana Kopecká: Já si myslím, že zastupitelstvo lze pouze ukončit z těchto třech důvodů. Pokud nenastal, tak nelze ukončit.

Pan Jiří Slavík: Pane kolego, nezlobte se, ale přeci oba víme, jak je to napsáno. Prostě když se to neprodlouží, tak se zasedání přerušuje a nastupuje režim podle článku 15, že se má pokračovat do 15 dnů. Takže to neobhájíme! Tady se některé věci nestihly projednat, například bod, který dneska je zařazen až na konec programu, aby se možná také nestihl projednat. Já nevím, co je přesně tím důvodem. Podobně se nedoprojednal ani slavný Pokorného projekt, který dneska už ani na programu není. Pan Pokorný ani chudák nepřišel. Prostě se to nedodělalo a vy jste to udělali špatně. Prostě jste porušili jednací řád, protože vás jednací řád, jak víme, nezajímá. To jste nám nakonec, pane starosto, mockrát už vysvětlil, takže mě to naprosto nepřekvapuje. Zapadá to úplně přesně do toho kontextu, jakým způsobem se to tady vede. A když na to někdo upozorní, tak se mu řekne, aby si podal žalobu. Tak to mi přijde úplně signifikantní!

Paní Ilona Bervicová: Můžu k tomu? Mně trošku vadí to – já vím, že jsme se v pondělí 4. 3. sešli – tak jestli jsi měla tenhle problém, tak jsme se tam nad tím mohli zamyslet a mohli jsme to vyřešit a nemusíme tady zdržovat. Já myslím, že na to není nikdo zvědavý.

Paní Jana Kopecká: My jsme se viděli kvůli rozpočtu. Toto se týká zastupitelstva, takže všech zastupitelů, takže já bych chtěla třeba vědět, co si myslí ostatní zastupitelé. Na rozpočtu nás bylo hodně málo. To je jedna věc.

Druhá věc je, že pokud předsedající zastupitelstva nezná jednací řád, tak k tomu už nemám co dodat. Je to několik stránek a myslím si, že předsedající by si ho měl aspoň přečíst,

nastudovat. Myslím si, že by to měl. Já jsem ho četla. Je pravda, že jsem nikdy nepředsedala, a že když jsem to dočetla, tak jsem si říkala, tady někdo něco ustříhl?

Starosta Alexander Lochman: Já bych se do toho asi měl vložit. Je škoda, že jsi tady nebyla, Jano, protože bychom bývali tehdy mohli ty body dokončit, protože jsme nebyli usnášeníschopní. Na základě ukončení zastupitelstva jsem zašel za naším právním zástupcem, zeptal jsem se ho, jestli z toho vedou nějaké další povinnosti, a on mi řekl, že z toho nevedou další povinnosti. Bral jsem to za bernou minci, jelikož on je garantem našich právních aktů, takže jsem ukončil zastupitelstvo. Domluvili jsme se s panem Černým, pan Pokorný stáhnul svůj bod programu a pan Černý se rozhodl, že na toto zastupitelstvo předloží svůj bod, pokud se pamatuji správně. Takže se zastupitelstvo ukončilo. Já беру tvoji námitku. Bude ve stenozáznamu a myslím, že můžeme pokračovat dál.

Paní Jana Kopecká: Bod nebyl stažen. Měl být na zastupitelstvu stažen panem Pokorným, protože každý bod podle jednacího řádu musí být projednán...

Starosta Alexander Lochman: Pan Pokorný ho stáhnul.

Paní Jana Kopecká: Ve stenozáznamu to tedy není a každý bod může být před hlasováním stažen návrhovátelem, což tedy ve stenozáznamu není.

Starosta Alexander Lochman: Měla jsi tady být, jak říkám. Škoda, že jsi tady nebyla.

Paní Jana Kopecká: No, škoda!

Pan Jiří Slavík: On by si pan starosta pak lépe přečetl jednací řád.

Starosta Alexander Lochman: Pane kolego, já myslím, že vaše poznámky – pokud něco chcete, tak se přihlaste a ne, abyste tady pokřikoval jako na tržišti, jak je vaším obvyklým zvykem! Pojd'me pokračovat ve čtení programu.

Pan Jiří Slavík: Nedozevíme se, jak to bylo?

Starosta Alexander Lochman: Prosím vás, nepřerušujte mě!

Paní Jana Kopecká: Já si myslím, že to není v pořádku...

Starosta Alexander Lochman: Já uzavírám tuhle debatu. Beru námitku. Myslím, že nemá výsledky. Půjdeme dál.

Půjdeme k bodu schválení programu.

1. Zpráva o činnosti rady MČ mezi 14. a 15. zasedáním ZMČ
2. Žádost o změnu darovací smlouvy k pozemku parc. č. 49/8 v obci Praha, k.ú. Čakovice - BD Otavská
3. Smlouva o zřízení úplatného věcného břemene na stavbu parkoviště pro Bytové družstvo Kysucká IV
4. Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se spol. PREDistribuce, a.s. - pozemky parc. č. 367/6 a 367/16 v obci Praha, k.ú. Miškovice
5. Rozpočet městské části Praha-Čakovice na rok 2013
6. Rozpočtové opatření č. 1 roku 2013
7. Smlouva o spolupráci mezi MČ Praha-Čakovice a Třeboradice Development, s.r.o.
8. Omezení rizik a zátěže z provozu letového okruhu Letiště Letňany nad MČ Čakovice

Má někdo připomínky a návrhy k bodům? Pan doktor Černý.

Pan Karel Černý: Je to jen zdánlivě v souvislosti s tím, co jsme tady teď řešili a co přednesla paní Mgr. Kopecká. Chtěl jsem požádat zastupitelstvo o změnu pořadí bodů programu, a to bod, který je tam uveden jako poslední, který je vlastně zbytkem jednání 14. zasedání zastupitelstva, aby se dostal na nějaké čestnější pořadí. Je pravděpodobné, že tyto body budeme opět probírat kolem půlnočních hodin, a myslím si, že tento bod si to nezaslouží. Je už předběžně projednán a myslím, že by snad ani nemusel znamenat velkou časovou ztrátu nebo nějaký rozvrat dalšího programu. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Tedy navrhuje, aby se bod posunul na které místo, pane doktore?

Pan Karel Černý: Já myslím, že jestli bychom to brali v souvislosti s tím, co jsme teď probírali, že by patřil pravděpodobně asi jako bod číslo 2.

Starosta Alexander Lochman: Navrhujete zařadit bod, který je zatím jako č. 8 - Omezení rizik a zátěže z provozu letového okruhu Letiště Letňany na místo č. 2 s tím, že ostatní body se posouvají. Má někdo ještě jiné připomínky k programu? Nejsou.

Tak hlasujeme o návrhu pana Černého o přesunutí z č. 8 na č. 2 programu. Prosím teď. Všichni – 19 zastupitelů souhlasí s přesunem tohoto bodu.

Pojďme schválit program jako celek s úpravami. Prosím, hlasujme teď. Všichni – 19. Konstatuji, že program zasedání zastupitelstva je schválen.

Přistoupíme tedy k bodu číslo

1.

Zpráva o činnosti rady MČ mezi 14. a 15. zasedáním ZMČ

Tajemnice Milena Pekařová: Vážené dámy a pánové, rada městské části se od 14. prosincového sešla na zasedáních č. 65 až 71. Poslední 71. zasedání proběhlo toto pondělí a je zatím bez zápisu. Uvedu informace i z 64. jednání rady, které v minulé zprávě z jednání rady nebyly zmíněny, protože zápis také nebyl vyhotoven.

Na radách č. 64 - 70 byly projednány celkem 103 body jednání, ke kterým byla přijata usnesení č. USN RM 572/2012 až USN RM 586/2012 a USN RM 001/2013 až USN RM 080/2013. Zpráva jako obvykle obsahuje pouze výtah z bodů jednání, s celým rozsahem jednání, včetně usnesení jste všichni seznámeni prostřednictvím zápisů, které máte na úložištích přes webové rozhraní. Zápisy jsou také umístěny na webových stránkách MČ.

Na zasedáních č. 64 - 70 Rada mimo jiné projednala:

- V oblasti smluvních vztahů:
 - návrh směnné smlouvy směny části pozemků parc. č. 1552/2 a 102/2 v obci Praha k.ú. Čakovice mezi MČ a manželi Šimkovými
 - návrh dodatku č. 1 ke smlouvě o výpůjčce na pozemek parc. č. 1321 v k.ú. Čakovice pro stavbu MHMP č. 3119 TV Čakovice - etapa 0008 Komunikace Čakovice, zokruhování vodovodních řadů

- návrh dodatku č. 1 se společností PEMIDA s.r.o., kterým se prodlužuje smlouva o poskytnutí reklamního zařízení a nájmu části pozemku parc. č. 131 v k.ú. Čakovice
- dále rada schválila dohodu o spolupráci na zajištění dohledu nad hřištěm v Něvské ulici, která byla uzavřena s panem Jiřím Horáčkem
- a návrh dodatku č. 4 ke Smlouvě o zajišťování kontrolních činností (tj. zajištění vnitřního auditu a konzultací) s Ing. Irenou Brabcovou
- rada schválila návrh dodatku č. 24 k pojistné smlouvě s Generali pojišťovnou, kterým se ukončilo pojištění bytového domu č.p. 697 a 697, kde vzniklo sdružení vlastníků jednotek
- dále rada schválila návrhy smlouvy o zřízení věcného břemene na stavbu parkoviště na pozemku parc. č. 1336/2 v k.ú. Čakovice pro Bytové družstvo Kysucká IV
- návrh smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce, a.s. pro položení kabelové přípojky na pozemcích parc. č. 367/6 a 367/16 v k.ú. Miškovice
- V oblasti bytového hospodářství a správy budov
 - rada projednala a schválila 36 smluv, které se týkají nových přidělů bytů, prodloužení nájmu a dohod o ukončení nájmu bytových a nebytových prostor, které jsou ve správě MČ Praha-Čakovice
- V oblasti veřejných zakázek
 - byly vyhodnoceny nabídky na zpracování studie proveditelnosti Mratínský potok - eliminace povodňových průtoků přírodě blízkým způsobem a bylo rozhodnuto uzavřít smlouvu s firmou Vodohospodářský rozvoj a výstavba, Praha 5
 - rada se také seznámila s výsledky výběrového řízení na zakázku malého rozsahu na zhotovitele opravy bytu č. 7 U Nádraží 683 a schválila uzavření smlouvy o dílo se společností Stavební Pražská s.r.o.
 - dále rada schválila návrh výzvy o zahájení zadávacího řízení pro výběr dodavatele malého nákladního automobilu s nástavbami pro potřeby technické správy; výzva bude zveřejněna po schválení rozpočtu MČ na rok 2013
 - dále rada schválila záměr zadání studie pro nejvhodnější umístění předškolního zařízení na území MČ a záměr vypsání architektonické soutěže na návrh řešení náměstí Jiřího Berana

- Dále rada schválila záměr požádat o bezúplatný převod pozemku parc. č. 756/3 v k.ú. Čakovice (vnitroblok bytových domů mezi ul. Danielova a Polabská) z vlastnictví státu do vlastnictví hl. m. Prahy a svěřené správy MČ Praha-Čakovice
- Dále schválila záměr výpůjčky prostor v budově č. 816, která je ve svěřené správě Střední průmyslové školy na Proseku a ve vlastnictví HMP, pro rozšíření kapacity ZŠ Dr. E. Beneše
- Dále rada projednávala různé žádosti o stanoviska k projektům především rodinných domů, oplocení, zřízení přípojek, žádosti o vstupy na pozemek, atd.

Navrhuji, aby zastupitelstvo schválilo usnesení:

Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice bere na vědomí zprávu o činnosti Rady MČ Praha-Čakovice v období mezi 14. a 15. zasedáním zastupitelstva, tj. v době od 20. 12. 2012 do 6. 3. 2013.

Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, paní tajemnice. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Paní Kubcová. Prosím.

Paní Lenka Kubcová: Já bych se chtěla zeptat na 69. jednání rady MČ. Byl to bod týkající se předávání pozemku od ING, kde rada souhlasila s tím, že dojde k demolici zdi na pozemku podél Mratínského potoka a současně tam budou odstraněny dřeviny. Chtěla jsem se zeptat, v jakém rozsahu ty dřeviny budou odstraněny a zda to bylo konzultováno s řešitelem studie revitalizace Mratínského potoka. Jednalo se o usnesení rady 074/2013.

Starosta Alexander Lochman: Tuto záležitost jsme projednávali v radě, protože pozemek, který jsme měli převzít, nebo je usnesení, že máme převzít tento pozemek, na němž stála zeď, která byla v relativně dezolátním stavu, tak jsme vyzvali společnost ING k tomu, aby tuto zeď buď revitalizovala, anebo odstranila. Společnost ING se rozhodla, že ekonomičtější pro ně je tuto zeď odstranit. My jsme to různě konzultovali i s odborem životního prostředí a dřeviny, které jsou v tomto směru k odstranění, jsou pouze dřeviny, které jsou v bezprostřední blízkosti této zdi k tomu, aby mohla být řádně odstraněna.

Paní Lenka Kubcová: Takže to nebylo konzultováno s firmou Vodohospodářský rozvoj a výstavba, která se zabývá revitalizací?

Starosta Alexander Lochman: Nebylo konzultováno.

Paní Lenka Kubcová: Možná, že by to stálo za to to ještě s nimi zkonzultovat...

Starosta Alexander Lochman: Můžeme jim to navrhnout.

Paní Lenka Kubcová: ...protože velmi často stromy – ono se bude jednat jistě o náletové dřeviny, ale mohou tam vznikat třeba jednotlivé solitéry, které by nemusely být pokáceny, a při revitalizaci Mratínského potoka by naopak mohly být velkou výhodou, než to tam celé vykácet.

Současně jsem vás, pane starosto, chtěla požádat, abych mohla být součástí pracovní skupiny jednající s řešitelem studie revitalizace Mratínského potoka, a to proto, že tato problematika je mi velice blízká. Konkrétně myslím, že také mám nemalý podíl na tom, že tento projekt se realizuje. Já bych velice ráda ovlivňovala věci během jejich vzniku a nekritizovala konečný výsledek. Já bych nechtěla, aby se stávalo, že pokud se uskuteční setkání s řešitelem studie přímo v terénu u potoka, kterého se zúčastní paní radní Bervicová, pan Kopecký, tak já o tomto setkání nevím vůbec nic!

Starosta Alexander Lochman: Dobře, беру на ведоми ва́ше жа́дости. Děkuji vám za relevantní doporučení ohledně konzultování této demolice. A nevidím vůbec žádný problém, proč byste nebyla součástí této skupiny. V tomto rozsahu tady rozhoduje pan Ing. Vintiška, který má tento projekt pod sebou, takže pokud chcete s nimi do této skupiny, nevidím problém, abyste tam nebyla.

Paní Lenka Kubcová: V tom případě děkuji, ale zatím se tak nestalo, a proto žádám.

Starosta Alexander Lochman: Předám slovo panu Vintiškovi.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji. Já jsem s paní doktorkou hovořil minulý týden telefonicky a ona mě o to požádala. Já jsem jí přislíbil, že na příští schůzku bude přizvána. To jenom na doplnění.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Pan doktor Černý.

Pan Karel Černý: Já mám dotaz ohledně bodu jednání rady 67. z 21. ledna, která se zabývala výsledky pozorování vodního díla Zámecký rybník za období září až prosinec roku 2012, což je práce pana Ing. Nejedlého podle objednávky úřadu. Nevím, jestli kromě mě ještě vůbec někdo o tom něco ví, že sledujeme vodní dílo Zámecký rybník. Tedy rád bych se zeptal, jaké zadání toho sledování je, jaká je jeho cena a hlavně jak nakládáme s výsledky tohoto sledování.

Starosta Alexander Lochman: Toto sledování bylo nařízeno od vodoprávního úřadu Prahy 18, protože na základě námitky nebo oznámení rybářů, kteří toto dílo mají v pronájmu, tvrdili, že stěny tohoto díla prosakují. A my jsme na základě tohoto návrhu, resp. této námitky, tohoto upozornění jsme objednali právě tuto studii od pana Nejedlého, abychom zjistili, do jaké míry je tento problém intenzivní.

Pan Karel Černý: A výsledek? Nebo co s tím?

Starosta Alexander Lochman: Výsledek je různý, že v jižní straně například je zřetelný vývoj poškozování břehů, jsou tam samozřejmě různé věci. Vede to k nějakým budoucím opravám, ale jak dobře víte, všechno závisí na financích a v současné době naše MČ finance nemá. My si pozveme rybáře k tomu, abychom tuto věc s nimi prodiskutovali a abychom věděli, jak dál. Jelikož oni mají tento rybník pronajatý zadarmo, tak teď bude otázka, jakým způsobem se tento stav bude vyvíjet, jestli například budou platit nějakou částku, která nám může pomoci zaplatit různé projekty atd. Takže chceme to nejdřív konzultovat s rybáři.

Pan Karel Černý: Je to škoda, že bohužel takovéhle informace nelze vyčíst ze zápisů z rady. Mě to totiž mrzí, protože nepochybně rada pracuje, ale bohužel o její práci nemá veřejnost absolutně žádnou představu.

Starosta Alexander Lochman: Můžu se zeptat, vy jste nečetl závěr pana Ing. Nejedlého? (Ne.) Tak já vám ho nechám poslat.

Pan Karel Černý: Děkuji. Ale to není podle mě jediná záležitost mého osobního zájmu. Já si myslím, že by to zajímalo širší veřejnost a že by to mělo být i aspoň v nějakém sumáři v zápisech rady.

Starosta Alexander Lochman: I v rámci jednacího řádu vám samozřejmě posílám, jelikož je to na zastupitelstvu, všem zastupitelům tuto informaci.

Pan Karel Černý: A ještě potom druhý bod, co jsem se chtěl zeptat, který s tím souvisí, je oznámení rady o zahájení správního řízení dle zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny – vyhlášení památného stromu jinan v Zámeckém parku. Asi už před dvěma lety jsme tady řešili intenci vyhlásit vyšší stupeň ochrany pro náš Zámecký park. Rada to potom odmítla, nicméně šel z toho jakýsi závěr, že bude vyhlášena památková ochrana asi tří stromů. Tento jinan je jeden z nich, nebo to je jediný z nich? Jak vlastně té informaci rozumět?

Starosta Alexander Lochman: Tento jinan je první strom, který přišel. Jestli moje informace jsou správné, tak k vám přišel druhý strom. Magistrát má nějaký modus operandi, který je postupný, a toto je jeden strom. Přišel druhý, tak budeme zahajovat to stejné správní řízení pro druhý následně.

Pan Karel Černý: Takže odpověď je, rozumím tomu tak, že to je první ze tří?

Starosta Alexander Lochman: Je tomu tak.

Paní Lenka Kubcová: Můžu něco dodat? Vyhlášeny za památné stromy budou pouze dva stromy. Bude to jinan a bude to jasan. Topol Magistrát hl. m. Prahy nedoporučoval za památný strom, protože je krátkověký. Budeme mít pouze památné stromy. Ale žádný významný krajinný prvek.

Starosta Alexander Lochman: Ještě někdo se hlásí? Pan Marada.

Pan Miroslav Marada: Dobrý večer všem. Naše dotazy někdo může brát jako zdržování, ale musím se připojit ke kritice pana doktora Černého, že zápisy z rady jsou

opravdu velmi strohé, takže i pro nás zastupitele je potom obtížné se dostat k nějakým bližším informacím.

Mám dvě stručné otázky. Rada projednala zadání studie na čakovické náměstí. Chci se zeptat, jestli má rada definovanou nějakou přesnější představu, jaké funkce by ty plochy měly plnit, co vlastně do té soutěže dává za podmínky využití.

A druhá otázka je k plánované propojce technické správy přes školní zahradu na náměstí. Rada už projednala, že se budou kácet čtyři stromy ve školní zahradě, některé docela asi letité a možná i ve špatném stavu, některé kvalitní. Nejde v tuto chvíli asi jenom o čtyři stromy a je to samozřejmě věc názoru, ale mně se zdá, že školní zahrada je už nyní velmi okleštěná postupnými stavbami různých jídelen a krytých chodeb, a navíc vzniklo gymnázium, které už dneska základní škole nepatří, a teď vlastně ještě poslední takový volný pruh zabere komunikace. Chci se zeptat rady na pádné argumenty, proč to opravdu potřebujeme, jestli dostatečně zvážila to, že ze školní zahrady už de facto nic nezůstane, pokud se chtějí zachovat kurty, momentálně dosti zubožené, a jestli opravdu to není zbytečná oběť. Ptali jsme se na to už tady jednou. Pan Ing. Vintiška tenkrát řekl, že je tam hlavní dopravní hledisko, že výjezd z technické správy na Cukrovarskou ulici je problematický. To chápu, ale myslím, že se dá vyřešit jiným způsobem. A pokud je tady nějaký důvod jako pěší zóna, tak bych chtěl slyšet, proč si myslíme, že ji potřebujeme víc než zahradu. Jaký je k tomu postoj rady? Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Já odpovím na první vaši námitku (p. Marada se ohrazuje) nebo dotaz. Vy jste říkal ohledně zápisů rady. Pokud jste si všiml, my jsme upgradovali, jak se říká v moderním žargonu, zápisy z rady a dodáváme k tomu vždycky i vysvětlení, takže není vůbec žádný problém, aby jakýkoliv zastupitel se k tomu, pokud bude chtít podrobnější informace, obrátil.

Ted' jdu na váš druhý dotaz, což je náměstí Jiřího Berana. Rozhodli jsme se, že bychom právě chtěli lépe využít nebo nabídnout občanům lepší využití náměstí Jiřího Berana, které se nám zdá i architektonicky ne možná úplně šťastně navržené, ted' mluvím spíše za sebe, a pokud se podíváme na jeho využitelnost, tak není úplně optimální – kromě pár pejskařů a žáků základní školy z vyšších tříd, tak tam nic moc není. Takže nás napadlo, resp. dlouhodobě o tom diskutujeme v rámci různých pracovních skupin, i támhle s panem doktorem Černým jsme už od počátku roku 2011 o tom diskutovali, a je na architektovi – my navrhujeme soutěž a v rámci soutěže nebude jenom vzhled, ale i využitelnost toho náměstí.

A k třetí vaší otázce možná poprosím pana Ing. Vintišku.

Pan Jiří Vintiška: Vy jste to, pane doktore, v podstatě řekl. Důvody jsou dva. Jednak je to hledisko dopravní. Není to jenom proto, že my bychom to chtěli řešit proto, že to je lepší výjezd ze dvora technické správy, ale protože to je součást dohod, které vedly k tomu, když se připravoval projekt rekonstrukce Otavské, tak je to součástí všech těchto dohod. A teď si nejsem přesně úplně stoprocentně jist, jestli je tam takové stanovisko policie, která k tomu dává tento požadavek. Teď to z hlavy nevím, to bych nechtěl lhát, ale tedy nevím ani, jestli to tím pádem odbor dopravy dal do svého stanoviska, kdy rozhodoval tuto stavbu nebo to dával jako jeden z orgánů, které se stavebnímu úřadu vyjadřují. Takže to byl tento důvod.

A pak pochopitelně je tam vize alternativního pěšího propojení mezi náměstím 25. března a mezi hlavním náměstím Jiřího Berana, aby nemuseli být chodci, kteří mezi těmito náměstími procházejí, odkázáni jenom na chodníky v Cukrovarské ulici, které se sice o padesát centimetrů rozšiřují, ale pořád je to cesta kolem frekventované ulice. To byl hlavní důvod.

Tato věc je konzultována s panem ředitelem. Pan ředitel připravuje revitalizaci kurtů. Má na to připraven – není to projekt, je to zatím jenom taková studie využití území. Má tam navržen takový malý ovál, má tam navrženy různé prvky zejména pro atletickou výchovu a toto je plně nekolizní. Zabírá se opravdu jenom minimum toho, co se zabírat musí. Takže je to asi o volbě toho, zda opravdu to nechat celé škole, nebo nenechat.

Pan Miroslav Marada: Můj názor je jiný samozřejmě. Je to věc názoru a je to diskutabilní. Z dopravního hlediska získáme výjezd technické správy do ještě rušnější křižovatky pěti ulic místo kolmého výjezdu na jednu ulici. U té školy to téměř vyúsťuje u toho ostrůvku, ale dobře, je to nekolizní, je to jedno hledisko. Druhé hledisko je, jestli to má smysl. A z mého pohledu moc ne, protože pěší zóna před radnicí je asi hezká, dělá se to, ale další věc je, aby byla funkční, aby tam lidi chodili. Momentálně si myslím, že tam není moc důvod chodit. A není to proto, že by to nebylo vydlážděné, protože aut tam jezdí minimum a de facto to jako pěší zóna slouží už teď. Ale důvod přijít na náměstíčko 25. října – hezké a intimní – mají lidi jenom, když je mše, anebo když zazvoní v gymnáziu, a to v sobotu nepotřebujeme. Tak jenom tolik můj názor, a jestli rada přece jen by neměla zvážit, že je té zahrady škoda a jestli není přece jenom trošku jiné řešení.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Je to 25. března, ale to je detail. (P. Marada: Pardon.) Ne, v pohodě! Já si myslím, že optimální řešení je přesunout někam jinam

technickou správu. To je základní optimální řešení. Tohle jsou dlouhodobé projekty. Samozřejmě rekonstrukce Otavské, rekonstrukce náměstíčka 25. března je věc dlouhodobější, to se nestane zítra, nicméně tam jsou některé procesy, aby se to připravilo a mohlo žádat hlavní město o peníze, ale musí to být dovedeno do finíše, to znamená do stavebního povolení. A pokud jsem si vědom, tak právě tato stavba z TV 3119 si vyžaduje, aby byl jiný výjezd z technické správy. Je to i součást nařízení státní správy.

Pan Miroslav Marada: A přesun technické správy na jiné místo rada nekonzultovala?

Starosta Alexander Lochman: Já bych strašně rád, pane Marado. Pokud máte nějaký vhodný prostor...

Pan Miroslav Marada: Radnice musí mít prostor. Ne já.

Starosta Alexander Lochman: Všichni jsme tady zastupitelé, všichni tady bojujeme za stejnou městskou část. Radnice se samozřejmě snaží a hledá různé varianty k tomu, aby to bylo. Navštívili jsme i různé prostory, ale zatím nic uspokojivého nebylo. Přemýšlíme o tom. Je to neštěstí.

Pan Miroslav Marada: Děkuji za odpovědi.

Starosta Alexander Lochman: Já také děkuji. Pan Hrubý se hlásí.

Pan Miroslav Hrubý: Jenom drobnost. Paní tajemnice zřejmě zapomněla referovat o komisích pro Třeboradice a pro Miškovice. Na 67. radě rada to vzala na vědomí nebo se s tím seznámila, ale bohužel v tisku třeba nic neproběhlo a my také nevíme nic. Takže jestliže rada projednávala nějaké požadavky komisařů, tak bychom se snad něco měli dozvědět.

Starosta Alexander Lochman: Samozřejmě komise jsou poradním orgánem rady. To je věc, kterou víte. A věci, které jste z největší části namítali, se nacházejí – například pan Rezek jako předseda komise pro Miškovice nám poukázal na kusy silnic, které se mají zrekonstruovat. To jsou věci, které jsme dali do rozpočtu, se kterými počítáme. Takže ono to nepadá. Ale některé věci už zapracujeme přirozeně. Ale děkuji za poznámku.

Uzavírám tuto diskusi, pokud se nikdo nehlásí, a přejdeme na bod číslo 2, a to je bod... (Námítky, že nebylo hlasováno.) Pardon – schválení zprávy. Ano.

Poprosím, abychom schválili návrh usnesení tak, jak byl předložen. Kdo je pro? 12 je pro. Kdo je proti? Nikdo. A kdo se zdržel? Sedm lidí se zdrželo hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Přistoupíme tedy k bodu číslo 2, což je pan doktor Černý.

2.

Omezení rizik a zátěže z provozu letového okruhu Letiště Letňany nad MČ Čakovice

Pan Karel Černý: Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, vážená veřejnosti. Děkuji za to, že jsme se domluvili na tom, že toto dostaneme do časnějších hodin v době naší plné svěžesti. (Spuštěna prezentace na plátně.)

V prosinci loňského roku v obecním časopise U Nás se objevil nevyžádaný příspěvek, tedy jakoby nezkrácený mě jako zastupitele poukazující na to, že probíhá v obci petice zúčastněných občanů, která v současné době má už něco přes 300 podpisů, která se zabývá tématem odklonění letového okruhu Letiště Letňany mimo MČ Čakovice a dalšími požadavky, které jsou publikovány na webu občanského sdružení Čakovice 2007. A já myslím, že je většinou znáte. Na tomto webu návštěvnost tohoto článku byla vyšší než 900 jednotlivých návštěv. Prosím další diapozitiv.

Provoz letňanského letiště v sousední MČ Letňany je samozřejmě regulován a ten provoz popisuje tzv. příručka AIP, což je Aeronautical Information Publication, která pro piloty a uživatele letiště stanovuje provozní dobu letiště. Z této informace vyplývá, že letňanské letiště je veřejné vnitrostátní a neveřejné mezinárodní letiště. Z tohoto letiště, máte-li své letadlo, se můžete dostat dokonce mimo schengenský prostor, protože si tam můžete vyžádat i osobní celní deklaraci.

Provozní použitelnost letiště, a to jsou důležité informace, vlastně spočívá v tom, že při vizuálním létání, to je vlastně to, kdy pilot nepoužívá přístroje, může letiště použít prakticky kterýkoliv den od rozbřesku do večera. To znamená, chcete-li použít letiště, nemusíte brát jakékoliv omezení a provozní doba letiště, to znamená, kdy tam je služba, kdy vám někdo dá nějaké informace o meteorologických podmínkách a o provozních záležitostech letiště, je od 15. března do 15. října a o víkendech a o svátcích od 7 do 16 hodin. (Upozorněn, že jde o 15. duben, nikoliv březen.) Nebo dubna, jestli jsem se přeřekl: 15. duben až 15. říjen. Toto nicméně neznamená, že zkrátka jestli máte dojem, že vaše letadlo snese podmínky

provozu letiště, že můžete toto letiště využívat vlastně celoročně v době od úsvitu do západu slunce. Je otevřeno pro letouny s hmotností 5,7 tuny a vrtulníky do hmotnosti 15 tun. O tom budeme ještě mluvit. A teď prosím už další diapozitiv.

Toto je jenom potvrzení toho, jaký vliv na provoz letiště má Úřad pro civilní letectví, který prakticky nekontroluje provoz na letišti. Letiště je skutečně – tady vidíte také konzistenci – veřejné mezinárodní letiště, ačkoliv je neveřejné, ale víceméně Úřad pro civilní letectví nereguluje nějakým způsobem využívání letiště. Definuje nám tady to, že zkrátka se tam může létat při vizuální kontrole pilotáže vlastně každý den od rána do večera. Prosím další diapozitiv.

Vzdušný prostor se rozlišuje do čtyř základních tříd, přičemž náš zájmový okruh bude vzdušný prostor G, což je prostor nad terénem do výšky 300 metrů, a pro vizuální pilotáž nepodléhá žádnému letovému povolení a není požadováno rádiové spojení s řídicím, který je na letišti. Týká se to zároveň i vzdušného prostoru E, který už sahá do výšky 2,7 kilometru, a podobně jako u vzdušného prostoru třídy G i tady lety při vizuální pilotáži nepodléhají letovému povolení a není požadováno rádiové spojení s řídicím. Když si to převezmeme do praxe, tak je to něco, když vy jako řidič, vlastník motorového vozidla, volně si jezdíte po silnicích, které jsou k dopravě užity, a prakticky je to vaše odpovědnost, jak se na té silnici chováte. Prosím další diapozitiv.

Tohle je schéma, které ukazuje pravidla pohybu ve vzdušném prostoru a vlastně v této části se pohybuje to, co se týká čakovického leteckého okruhu, kdy letadla v pásmu G, to znamená do 300 metrů, se mohou pohybovat tak, že startují z letiště a na něj po letovém okruhu se vrací. Prosím další diapozitiv.

Tuto informaci, která je veřejně přístupná, a jsou to základy vizuálně kontrolovaného létání, to znamená, kdy pilot řídí své letadlo bez použití navigačních přístrojů a vlastně orientuje se jenom zrakem, kdy vizuálně kontrolované lety nebo prováděné lety v neřízeném prostoru, což jsou prostory třídy G a E, se uskutečňují v zásadě vždy, pokud jsou splněna nebo překročena minima dohlednosti a vzdálenosti od oblačnosti. Povinností pilota, který se pohybuje v tomto letovém prostoru, není podávat žádný letový plán, ani udržovat spojení s žádným stanovištěm letecké kontroly. Zkrátka on se v tom prostoru může pohybovat vlastně podle svého rozhodnutí. Myslím, že můžeme jít dál.

Toto je základní schéma letového okruhu, kdy klasický okruh má asi takovéto schéma a svým způsobem je relativně závazný do té míry, že každé letiště si stanovuje svůj letový okruh. Je to vlastně na provozovateli letiště, jak si jej vymezí. Ono to má čtyři zatáčky, kdy po startu – to RWY je letová dráha, startovací dráha, kdy potom po nabrání výšky pilot otáčí

první, druhou, třetí a čtvrtou zatáčku a jde na přistání, pakliže se pohybuje po letovém okruhu. Na letový okruh se zároveň napojují piloti, kteří přelétávají mezi letišti, takže podle podmínek se napojuje na letový okruh daného letiště například na třetí zatáčce nebo na čtvrté. To myslím pro naši další informaci stačí. Můžeme dál.

Nevím, jestli to je dobře vidět, máme tady hodně světla, ale tady vidíte průběh letového okruhu Letiště Letňany nad MČ Čakovice. Zde to tlusté je letová dráha Letiště Letňany. Zde potom pilot jakoby nabírá první zatáčku, která, jak vidíte, nemusí být přesně definovaná, jistě to není žádný geometrický útvar, a v případě Letiště Letňany se záměrně tady uhýbá MČ Kbely, které si vyžádaly odklonění této letové dráhy, a dále potom pilot namíří nad MČ Čakovice, kde, pokud plánuje let po letovém okruhu, namíří mezi Čakovice a Miškovice do tohoto prostoru (ukazuje), a když jej překoná, tak potom prostor mezi Čakovicemi a Třeboradicemi a následně se vrací přímo, tady přelétává nové sídliště, kde v současné době se plánuje nebo už je několik set nových obyvatel, a přímo přes centrum, tady přes čakovický park, potom míří dále nad Teplickou dálnici a po Kbelské ulici nalétává zpátky na Letiště Letňany. Prosím další diapozitiv.

Letiště Letňany moc dobře ví, že svým provozem, hlukem a vibracemi obtěžuje své okolí. Já tady teď budu citovat několik přímých citací z oficiálního a veřejnosti otevřeného webu Letiště Praha-Letňany. Všechny věci, které tady budou teď citovány, řada z nich je trochu bizarní, je skutečně přesnou citací toho, co tam je v sekci „pro sousedy“.

Zde se mluví o tom, že pokud není řídícím Kbely, to znamená té vojenské části letiště přes ulici na druhé straně, a která je skutečně zodpovědná za kontrolu letového provozu tady v naší oblasti, tedy není-li tam stanoveno jinak, je zakázáno přelétávat motorovými letadly obce Kbely, Satalice, Vinoř a Horní Počernice. Toto označují jako protihlukové postupy – a publikované v té příručce, jejíž první stranu jsme si ukazovali, je podle rozhodnutí provozovatele letiště zatíženo dokonce pokutou. Prosím další diapozitiv.

Podstatné je také to, že od roku 2005 je na území katastru Letiště Letňany vyhlášena národní přírodní památka. Toto je opět citace současného vlastníka a provozovatele letiště pana Mikuleckého, který se vyjadřuje k podstatě této národní přírodní památky vyhlášené Ministerstvem životního prostředí ČR: Skutečností je, že sysel obecný byl na našem letišti „náhodně“ objeven v červnu r. 2000 pracovníkem lesnické fakulty Českého zemědělského učení. Sysel byl ve skutečnosti do Letňan letecky dopraven z jiných letišť v polovině devadesátých let tak, aby jeho přítomnost znemožnila zastavění plochy letiště.

To, že zde byla později vyhlášena Národní přírodní památka, která dokonce je součástí Evropsky významné lokality NATURA 2000, a to, že přitom byly porušeny tehdy platné

zákony, to znamená, on dokonce tady argumentuje, že národní přírodní památka vznikla nezákonně, tak to označuje jako fakt a poněkud jiné téma.

Přitom naše společnost – tím se míní provozování letadel a Letiště Letňany – od svého příchodu dělá vše pro ochranu místní syslí populace, jak dosvědčují výsledky mnohých kontrol (ať už pravidelných či na udání – zase ho někdo udává) orgánů ochrany přírody a krajiny. Prosím další diapozitiv.

Sysel skutečně v Letňanech hraje dost velkou roli. On je dokonce i předmětem politického boje, a jak vidíte, v roce 2010 se dostal na hlavní plakáty jedné politické strany v Letňanech (na slajdu ODS), kde deklarovali, že právě výbornou péčí se syslovi v Letňanech báječně daří, a v roce 2006 tam bylo napočítáno 500 kusů tohoto chráněného jedince a v roce 2011 se má počítat, že jich bude 700. Mimochodem sysel není příbuzný hrabošů, ale je to příbuzný veverka. A podívejte se, jak vypadají oficiální čísla orgánu ochrany přírody z významných lokalit výskytu sysla obecného, kde se zároveň hodnotí i stav managementu. To je to, co tady bohužel není vidět. A jsou u nás místa, kde to je velice uspokojujivé, a místa, jako například národní přírodní památka Letňany, kde ten management je považován za méně úspěšný. Ale co je podstatné, že hlavně místo slibovaných 700 kusů v roce 2011 tam v roce 2011 z té kulminující doby někdy kolem roku 2005-6 je jich pouze 400. Prosím další diapozitiv.

Ve vyhlášce Ministerstva životního prostředí se v § 3 stanoví bližší podmínky pro používání letiště. A prakticky toto jsou činnosti, které by tam neměly být vůbec provozovány, anebo jen se souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody. A mezi ně patří úprava povrchu terénu nebo jakkoliv do něj zasahovat. O tom budeme mluvit za chvíli. Vyznačovat cyklistické stezky nebo stezky pro pěší. Tohle je jediný bod, který současný provozovatel a vlastník letiště dodržuje, neboť cyklistickou stezku, která tam byla, zrušil a zastavil plotem. Další body ovšem jsou trošku s problémem.

Nesmí se tam pořádat a organizovat sportovní, turistické a jiné hromadné akce, ovšem s výjimkou leteckých show a veřejných vystoupení, veřejných soutěží. Nesmí se tam vjíždět vozidly, ovšem kromě pojezdu, startování a přistávání letadel. Nesmí tam přistávat nebo vzletávat vrtulníky, ačkoliv víme, že v té letecké příručce se jim už podařilo tam dostat povolení pro 15tunové helikoptéry, což už je dost velký nákladák. A také se tam nesmí zřizovat skládky. Prosím další diapozitiv.

A podotýkám, toto je citace ze současné webové stránky provozovatele Letiště Praha-Letňany, kdy v sekci pro sousedy se jako protihlukové opatření deklaruje, že výstavba asfaltové letové dráhy je jedna ze základních změn k lepšímu v Letňanech. V konečném

důsledku se jedná o podstatné snížení hlukové zátěže pro naše sousedy. Letadlo je totiž nejhluchnější v okamžiku, kdy jeho motor běží na plný výkon, tedy ve fázi vzletu. Čím kratší je doba, kdy jde motor na plný výkon a čím větší výška co nejdříve po vzletu, tím menší hluk pro lidi na zemi v okolí letiště. Obě tyto veličiny pak výrazně změni právě pevná vzletová a přistávací dráha. Rozjezd letounu na asfaltové dráze se zkrátí o třetinu, než na dráze travnaté, která je tam teď. Letoun se tedy dříve odlepí a tím dělá menší hluk. Prosím další.

A to je opět přesná citace: Při zachování současné dráhy se musíme smířit s tím, že nejvhodnějším letadlem pro toto „oraniště“ budou hlučná letadla, z nichž některá jsou v provozu již od padesátých let, kdy se u nás na jakékoliv omezení hlučnosti nehledělo.

Když si uděláte sémantiku tohoto textu, tak vlastně zjistíte, že to je druh výhrůžky. Prosím další diapozitiv.

Tento obrázek tady není proto, jak deklarovat, jaká letadla se provozují na letišti v Letňanech (malé staré žluté letadlo, ze kterého jde spousta kouře), ale je to z toho důvodu, že tady jsem chtěl předvést – toto je sice práškovací letadlo, tohle jsou rozprašovače prášku (ukazuje), ale tohle, co vidíme, to není prášek, co letadlo rozprašuje, ale to jsou zkrátka výfukové plyny z několika válců tohoto motoru. A proč to tady ukazují? Prosím další diapozitiv. Netýká se to jenom starých obsoletních letadel, ale naprosto i současných, která se v současné době prodávají, a zkrátka, co tady všechno v těchto kroužcích je – nevím, jestli to dobře vidíte – jsou jakési trubky, které vedou přímo z hlavy válců motorů. Zkrátka žádné letadlo, které se normálně prodává, nemá tlumič výfuku. A to nemluvím o tom, zda mají vůbec katalyzátory. Zkrátka z hlediska dynamiky, z hlediska zátěže a nosnosti letadla se prostě výfuky nevedou. To není důvod ten, že letadlo běží na plný výkon na travnaté dráze, ale důvod je ten, že letadla dělají hluk proto, že zkrátka nemají to, co je na dalším obrázku, a to je tlumič výfuku. Prosím další obrázek. Ono bohužel zase tady v tom sále to není dobře vidět, ale ze stylu tohoto výfuku vidíte, že to je něco, co se dělá doma v garáži, a je to snad jenom proto, aby to opravdu ten největší hluk nedělalo. Nemluvím opět o katalyzaci. Prosím další diapozitiv.

Tohle je schéma současného letiště v Letňanech. Vidíte, že tam jsou dvě dráhy, dvě ranveje, kdy jedna měří asi 1100 metrů a druhá něco kolem 950. To je dráha, na které letadla přistávají a ze které startují. Prosím další diapozitiv.

A tady mi jenom dovoluji takovou odbočku. Nevím, jestli někdo z vás dostal takovouhle hračku k letošním Vánocům (malé proudové letadlo), ale nakonec už je spousta organizací a soukromníků, kteří tyto stroje vlastní. Tohle je příklad osmimístního proudového letadla Cessna Citation M2 a tenhle stroj se dokáže odlepit od země nebo potřebuje ranvej

dlouhou 990 metrů, to znamená, bohatě mu stačí dráha, která bude vyasfaltovaná v Letňanech, a může přistávat na dráze 800 metrů. Tím nechci říct, že tady hrozí tryskový pohon a tryskový provoz na letišti v Letňanech, ale znamená to, že jednou, až tam bude asfaltová dráha, tak nebude problém, aby tam takovéhle letadlo přistálo. Prosím další diapozitiv.

Opět citace z webu pro sousedy Letiště Letňany, provozovatele a vlastníka. Letištní okruh Letiště Letňany se vyhýbá všem obydleným oblastem tak, aby letadla nepřelétala přímo nad domy, kde žijí lidé. Jistou výjimkou jsou rodinné domy u metra Letňany a nákupní centrum v Letňanech, které však asi nikdo nepovažuje za trvale obydlené místo. Když si uděláme opět rozbor této věty, zjistíme, že my všichni v Čakovicích jsme neviditelní, my tady nebydlíme a Čakovice neexistují.

Ze strany provozovatele i majitele letiště jsme vyhlásili nulovou toleranci porušování těchto jakýchkoli pravidel. Dnes existují moderní prostředky, které většinou umožňují i zpětně kontrolovat trasu, po které se ten který konkrétní letoun pohyboval, včetně výšky jeho letu. Prosím další.

Jenže konkrétní letoun musí být vybaven takovým technickým zařízením, a to v ČR není povinné, a z titulu provozovatele letiště to po pilotech ani nemůžeme vyžadovat. Ale pokud budete mít podezření, tak si vyfoťte letoun, který porušuje pravidla, a my ho potrestáme, tak aby už se to v budoucnu neopakovalo. Prosím další diapozitiv.

A toto už je úplná perla, kdy (v sekci) pro sousedy na webu Letiště Letňany je toto důležité upozornění: Již v minulosti se prokázalo, že některé stížnosti na hluk se dalším šetřením ukázaly jako neopodstatněné.

Prvním důvodem bylo, že šlo o bezmotorový letoun (větroň), který vzhledem k absenci motoru žádný hluk nevydává, tedy pokud Vám nespadne na zahradu a nerozbije skleník. Bezmotorový letoun poznáte podle toho, že nemá vrtuli a jeho imatrikulační značky, nebo má značku, která u letadel českých provozovatelů tvoří počáteční písmena OK a pak nějaké číslo.

Druhým důvodem je to, že při pozorování ze země vám může připadat, že letoun letí nad vámi, i když ve skutečnosti se drží své trasy a může být od vás vzdálený sto metrů.

Tady z toho je dost přesně vidět, asi s jakou vážností provozovatel letiště přistupuje k veřejnému zájmu. Prosím další diapozitiv.

Když jsme v prosinci loňského roku publikovali ten nevyžádaný článek v časopise U Nás, tak se tam zároveň v rámci jakési vyváženosti objevil i zároveň článek Milana

Mikuleckého s názvem Komu slouží lživé informace sdružení Čakovice 2007. Tím naznačuji, že jednání s tímto subjektem asi není úplně snadné a asi snadné nebude.

Ale vraťme se k několika zajímavým postřehům, které tady uvádí. Letištní okruh je stejný – teď se myslí letištní okruh Letiště Letňany – od 70. let, kdy došlo ke změně směru drah v Letňanech. To, co se změnilo, je to, že se vinou různých spekulantů, kteří jsou schopni zastavět každý kousek zeleně v Čakovicích, vznikly nové bytové domy pod historicky daným letištním okruhem. Vidíte, jak se dívá na naše snahy o rozvoj naší obce. Prosím další citaci.

Není pravda, že letos na jaře byla těžkou technikou srovnána a zpevněna vzletová dráha. Ono se to totiž stalo už předtím na podzim, to znamená v roce 2011. A oni tam zorali letovou dráhu – jestli si dobře vzpomenete, jaké jsou podmínky užívání národní přírodní památky – do hloubky 15 centimetrů a následně to tam válci ztužili. Provozovatel letiště zatím nepodnikl žádný krok k výstavbě zpevněné vzletové dráhy kromě konstatování, že zpevněná dráha snižuje hlukovou zátěž při vzletu. Není ani pravda, a je to lživé od sdružení, že pevná vzletová dráha umožní provoz kapacitnějších těžších strojů než dnes. To by umožnilo pouze prodloužení dráhy minimálně na dvojnásobek. Jsem rád, že jsme měli příležitost si tady i o tom něco říci.

A prosím do třetice ještě citaci a to je opravdu zajímavé v souvislosti s naším dalším programem. Je pravda, že letiště blokuje část kapacity odpadních vod v Miškovicích, která je nutná k realizaci dalších developerských projektů v Čakovicích. Nevím, jestli to naše zastupitelstvo a veřejnost vůbec ví a uvědomuje si ty důsledky. Nicméně prosím další diapozitiv.

Zdálo by se, že tady je všechno zastavené, ale ono by to nicméně mohlo mít jakési své řešení. My známe, že odklonění dneska dostalo malinko jiný pojem díky jednomu politikovi, ale ono by skutečně letovou dráhu odklonit bylo možné. Toto přerušované červené je stávající letová dráha. Myslím, že jsme si ji popsali. Vidíme tady hlavně tu nejproblematictější část Čakovic, zasažené Miškovice a potom nová sídliště tady u Čakovického parku a vlastně vůbec celé centrum Čakovic. Okruh měří asi 10,5 kilometru. Letadlo ho ulétne za několik minut. Ale v podstatě velice pravděpodobně přijatelná varianta by byla využít už stávající stavební uzávěry v souvislosti s plánem budování dálničního okruhu kolem Čakovic bez ohledu na to, jestli se stavět bude, nebo ne, ale v každém případě je podstatné, že tady je striktní stavební uzávěra. To znamená, v nejbližších dekáдах se tady stavět nebude a v podstatě i ta vymezená trasa by mohla být i dobrým řešením, jak navrhnout ono odklonění letového okruhu Letiště Letňany mimo MČ Čakovice. Ta zelená trasa je samozřejmě optimální, ale ta už znamená prodloužení na dvaapůlnásobek letového okruhu, navíc také

ztrácí tvar a je dost možné, že tohle asi by bylo skutečně jenom přáním. Ale využití této části a zároveň tedy míjení Miškovic z východu a Třeboradic ze severu by se mohlo zdát velice dobrým řešením. Myslím, že by to vyřešilo vlastně i podstatu té petice. Podotýkám znovu, podle mých informací – nevím, jestli jsou správné – vlastně tvar a vedení letového okruhu je otázkou vůle provozovatele. Prosím další diapozitiv a už se tím dostávám k závěru.

Návrh usnesení: 1. Zastupitelstvo městské části Praha-Čakovice bere na vědomí informaci o probíhající petiční akci občanů o omezení zátěže z provozu letového okruhu letiště Letňany nad MČ Čakovice.

2. Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice ukládá radě MČ Praha-Čakovice, aby zahájila s provozovatelem Letiště Letňany jednání o vyvedení letového okruhu letiště mimo hustě obydlené oblasti MČ, tedy východně od Miškovic a severně od Třeboradic.

3. Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice ukládá radě MČ Praha-Čakovice, aby přihlásila MČ Praha-Čakovice jako účastníka správních řízení v případě, že provozovatel Letiště Letňany požádá o územní či stavební řízení ve věci stavby, která by negativně zasáhla do biotopu Národní přírodní památky Letňany, mj. záměru zde vybudovat zpevněnou vzletovou dráhu, s mandátem negativního stanoviska MČ pro takové stavby.

Dokážu si představit sestavení jakéhosi funkčního týmu, který by právě jménem jak petice občanů, tak zároveň i jménem zastupitelstva vyvolal jednání o těchto bodech s provozovatelem a vlastníkem letiště. Děkuji vám za pozornost.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji panu doktorovi Černému za vyčerpávající prezentaci. Pane doktore, všiml jsem si, že návrh usnesení, který jste navrhoval tady teď ústně, se trochu liší od návrhu usnesení, co máme v našich materiálech, takže předpokládám, že ten, co jste teď řekl, je nosný. Je to tak správně?

Pan Karel Černý: Ano. Já myslím, že to má logiku, protože to také vzniklo v nějakém časovém vývoji. Zkrátka toto je návrh usnesení, jak jsem ho prezentoval.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Než ještě otevřu rozpravu k tomuto bodu, mám informaci, že nám praskl zdroj, je to tak správně?, a že už se snímá pouze z některých mikrofónů, tak prosím, abyste všichni mluvili nahlas, protože mikrofony nám nefungují.

(Dále jednání probíhá bez použití mikrofonů, z čehož vyplývá horší slyšitelnost a srozumitelnost.)

Tedy teď otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan Mgr. Slavík.

Pan Jiří Slavík: Já bych se chtěl zeptat konkrétně paní radní Bervicové přes životní prostředí, poněvadž to vnímám jako otázku životního prostředí, co si o tom rada myslí, o této otázce. Jaké k tomu má stanovisko?

Paní Ilona Bervicová: Myslím, že rada má stanovisko kladné a podpoří tuto petici.

Pan Jiří Slavík: Ne. Já jsem myslel, že se dozvíme nějaké konkrétní návrhy nebo konkrétní stanovisko, protože tady zazněla spousta věcí. Takže věcně.

Paní Ilona Bervicová: Určitě nebudu konstruovat žádná letadla. To ne.

Pan Jiří Slavík: Co prosím? (V sále je opravdu špatně slyšet.)

Paní Ilona Bervicová: Že nebudu konstruktérem žádných letadel. Podpořím tuhle petici. Souhlasím s tím a to je asi tak vše, k čemu bych se mohla já vyjádřit.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Pan Slavík chce ještě něco k tomu dodat?

Pan Jiří Slavík: Je mi trochu s podivem, že se touto otázkou rada sama aktivně nezabývá a musí jí to tady zastupitelstvo ukládat, protože to je poměrně zásadní a důležitá věc, takže bych čekal, že se tím rada bude zabývat sama od sebe a nepotřebuje k tomu usnesení navrhované zastupitelem, paní radní!

Paní Ilona Bervicová: Tady je to trošku špatně, tady by nikdo neměl ukládat radě. Tam by to mělo být trošku jiné.

Pan Jiří Slavík: Takže vy říkáte, že to podpoříte, ale je to špatně? Tak jak to tedy má být?

Paní Ilona Bervicová: Jenom to slovíčko, že neukládá radě. Tam by mělo být slovíčko doporučuje.

Starosta Alexander Lochman: Ještě někdo se hlásí do diskuse? Paní Heřmánková, pak pan Ing. Vintiška.

Paní Ivana Heřmáková: Promiňte, nemůžu moc křičet, ale pokusím se. Zeptala bych se, zda někdo třeba sledoval v nějaký čas, kolik těch letadel vzlétlo, a já jsem z té prezentace přesně nevyrozuměla, co nám vadí. Jestli to, že tam startují letadla a ten hluk, nebo to, že přelétávají nad městskou částí, nebo to, že tam bude asfaltová cesta nebo všechno. Totiž od té doby, co se tady o tom mluví zhruba tak rok, opravdu se snažím a pozoruji, kolik těch letadel tady létá, a musím říct, že tedy vůbec žádné zvýšení letového provozu nevidím, ani jsem ho nezaregistrovala. A co jsem se ptala občanů, kteří tady bydlí, pane Černý, je třeba také říct, že vás mnoho z nich s tou peticí vyhodilo a že řekli, že jsou hrdí na to, že tady letecký provoz a letecký průmysl léta je. Takže ono je třeba mluvit tak nějak docela seriózně o všech věcech. A opravdu já nevidím zvýšení leteckého provozu a ráda bych to viděla, když to tady řešíme, ale nevidím.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji. Předávám slovo ještě před panem Vintiškou, jestli bude souhlasit, panu Černému, aby odpověděl.

Pan Karel Černý: Já myslím, že tohle je bez komentáře. Trošku mě to překvapuje právě od ředitelky hudební školy, která by si měla trošku svůj sluch i šetřit, ale myslím si, že je doba k tomu, aby se také k tomu vyjádřili petičníci, neboť já vlastně jsem zastupitel, který vyslyšel prosbu petičníků tady tuto věc prezentovat, a musím bohužel konstatovat, vlastně i za doby nečinnosti rady. Ta připomínka byla velice přínosná. Takže děkuji. A chtěl bych požádat, aby dostala slovo veřejnost, protože tohle je téma skutečně veřejné a je to skutečně jeden z vrcholných veřejných zájmů.

Starosta Alexander Lochman: Teď dám slovo panu Vintiškovi a pak odpovím já, jestli dovolíte. A nebylo to moc elegantní, to vyšetření sluchu, jestli dovolíte tu poznámku, pane doktore!

Pan Jiří Vintiška: Myslím si, že urážky bychom si mohli nechat na jiná místa, nicméně k podstatě věci. Já si myslím, že není vůbec nic proti ničemu, abychom dneska tady odsouhlasili to, že by rada měla jednat o nějaké lepší alternativě letového okruhu. Nevidím na tom nic divného, nic špatného. To klidně můžeme zkusit a věřme, že třeba i uspějeme.

Co já bych chtěl říct k tomu usnesení, mně se nezdá ta třetí část – věta, která je čárkou: stavby, která by zasáhla a tato část dále. Mně se to zdá divné – územní řízení a stavební řízení ostatně také přeci má nějakou proceduru. Dává prostor komukoliv se do něj přihlásit jako účastník, seznámit se s dokumentací a dát k tomu nějaké stanovisko. Mně se zdá divné, že rovnou dopředu říkáme, že s čímkoliv, aniž bychom se seznámili s podstatou té věci, jsme proti. To přeci je divné!

To znamená, já si dovolím tedy navrhnout tuto úpravu třetího odstavce usnesení: Zůstalo by tam to ukládá radě – já se omlouvám, nevidím na to; vidím jenom to, co mám před sebou, tak doufám, že mám aktuální verzi a že třetí část je stejná, jako byla předložena v podkladech – to znamená, že ve třetí části by bylo: ukládá radě MČ, aby přihlásila MČ Praha-Čakovice jako účastníka správních řízení v případě, že provozovatel Letiště Letňany požádá o územní či stavební řízení ve věcech jakékoliv stavby. Tam bych dal tečku ve svém návrhu na úpravu a napsal bych tam potom dále: Zastupitelstvo MČ ukládá starostovi, aby v případě zahájení územního řízení či stavebního řízení v této věci svolal bez odkladu zasedání zastupitelstva, abychom se mohli pochopitelně rozhodnout, jak se s tím vypořádáme, anebo v případě nebezpečí prodloužení veřejné pracovní setkání zastupitelů, kde bychom se nějak dohodli, jak se k tomu příslušnému správnímu řízení postavíme, protože si představme... Tady jsou jakékoliv stavby, to znamená, pokud tam budou dělat nějakou obslužnou stavbu letiště, tak v podstatě my k tomu máme automaticky negativní stanovisko. Takto to aspoň já chápu. To si myslím, že není šťastné. Působí to divně. To znamená, chtěl bych poprosit o tuhle úpravu, jestli bychom se mohli dohodnout.

Pan Karel Černý: Ale to není správné pochopení toho návrhu. To se netýká jakékoliv stavby. Jestli tam budou chtít stavět nějaký přístřešek nebo sociální zařízení, to přeci není věc, která negativně zasahuje do biotopu národní přírodní památky Letňany, ale jedná se skutečně o to, že pro MČ Čakovice, jestliže je tady veden letový okruh přímo nad ní, nad hustě obydlenou oblastí, jakékoliv rozšiřování provozní kapacity letiště je rizikové. A jedná se o to, aby skutečně nedošlo k tomu – o tom je ta vyhláška, která, jak víme, se obchází – tak že v rámci ohledů na ekologii, ohledů na hlukovou zátěž se tam bude dělat asfaltová dráha. Ne proto, aby tam mohly přistávat dražší stroje, které si nepoškodí svoje přistávací zařízení a

podvozek na, jak se tam říká, oraništi kvůli syslovi, tak se tam ten sysel vypudí a udělá se tam asfaltová dráha, aby zkrátka ten obchod lépe fungoval. To je prostě ten princip! A netýká se to jakékoliv stavby. Tohle byl právě důvod, proč jsem změnil dikci třetího bodu, aby náhodou nedošlo k tomu, že tady bude argumentováno, že si tam nebudou moci postavit záchod nebo že si tam zkrátka neudělají nějakou stavbu, která je bezproblémová. Jedná se o negativní zásahy do biotopu národní přírodní památky. Můžeme diskutovat, co je pozitivní a co je negativní, s tím souhlasím, ale v podstatě princip bodu tři je to, že asfaltová dráha je rizikem pro to, jak tady bude vypadat budoucí letový provoz.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Já se vzdávám slova. Dám ho kolegovi Vintiškovi. Prosím ticho!

Pan Jiří Vintiška: Já s tím v zásadě souhlasím, jenom při přijde rozumnější samozřejmě povinnost radě přihlásit se do příslušného územního nebo jiného řízení, do všech řízení, a potom se tady sejít, prostudovat si tu dokumentaci, pohovořit si o ní a přijmout k tomu nějaké stanovisko. To mi přijde logičtější, než rovnou a priori dopředu o něčem, co vlastně nevíme, co bude, říct, my jsme proti, aniž bychom věděli, proti čemu, protože dneska nevíme, proti čemu. Já vám rozumím a nemám s tím vůbec problém, jenom mi to přijde procedurálně ne úplně šťastné.

Starosta Alexander Lochman: Pan Slavík.

Pan Jiří Slavík: Za sebe musím říct, že třetí část usnesení mi přijde opravdu obtížně – z těch důvodů, o kterých mluví pan Ing. Vintiška – hlasovatelná. Není to tak, Karle, že jde o to, aby zastupitelstvo vyjádřilo, že si to nepřeje? Nestálo by za to přistoupit na návrh, tak jak ho rámcově prezentoval pan Vintiška, a současně ještě do toho vložit nějakou proklamaci, že nechceme to rozšiřování. Nebylo by to řešení?

Pan Karel Černý: Já myslím, že tohle není ten problém. Mám jenom trochu obavu, jak jsme tady posledně diskutovali o něčem podobném, co se týkalo černé skládky v Miškovicích, zvané též stavba bikrosového hřiště, a potom následnou diskusí se to rozplynulo v řadu následných problémů. Jestli bychom to zjednodušili, skutečně podstatou je, že by zastupitelstvo, a nakonec jak to vnímám, především veřejnost – já jsem rád, že nediskutujeme o bodě číslo dva. Ten svým způsobem, myslím, je snad bez problémů. A jestli

přeformulujeme bod číslo tři, v pořádku, ale nechť jeho základem je to, že pro naši MČ je jakákoliv tendence k navyšování provozní kapacity letiště riziková a vlastně podstatou toho je zpevněná letová dráha, která překračuje rámec sportovního letiště, které tam bylo vždycky a které, myslím, tady nikomu nevadí.

Starosta Alexander Lochman: Já s dovolením souhlasím i s tím, co říká tady pan doktor. S dovolením, tady přišla opět nějaká námitka, že rada pro to nic nedělá. To se musím samozřejmě ohradit. V tomto směru, jak dobře asi víte všichni, my jsme tady uspořádali setkání s provozovatelem Letiště Letňany a občany k tomu, aby se vyříkaly nějaké zásadní problémy, které s tím souvisí. Navštívil jsem Ministerstvo dopravy, oddělení letových záležitostí, abychom se podívali, jakým způsobem se dá měnit dráha. Domluvil jsem se se starostou MČ Prahy 18, že bychom tu věc měli prodiskutovat v nějaké trojici ještě se Kbely, s Prahou 19, Prahou 18 a ještě s naší MČ, abychom upravili tu smlouvu.

Je pravda, že tato věc nebyla prioritou rady, protože já se musím připojit k tomu, co tady paní Heřmánková říkala. Nedávno jsem byl i na hasičském plese, takže jsem tam měl lidi z Miškovic, a ptal jsem se, zrovna došla diskuse na toto téma. Otázka byla jednoznačná: Vadí vám letadla? Máte pocit, že tady nastal nějaký nárůst letadel? Odpověď většiny byla ne. A tuto odpověď jsem dostal často. Vůbec nepochybuji, že těch 300 lidí, co podepsali petici, že oni to vnímají jako problém. Konec konců moje kolegyně Dita Legnerová to také vnímá jako problém a ten názor je skutečně rozpolcený, tak nemůžu říct jednoznačně: ano, tady je to veřejný problém a musíme to teď za každou cenu nějakým způsobem omezit. Takže odpovědi jsou spíš vlažné a říkají, že my s tím problém nemáme. To je vše, co jsem chtěl říct.

Kdo se hlásil ještě předtím? Pan Rezek. (Dává přednost p. Černému.)

Pan Karel Černý: Jenom krátkou poznámku k tomu. Je to samozřejmě subjektivní. Jako různí lidé různě vnímají bolest, tak zrovna tak jsou i jiní lidé, kteří různě vnímají hluk a vibrace, ale co je podstatné, že je to bez diskuse zdravotní riziko. A samozřejmě letadla nad Čakovicemi není jediné riziko, ale je to vlastně úplně stejné, jakoby teď všichni motocyklisté si řekli, že tady budou jezdit jako splašení, sundají si výfuky a teď budeme diskutovat, jestli nám to vadí, nebo nevadí. Prostě budou lidé, kteří budou nadšení, že se tady lidi odvázáli a že si tady zvesela užívají a mají zábavu, že tady jezdí na motorkách bez výfuku, a budou takoví holt, kteří budou namítat, že jim to vadí. A to je tohle. Prostě jestli tohle chceme objektivizovat, samozřejmě to nejde a je to jenom zkrátka otázka slušného jednání a chování,

jak tady web letňanského letiště prohlašuje, chování vůči sousedům. A zkrátka tohle dobré chování není. Nedá se nic dělat!

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Teď pan Ing. Rezek a pak pan Marada.

Pan David Rezek: Pane starosto, já bych se chtěl zeptat, jestli víte, co se stalo, když jste zahájili jednání s provozovatelem letiště, do současné doby.

Starosta Alexander Lochman: Nemám žádné zásadní informace.

Pan David Rezek: Jak tady prezentoval pan doktor Černý tvar letového okruhu, tak to bylo tak, že vedl mezi Miškovicemi a Čakovicemi. Dneska situace je jiná. Dneska ten okruh je prodloužen. Vede jednak ve staré trase mezi Čakovicemi a Miškovicemi a pak je prodloužen ještě dál za Miškovice. To je další varianta toho okruhu. A v rámci toho AIPu, to znamená podmínek provozování, v první verzi, která platila myslím do minulého roku, byla omezena provozní doba letiště. Třeba o víkendech se nesmělo létat nebo jenom v určité hodiny atd. Dneska to neplatí, takže jestliže někdo říká, že nárůst provozu tady není, tak to není pravda. A provozovatel letiště činí systematické kroky, které vedou k tomu, aby provoz navýšil nebo minimálně mohl navýšit, což by pro nás měla být výstraha pro to, aby se v této věci něco udělalo.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji za vaši informaci.

Pan David Rezek: Mrzí mě tedy to, že došlo ke změně AIPu dost podstatným způsobem, protože už se může létat sedm dní v týdnu, na rozdíl od toho, kdy předtím to bylo pět.

Starosta Alexander Lochman: Dobře. Děkuji za informaci, pane Rezku. Teď už to vím. Pane Marado.

Pan Miroslav Marada: Já bych měl pár poznámek. Mně se zdá, že bychom neměli přijímat usnesení typu nechceme hluk, což v podstatě v tom usnesení je zakódováno, zakukleno. Je to vlastně i v té petici, ale asi bychom měli usnesení opírat o nějaké věcné argumenty. Takže moje první otázka je, jestli MČ má k dispozici nějaká měření hluku, jestli

se skutečně hluk zvyšuje. Troufнул bych si říct, že se určitě zvyšuje a bude hůř. A hlavní zdroj současného zvyšování nejsou tahle sportovní letadla, ale velká dopravní letadla, protože mezi Třeboradicemi a Hovorčovicemi vede přistávací koridor od západní Evropy a musím říct, že když si sednete v Třeboradicích v neděli odpoledne na zahradu, tak kolem páté hodiny to je po dvou minutách letadlo za letadlem a v té zahradě se skoro neslyšíte. Navíc čeká nás letiště Vodochody – pravděpodobně další zdroj hluku. Letové dráhy opět budou velmi blízko nás a budou to velké stroje. Bude tady Pražský okruh pravděpodobně atd. Čili asi bychom nějaká hluková měření měli mít. Z mého pohledu toto je argument. Podívejte se, my jsme tady v rohu dálnic. Tady bude spousta dalších dopravních staveb, je třeba držet hluk v nějakých limitech a Letiště Letňany by asi nemělo k tomu přispívat. Takž se ptám, jestli máme taková hluková měření.

A druhá věc. Myslím si, že sportáky sem skutečně patří. Tady to kdysi byla špička leteckého průmyslu v Česku nebo dokonce v Československu a mně se zdá, že oni nad tou zástavbou tolik nepřelétají. Jsem tedy v tomto laik a možná mě pan doktor opraví, ale ten okruh, to jsou vlastně vzletové a přistávací dráhy, to znamená, že oni využijí jakoby tu podlouhlou stranu oválu jako dráhu pro přibližování se k letišti nebo vzdalování se. A není to tak, že oni najedou na ten okruh a teď budou létat celé odpoledne, aby si zalétali, pořád nad Čakovickými dokola těch sedm kilometrů. Jinými slovy, tu propojku, která vede nad novým čakovickým sídlištěm, ta se využívá podle mého názoru, nejsem si jist, zřídka pro případy, že se třeba přistání nedaří, tak se udělá další okruh nebo by byla havárie na dráze atd. Prostě vystartují a chtějí se někde proletět, ti majitelé sportáků. Takže se ptám, druhá moje otázka, jak to je, jestli skutečně ten okruh funguje, jak já si myslím, hlavně na vzlet a přistání, a propojka, která to uzavírá do kruhu, se využívá spíše jenom v mimořádných případech, když je třeba udělat otočku.

Starosta Alexander Lochman: Čemu říkáte propojka, ještě jednou?

Pan Miroslav Marada: Já si myslím, že dráha toho okruhu se využívá pro start a potom pryč, že se odpojí od toho okruhu...

Starosta Alexander Lochman: Já myslím, že problém, jestli vás můžu přerušit...

Pan Miroslav Marada: A vlastně ta část, co nás nejvíce trápí, co jde mezi Miškovickými, Třeboradicemi, Čakovickými, to je vlastně otočka, která si myslím, že se tolik

nevyužívá. Jenom v případech, že se nepodaří přistávací manévr, jsou nějaké problémy atd. Ale ptám se na to. Pan doktor Černý možná ví.

Starosta Alexander Lochman: Já si myslím, jestli můžu tedy ještě nejdřív odpovědět panu Maradovi, který mi dal otázku, nemáme žádné měření hluku. To určitě. My nemáme ani nástroje k tomu, abychom to měřili. Pokud mé informace jsou správné, hlavní nebezpečí tady hrozí v multiplikacích leteckých škol, které mají v rámci svého školení nějaký počet startů a počet přistání. Ty minimalizují samozřejmě ty okruhy, protože tam se platí, opravte mě, jestli se mýlím, za každé přistání a vzletnutí, takže samozřejmě se maximalizuje zisk, že se dělá ten okruh co nejmenší. To je všechno za mě. Pane doktore?

Pan Karel Černý: Já jsem byl držitelem pilotního průkazu ve svém mládí kvůli bezmotorovému létání. To bylo něco, na co upozorňoval také ten web, ale my tady máme odborníka. A jestli můžu poprosit pana Zahradníka, jestli by nám řekl tyhle věci, abychom dostali informace, které opravdu sedí a nejsou to jenom dohady.

Pan Zahradník: Dobrý den, pane starosto, dobrý den, dámy a pánové. Já se jmenuji Zahradník a pracuji na jižním okraji letňanského letiště, i když my v současné době na tom letišti nic neprovozujeme. Děláme tam vzdělávací programy pro děti a mládež, které se letectví dotýkají. Samozřejmě že tady využíváme tohoto regionu, který je určitě bezesporu nejslavnějším leteckým regionem v Československu: Letňany, Kbely, Čakovice. Nechci tady zabíhat moc do detailů, protože to bychom tady asi nebyli do půlnoci, jak jste tu avizovali, ale do tří do rána.

Já tedy velice oceňuji práci pana doktora Černého, protože je mi naprosto jasné, že takhle specifickou věc dát do té podoby, aby člověk, který se v tom denně nepohybuje, je velice obtížné, ale samozřejmě moje letecké uši tam slyšely spoustu nepřesností. Nejvíc mě tedy zaujalo, že letadla nemají výfuky. To je hloupost. Samozřejmě ty staré typy výfuky nemají, ale všechny nové typy letadel, zejména těch menších, které se tady provozují, výfuky mají. To je spousta takových drobných nepřesností.

Pak si osobně myslím, že Letiště Letňany je dneska v podobě, kdy ta dráha je nějakých 800-900 metrů. Do roku 1978 ta dráha byla 1500 metrů. Letiště Letňany bylo normální standardní vojenské letiště první republiky. Letiště Praha Kbely je standardní vojenské letiště poválečné éry, to znamená, dráha ranveje je 2,5 kilometru. Já bych prosím pěkně chtěl vidět toho, kdo si koupí letadlo, nějaký dejme tomu byznys jet, jak tady bylo

ukázáno, a půjde sedat do Letňan. To by byl blázen. Představte si, že si koupíte něco za 10 milionů dolarů – já nevím, kolik to může stát – a teď budete sedat na takovémhle typu letišti? To je hloupost! Nejenom že by se vám vysmálo vaše okolí, myslím to odborné, zejména když by někdo řekl, že 500 metrů jižně je 2,5 kilometrů dlouhá betonová ranvej a pak Vodochody.

Samozřejmě ta problematika je velice obšírná. K čemu ovšem já bych se velice přikláněl na základě toho, co jsem tu slyšel, je to jednání. Tady si myslím, že by bylo potřeba v nějaké užší skupince si sednout a všechno si to vyříkat, event. z toho udělat nějaký tiskový výstup na web, aby se veřejnost o tom mohla informovat, a najít nějaké normální slušné řešení. Letiště Letňany je samozřejmě pozemek u metra. Vždyť všichni si pamatujeme záměry s olympiádou. Před olympiádou tam chtěli vymyslet nějaké výstaviště, že si celá Evropa sedne na zadek. Tak se postavila stanice metra v polích. Nedávno jsem to viděl v televizi.

Další obrovský problém nastal podle mě v roce 2007, kdy na Letiště Letňany se dostal jako správce pan Mikulecký. Pan Mikulecký byl odvolán k 6. únoru 2013, takže to je možná ta úplně nejzávažnější informace. Já jsem nebyl přítomen diskusi, která tu byla zhruba před rokem, ale slyšel jsem o ní velice nepěkné věci zejména ze strany zástupce provozovatele letiště. Osobně si myslím, že letecká komunita, která je tady poměrně silná, si uvědomuje negativa, která letecký provoz přináší, a myslím si, že je ochotná – i když za ni nemůžu samozřejmě mluvit, protože k tomu nejsem zplnomocněn – tak si myslím, že je tady velká vůle najít nějaké rozumné řešení. Tak k tomu bych se velice přikláněl a už vás nechci zdržovat.

Starosta Alexander Lochman: Můžu se jenom zeptat, proč pan Mikulecký odešel nebo byl odvolán?

Pan Zahradník: Já nejsem zúčastněn ve firmě SIT Prague, ale samozřejmě, že to jsou asi nějaké interní věci. Zkuste se jich zeptat. Mně to asi neřeknou.

Starosta Alexander Lochman: A kdo je jeho nástupce?

Pan Zahradník: To jsem vám chtěl říct, je to nějaký pan Speychal. Podívejte, já čerpám z veřejně dostupných informací, což je například justice.cz, takže tam si úplně každý může najít, že tato změna byla zapsána k 6. únoru 2013, takže bych usoudil, že pan Speychal se bude samozřejmě rozhlížet a mapovat situaci, ale myslím si, že by bylo velice rozumné,

aby MČ Čakovice ho oslovila a vyzvala k nějakému jednání, mj. zejména proto, že v obdobném duchu proběhla samozřejmě jednání s obcemi Kbely. Jak tady pan doktor Černý měl ten obrázek okruhu, tak samozřejmě každý vidí, že po startu letadlo uhýbá doleva, aby se vyhýbalo obci Kbely. Jistě znáte pana kbelského starostu, tak asi víte proč. Takže já si osobně myslím, že tady není problém najít nějaké řešení. Samozřejmě že bude nutno vzít v úvahu všechna další omezení, která tento prostor skýtá. Například myslím vy jste zmiňoval velká dopravní letadla. To je samozřejmě problém. Osobně si tedy myslím, že Letiště Vodochody není tak na pořadu dne. Letecká doprava a Letiště Praha hlásí úbytek letů. Lidé prostě následkem ekonomické situace nemají takovou potřebu cestovat atd. Čili Letiště Vodochody po ekonomické stránce určitě bude muset velice zvažovat, co a jak dělat. Dneska Letiště Vodochody je de facto kousek od Prahy, akorát že když přistanete ve Vodochodech, tak nepojedete na stanici metra Letňany, ale tam je stanice, jak je katastrální úřad, já nevím, jak se ta stanice jmenuje. (Kobylisy.) Tam jezdí autobus. Dostupnost se bude samozřejmě zlepšovat.

Je toho tady celá spousta opravdu závažných skutečností, které by bylo potřeba si vyříkat a jednat. Já osobně si myslím, že je to možné.

Starosta Alexander Lochman: Můžu ještě dotaz? Vy jste řekl, že je velice nízká pravděpodobnost, že soukromé jety by tady přistávaly. Chápu to správně?

Pan Zahradník: Já to tedy nepředpokládám. Představte si, že máte travnatou dráhu. Oni ji srovnali tedy. Tady okolo toho byla celá řada nepřesností, ale je pravda, že tu dráhu srovnali.

Starosta Alexander Lochman: A pokud by tam byla plocha asfaltová, je ta pravděpodobnost samozřejmě vyšší. A je to komfortní pro ten jet? Máte pravdu, že Kbely jsou o pár metrů nebo kilometrů dál.

Pan Zahradník: To je další problematika. Letiště Kbely bych do toho vůbec netahal. Ona tady ještě byla další dvě letiště: Letiště Čakovice, které bylo na jižní části areálu Avie, a pak tady dokonce úplně na začátku bylo Letiště Vysočany, ale samozřejmě to je historie, to není současnost.

Ale můžu vám říct za sebe, že kdybych měl přistávat s letadlem této kategorie v Letňanech, tak raději půjdu do Vodochod. Tam se ke mně budou určitě také hezky chovat, nějaký přistávací poplatek tam také zaplatím, ale v životě mě nenapadne s takovýmhle

letadlem přistávat v Letňanech. Mimo jiné si představte, že sednete na uhlazené travnaté ploše a teď nějaký kamínek vám vletí do turbíny a v tu ránu to můžete akorát postavit na kraj letiště a zavolat někam do servisu, nejspíš do Ameriky, aby dejme tomu za dva měsíce přijel nějaký technik a podíval se na to. To je velice nepravděpodobné, to nedává smysl. Lidé, kteří sedají do letadel, také nejsou obvykle blázni, kteří si chtějí ublížit nebo si nějak ekonomicky ulehčit tím, že budou spravovat letadlo.

Pan Karel Černý: Tady nicméně byl dotaz, pane Zahradníku, jestli bychom se mohli vrátit k tomu, jaká jsou pravidla pohybu na letovém okruhu, to znamená, zdali pilot, který vykonává ten okruh, jeho dráhu dodržuje...

Pan Zahradník: On ho má dodržovat. Tam je samozřejmě trošinku problém, jak to dokumentovat, ale to vy jste tady zmiňoval, jak vlastně pilota přinutit, aby přesně dodržoval předepsaný okruh.

Pan Miroslav Marada: Pardon, dá se nějak říct, jaké procento třeba letadel vykonává okruh? Já pořád žiji v domněnku, že on to využije jenom na start a na přistání a ten okruh činí jenom malá část.

Pan Zahradník: Podívejte, já si dokážu představit, že místnímu obyvatelstvu nejenom v Čakovicích, ale i v dalších obcích může vadit létání po okruhu okolo letiště, protože když letadlo letí do Benešova a někam pryč, tak opravdu dojde k tomu, že udělá frnk a je pryč. Ani to nezaregistrujete. To je možná kolikrát větší hluková zátěž města než letadla. Hlukové studie tady byly udělány, jenom pro vaši informaci. Dělal je VZLÚ. Myslím si, že si je určitě nechala udělat obec Kbely. Nevím, jestli Letňany. Ale samozřejmě tady bychom se dostali zase do problematiky měření hluku. To je opravdu velice složitá záležitost. Pojdme jednat.

Pan Miroslav Marada: Takže jsou letadla, která opravdu takhle létají dokola na tom okruhu?

Pan Zahradník: Ano, určitě jsou, ale zase to by bylo nepřesné. Tady existovala celá řada okruhů. Některé okruhy byly tzv. malé a některé byly velké. Tohle, co je tady namalováno, by se dalo nazvat velkým okruhem, ovšem existoval tady i malý okruh, který myslím, že se dodržuje pro ta úplně nejmenší letadla, to znamená, že odstartujete

z letňanského letiště a stačíte se otočit ne na téhle trajektorii, jak je tu namalovaná, ale ještě nad Letovem. Čili jestli to tam někdo znáte, tak je velice jasné, že když máte letadlo, které je malé, obratné a nepotřebuje velkou plochu, tak se otočí de facto nad VZLÚ a Letovem a zmizí směr Brandýs obvykle.

Starosta Alexander Lochman: Pokud nejsou další dotazy, tak čas docela postoupil. Pan Rezek. Prosím, pane Rezku.

Pan Rezek (z veřejnosti): Dobrý den, také bych se přihlásil do diskuse. Já jsem také trošku namočen do té petice. Já tedy svoje pozorování – to, co bylo řečeno, je jakoby pravda, nicméně z mého pozorování upozoruji to, že od roku 2002 přelety začaly narůstat. Pan Mikulecký na svém webu uvádí počty vzletů, nikoliv přeletů. A jestliže tam působí něco přes dvacet leteckých škol, tak ty školy poměrně dost často létají jenom po okruhu. A o víkendech to jsou tříminutové intervaly, kdy tam létá letadlo celý den přes léto. Takže tam to není o tom, že by to bylo, já nevím, nárazově třeba dopoledne, ale to jsou celé víkendy.

Na tom jednání jste byl přítomen, tak víte, jaká tam byla atmosféra, a nebylo to nic příjemného. Myslím si, že pan Mikulecký nám dostatečně předvedl, že si z toho udělal svůj byznys a nějak nehodlá ustoupit. Kam směřují Satalice, Kbely apod.? Směřují k tomu, aby vytlačila ta letadla, a tlačí je směrem k nám, a vydupaly si to, že přelety jsou pokutovány. Bylo by asi ideální, kdyby nad zastavěnými částmi tímto směrem MČ Čakovice postupovala také. Myslím si, že polí je tady všude dost, kde můžou kroužit, a ne, aby nám to létalo nad hlavami. To je z mého pohledu.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Pokud se nikdo nehlásí do diskuse... Pan Mgr. Slavík.

Pan Jiří Slavík: Já bych se ještě přihlásil. Abych to shrnul, pro mě z vystoupení pánů, zejména předřečníka, se mi zdá, že je potřeba jednat. Tak, rado, jednejte! To by bylo bezvadné!

Starosta Alexander Lochman: Vždyť to tady je v usnesení.

Pan Jiří Slavík: V usnesení to máte. Já bych byl už jednal dávno.

Starosta Alexander Lochman: Vy byste všechno dělal dávno. To mi je jasné. Paní kolegyně.

Paní Kateřina Arnotová: Mně právě přijde, že to veřejné jednání, jak jsem pochopila, proběhlo někdy před rokem a vlastně teď bych řekla, že jsme na stejné úrovni, jako jsme byli před rokem. (P. Rezek: Nebo hůř!) Nebo možná hůř. A tady jeden pán o tom něco ví. Zjišťoval už někdo takové odborníky a už někdo s nimi diskutoval? Mně se zdá, že ne. A tady si stěžujeme na nedostatek času, ale už tady téměř dvě hodiny rozebíráme tohle téma, které mohlo být vyřízené už dávno předtím!

Starosta Alexander Lochman: Děkuji za velice zajímavý příspěvek!

Paní Kateřina Arnotová: To není zajímavé, ale...

Starosta Alexander Lochman: A vy jste do toho investovala, také jako kolegové tady? To také mohlo být!

Paní Kateřina Arnotová: Ale já opakuji, že stejná diskuse tady proběhla i minule. Já nejsem radní! (Z pléna: Ale jste zastupitelka!) Ale já nejsem ta výkonná.

Starosta Alexander Lochman: Kolegové to také připravili a jsou zastupitelé. Dobře. Ještě se někdo hlásí? Prosím.

Pan Volner: Dobrý den. Jmenuji se Volner, bydlím v Třeboradicích a jenom bych vás chtěl požádat všechny, že tady nejde primárně o to, že lidé jsou proti letišti. Tady jde prostě o to, že hluk působený přelety, obzvláště ve dnech pracovního volna a klidu, je pro ty lidi prostě málo snesitelný. A pokud se to bude rozšiřovat dál a dál a ty školy tam budou přibývat, tak lidem to bude vadit víc a víc. A pokud zástavba tu bude pokračovat, tento problém bude gradovat. To se prostě nezmění. A lidé nejsou pro to, aby tady letiště jako takové skončilo, protože jim nevadí, že letadlo odletí a přiletí. Jim vadí pohyb škol po okruhu. A to jsou každé dvě minuty letadlo kolem dokola. Úřad pro civilní letectví na to nereaguje, protože si to přehazují jako horký brambor. Pokud se obrací na tyhle instituce, tak jako jednotlivci velmi těžko něco zmůžou, a proto lidé vytvořili nějakým způsobem tuto petici a angažují se v tom,

abyste vy jako zastupitelé je podpořili a pomohli jim v tomhle problému. To je prostě celé. A já vám děkuji, že se tím zabýváte, protože lidi to skutečně trápí.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane Volnere. (Hlásí se další.) Tak poslední.

Paní Jitka Nápravníková: Já se přihlásím do diskuse, i když nerada mluvím na schůzích. Poslední schůze, kde jsem promluvila v roce 2007, mě stála tři správní řízení... (nesroz.), když jsem kritizovala jeho posudek na kácení. Takže já jsem ve čtvrti, kde letadla přelétávají ten okraj: Homolova, Kostkova, Třtinová, Danielova. Tam teď v létě bylo jedno letadlo za druhým. Nevím, jak to bylo letos, protože dostal trošku strach pan Mikulecký a ostatní, ale to bylo jedno letadlo za druhým, že to bylo slyšet i přes zavřená okna. Já vybírám podpisy v této oblasti. Skončila jsem u Danielovy ulice a lidé říkali, proč nevybíráte dál? Nebyl čas. Tam jsem vybrala 150 podpisů, tady v tom baráku konkrétně nám ho dalo 80 %. Nedošla jsem na sídliště se svými pomocníky, nedošla jsem do téhle čtvrti. Lidé mi říkali, že nemohou dát v létě na svoji soukromou zahradu spát dítě apod. Oni tam chtějí mít klid v sobotu, v neděli. Oni platí daně! Tak mají přestat platit daně, když nemůžou používat svoji zahradu, svoje balkóny? Takhle to je! Tady je to po okrajích – ulice Na Barikádách, všechno. A oni se tady prolétávají, oni si túrují zatačky, hlavně třeba dopoledne. To je hrůza! Je vidět, jak si to vyžívají, hlavně třeba OK...(nesroz.) na Ruzyni. Sem přišla strašná letadla! Už v roce 2007 pan Holík říkal, že limit provozu stačí, že už to dál nejde, a on to ještě navýšil! Můžete se podívat na web občanského sdružení, kde jsou všechny tyhle staré AIPy, jak to navyšoval... (V sále je velký hluk, špatně srozumitelné.)

Starosta Alexander Lochman: Prosím ticho!

Paní Jitka Nápravníková: Bylo v sobotu, v neděli do dvou. Stejně to nedodržovali. Teď je do čtyř tady na AIPu. To je pořád hůř a hůř! To se máme vystěhovat odsud? Vy jste tady proto, abyste to řešili za všechny občany, co to podepsali! Pokud to chcete vidět, mohu vám dát ty podpisy.

Starosta Alexander Lochman: Já bych teď už ukončil diskusi, jestli dovolíte, a navrhnul bych 8-10minutovou přestávku, aby pánové mohli sladit návrh usnesení. Děkuji.

(Krátká přestávka.)

(Po přestávce.)

Starosta Alexander Lochman: Dámy a pánové, vážení kolegové, můžeme pokračovat. Prosím o ticho, protože tady nemáme žádné mikrofony, aby nás bylo slyšet. Já jsem dostal teď informaci, že pan Ing. Vintiška stáhnul svůj protinávrh, a informaci, že pan doktor Černý nám svůj návrh přednese.

Pan Karel Černý: Není to čistě můj návrh, podotýkám, je to kolektivní návrh navrhovatelů k úpravě návrhu usnesení zastupitelstva v tomto směru. Bod číslo 1 a 2 se nemění a jsou následující:

1. Zastupitelstvo městské části Praha-Čakovice bere na vědomí informaci o probíhající petiční akci občanů o omezení zátěže z provozu letového okruhu letiště Letňany nad MČ Čakovice.

2. Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice ukládá radě MČ Praha-Čakovice, aby zahájila s provozovatelem Letiště Letňany jednání o vyvedení letového okruhu mimo hustě obydlené oblasti MČ – míní se Praha-Čakovice – tedy východně od Miškovic a severně od Třeboradic.

A změněný bod číslo 3. Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice odmítá jakékoliv aktivity, které by vedly anebo mohly vést k rozšiřování letového provozu na letovém okruhu Letiště Letňany nad MČ Praha-Čakovice. Odmítá záměr vybudovat na Letišti Letňany zpevněnou vzletovou dráhu a ukládá Radě MČ Praha-Čakovice, aby v souladu se zákonem zajistila účast MČ Praha-Čakovice ve všech řízeních týkajících se Letiště Letňany.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji.

Pan Jiří Slavík: Ale tam ještě něco chybí. Vy jste tam ještě měl, že si vyhrazujeme rozhodování. (Snaha najít ztracenou část textu v počítači.) Jestli to nebyla věta, že si zastupitelstvo vyhrazuje rozhodování a procesní stanovisko v těchto řízeních.

Paní Dita Legnerová: Můžete mi to nadiktovat?

Pan Jiří Slavík: Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice si vyhrazuje rozhodování o procesním stanovisku MČ Praha-Čakovice v těchto řízeních.

Pan Karel Černý: To je věta, která vypadla z toho návrhu, takže ta patří do bodu tři.

Starosta Alexander Lochman: Všichni ji vidíme, slyšeli jsme ji od kolegy Slavíka. Můžeme hlasovat. Kdo je pro? Všech 19 je pro. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Přejdeme rychle, skutečně poprosím, ať stihneme rozpočet, k bodu číslo tři

3.

Žádost o změnu darovací smlouvy k pozemku parc. č. 49/8 v obci Praha, k.ú. Čakovice - BD Otavská

Pan Jiří Vintiška: Děkuji za slovo. Bodem číslo tři, původně tedy bodem 2, jak jste měli ve svých podkladových materiálech, je žádost společenství vlastníků jednotek, resp. Bytového družstva Otavská, které od MČ dostalo v rámci dříve používaného programu podpory řešení dopravy v klidu, to znamená parkovací místa ve starých sídlištích z 50. let, v rámci tzv. bytových domů č. 9 na sídlišti, které je blízko koupaliště, dostalo pozemek, na kterém vybudovalo čtyři parkovací místa, a smluvně jsou vázáni, že nesmí tyto pozemky žádným způsobem zcizit, to znamená, ani si je nemůžou převést, přestože byty si převedli do osobního vlastnictví, vytvořili si společenství vlastníků jednotek, tak pořád drží jenom jednoúčelově to původní bytové družstvo, kterému byl dán tento pozemek, a žádají nás dnes o to, abychom odsouhlasili možnost převést si pozemek, který mají na bedrech bytového družstva do toho SVJ. Tedy je k tomu dáván tento návrh:

Zastupitelstvo MČ souhlasí s převedením pozemku parc. č. 49/8 v obci Praha, k.ú. Čakovice z vlastnictví Bytového družstva Otavská na vlastníky jednotek v budově č.p. 606 a 607 postavené na pozemcích parc. č. 48 a 47 v obci Praha, k.ú. Čakovice (v podílech, které tito vlastníci mají na spol. částech výše uvedené budovy) za podmínky, že se bude jednat o smlouvu o převodu, jejíž stranou bude i MČ Praha-Čakovice, a na nové nabyvatele přejdou závazky (vůči MČ Praha-Čakovice) Bytového družstva Otavská vyplývající z darovací smlouvy ev. č. 099/08 uzavřené dne 7. 10. 2008 mezi MČ Praha-Čakovice a Bytovým družstvem Otavská, se sídlem 607, Praha 9-Čakovice, IČ: 25692551.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane inženýre. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu... Pardon, pan Ing. Rezek.

Pan David Rezek: Mám dotaz. Když se to převede na společenství vlastníků, tak vlastně ten pozemek, který je určen pro parkování, budou si ho moci na sebe převést ti jednotliví vlastníci?

Pan Ivan Chytil: Můžu k tomu doplnit? Na to společenství to nejde, to bude rovnou na vlastníky v poměru, v jakém vlastní společné části domu. Je to tam napsané. To by nešlo na to společenství.

Pan David Rezek: Takže technicky vlastně získají od MČ nemovitost, kterou pak budou moci prodat.

Pan Ivan Chytil: Ne. Oni technicky získají to, že budou moci zlikvidovat družstvo, které jim je na nic.

Pan David Rezek: No ne, ale pozemek získají do vlastnictví zdarma. (Už ho mají!)

Pan Ivan Chytil: Ale to bytové družstvo privatizovalo jednotky v domě a potřebuje zaniknout. Ale nemůže zaniknout, protože vlastní ten pozemek. A povinnosti z darovací smlouvy přejdou na ty vlastníky.

Pan David Rezek: Takže tady vzniká to, že někteří vlastníci, kteří si požádají MČ, tak ty pozemky musí zaplatit, zatímco někteří jiní vlastníci bytů je dostanou zdarma.

Paní Ilona Bervicová: To už bylo schválené ale.

Pan David Rezek: No dobře, ale vznikají tady takové nerovné podmínky. Já bych také mohl říct, že třeba před barákem bych potřeboval parkovat a že bych rád pozemek.

Starosta Alexander Lochman: Proto jsme to zavedli také tím způsobem věčných břemen, pane inženýre. A toto je už darování. To bylo darováno před tímto zastupitelstvem, to znamená minulým vedením, a my tady akorát vyhovujeme tomu družstvu technicky. Teď je to na vás. Jestli nechcete jim vyhovět v tomhle směru, pochopitelně, může to tak být, ale nic vlastně se nestalo pro MČ.

Pan Marada.

Pan Miroslav Marada: Jestli se mohu zeptat, jaké podmínky byly v té původní smlouvě. Tam se uvádí, že povinnosti, které byly ve smlouvě darovací bytovému družstvu, že přecházejí na nového nabyvatele. Bylo tam například to, že to nesmí rozprodat, že to musí darovat zpátky městské části.

Pan Ivan Chytil: Já se omlouvám, ale já jsem to dělal, takže to je ten článek dvě, že to nesmí samozřejmě ani prodat. Musí to zůstat tak, jak to je, a nesmí to samozřejmě prodat. Takže ty podmínky zůstanou zachovány. Proto jsem tam dával, že kupní stranou samozřejmě musí být i MČ, aby ten závazek mohl být vůči MČ u toho nového nabyvatele.

Starosta Alexander Lochman: Pan Mgr. Slavík.

Pan Jiří Slavík: Takže teď, jestli tomu správně rozumím, se vlastníci bytů stanou podílovými spoluvlastníky té nemovitosti.

Paní Ilona Bervicová: To už jsou!

Pan Jiří Slavík: Nejsou, paní kolegyně Bervicová. Vlastníkem je to družstvo. Kdyby byli oni, tak nemusí nikdo tady hlasovat. Když o tom nic nevím, tak radši mlčím! Ale já jsem chtěl říct něco úplně jiného. Potom ten člověk prodá ten byt...

Pan David Rezek: Teď vám pan doktor řekl, že to nelze prodat.

Pan Jiří Slavík: Ale to mi přijde jako nesmysl. Mně to přijde divné, když potom ten člověk prodá byt, tak mu tam zůstane podíl na parkovišti, když už tady dávno bydlet nebude.

Paní Blanka Klimešová: To je jeho problém!

Pan Jiří Slavík: Jeho problém to je, ale je to trochu nepraktické.

Pan Ivan Chytil: Na druhou stranu, abychom zachovali ten závazek, který má to družstvo, aby se družstvo mohlo zlikvidovat, tak těžko vymyslet něco jiného. Samozřejmě by

pak mohli žádat o souhlas městskou část a MČ by mohla dát souhlas, protože by to bylo mimo smluvní ujednání.

Pan Jiří Slavík: Já vím. Ale nemůžeme jim to prostě dát, ať si dělají, co chtějí?

Pan Ivan Chytil: Zadání pro mě bylo takto.

Pan Jiří Slavík: Rozumíte, když tady existoval jeden vlastník, tak tam chápu, že se mohl zavázat, aby to neprodával dál. Ale teď je to zprivatizováno na nevím kolik desítek lidí a někteří z nich ten byt prodají, ale zůstane jim tam spoluvlastnický podíl na parkovišti a ten člověk, co se tam nastěhuje, tak ten na tom parkovišti spoluvlastnictví mít nebude. Tam budou mít strašné problémy v tom společenství. To jsem chtěl k tomu říct. A možná se budou ptát, abychom to odsouhlasili. Jestli to je nutné? Nás to přeci nic nestojí!

Starosta Alexander Lochman:. Děkuji, pane Slavíku. Pane inženýre, vy jste teď něco říkal.

Pan Jiří Vintiška: Já bych s tímhle samozřejmě souhlasil, co říká pan Mgr. Slavík. To je naprosto logické. Teď jde jenom o to, jestli jsme schopni tady formulovat to usnesení.

Pan Ivan Chytil: Asi tím, že bychom netrvali na podmínce uvedené v čl. 5 písm. c) darovací smlouvy. Tam je vlastně to zcizení. Zůstala by tam povinnost, že to musí být parkoviště, že to nesmí být oploceno, že tam to parkoviště nesmí být odstraněno, nesmí tam být zřízeny jiné stavby – to by zůstalo, ale v podstatě by s tím mohli volně nakládat. To znamená, aby se tam doplnilo akorát, že MČ netrvá na zachování povinnosti uvedené v čl. 5 písm. c) darovací smlouvy ze dne 7. 10. 2008.

Pan Jiří Slavík: Oni stejně budou mít starosti s tím spoluvlastnictvím, ale když se tam domluví, tak by se to dalo prakticky... s tím parkovacím místem.

Starosta Alexander Lochman: Pan doktor Černý.

Pan Karel Černý: Navrhuji stáhnout tento bod, přepracovat a předložit na příštím zasedání. (Námítky, že jde jen o formalitu.)

Starosta Alexander Lochman: Tak máme minutu pauzu na formulaci usnesení. (Probíhá práce na formulaci usnesení.) Pane inženýre?

Pan Jiří Vintiška: Jestli můžu poprosit promítnout návrh usnesení. Zní úplně stejně. Místo tečky za IČO je čárka, vlastně můžeme nechat tečku, a bude přidaná věta: MČ netrvá na povinnosti uvedené v čl. 5 písm. c) darovací smlouvy ze dne 7. 10. 2008. To by byla ta úprava. Toto je návrh, který předkládám zastupitelstvu.

Starosta Alexander Lochman: Pojd'me o tom hlasovat, o tomto řekněme protinávru. (P. Vintiška: o upraveném návrhu.) Jestli nikdo k tomu už nic nemá? Dobře, vypadá to, že ne, tak pojd'me hlasovat.

Kdo je pro? Osmnáct je pro. Kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel hlasování? Jeden. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Přistoupíme k dalšímu bodu. Pane inženýre?

Pan Jiří Vintiška: Bodem číslo čtyři, původně bodem tři je

4.

Smlouva o zřízení úplatného věcného břemene na stavbu parkoviště pro Bytové družstvo Kysucká IV

Jde opět o návrh na řešení dopravy v klidu. Je to již tím novým modelem, který jsme schvalovali již na našem zastupitelstvu voleném pro toto volební období, a je tady další bytové družstvo, které by mělo zájem vyřešit si dopravu v klidu. Je to vidět na situační mapce, kterou máte předloženu v materiálech.

To znamená, já myslím, že ty body jsou stejné jako u předchozích případů, které jsme tady předkládali a které byly schváleny. Je to nějaká snaha v ulicích u stadionu, které jsou poměrně úzké, pomoci řešit dopravu v klidu a v zásadě pomoci těm lidem tak trošku zlegalizovat stav, který tam je, kdy se dneska parkuje částečně na zeleni, což samozřejmě není v pořádku. Proto je předkládán tento návrh usnesení:

Zastupitelstvo MČ Praha - Čakovice schvaluje uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene na pozemek parc. č. 1336/2 v obci Praha, k.ú. Čakovice pro Bytové družstvo Kysucká IV, se sídlem Kysucká 694, Praha 9-Čakovice, PSČ 19600, IČ: 26499592, za účelem

stavby parkoviště, dle geometrického plánu č. 1493-94/2013, který vyhotovil Ing. Jan Švejkovský a schválil Katastrální úřad pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, dne 12. 2. 2013 pod číslem 487/2013. Věcné břemeno se zřizuje jako úplatné za cenu 10.000,- Kč + příslušná sazba DPH.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro? Devatenáct je pro. Děkuji. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Přistoupíme k dalšímu bodu prosím. Pan Ing. Švarc.

Pan Richard Švarc: Dalším bodem číslo 5 je

5.

Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se spol. PREdistribuce, a.s. - pozemky parc. č. 367/6 a 367/16 v obci Praha, k.ú. Miškovice

Jedná se o uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene na elektropřípojku pro objekt ubytovacího areálu v Miškovicích v ulici Ke Zlatému kopci v Miškovicích.

Návrh usnesení zní: Zastupitelstvo MČ schvaluje uzavření smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce, a.s., se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, IČ: 27376516, na stavbu, kterou investor nazval „Praha 18 - Miškovice, Ke Zlatému kopci, Kabelová přípojka NN a zrušení TS 4163,“ v pozemcích parc. č. 367/6 a 367/16 v obci Praha, k.ú. Miškovice. Věcné břemeno se zřizuje za účelem zajištění provozu, oprav a údržby kabelového vedení. Věcné břemeno se zřizuje jako úplatné. Úhrada za zřízení věcného břemene bude stanovena dle usnesení rady MČ Praha Čakovice č. USN RM 061/2011.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji, pane inženýre. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro? Sedmnáct je pro. Kdo je proti? Nikdo. A kdo se zdržel hlasování? Dva se zdrželi hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

A přistoupíme k bodu číslo

6.

Rozpočet městské části Praha-Čakovice na rok 2013

Předkládá Ing. Motyčka.

Pan Michal Motyčka: Dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové, opět po roce se setkáváme s předkladem rozpočtu na letošní rok 2013. Samozřejmě věřím, že většina z vás měla dost času na to, aby si rozpočet prostudovala. Také jsme stejně jako loni připravili pro vás diskusní setkání na rozpočet. Bohužel, co je škoda, že účast nebyla velmi silná, kde jsme si mohli osvětlit některé položky, které nebyly zcela jasné, i když samozřejmě věřím, že po loňském roce se v rozpočtu orientujete daleko lépe. Samozřejmě dodneška mi nepřišel žádný dotaz od zastupitelů k nějakým položkám, tak jak byl rozpočet sestaven, zda jsou nějaké nesrovnalosti či jiné neshody, nejasnosti. Věřím nebo jsem pevně přesvědčen, že rozpočet letos je transparentní, jasný, vyrovnaný, tak jak nám to ukládá zákon, takže bych se rovnou vrhnul na shrnutí důležitých položek.

Jak vidíte, letos jsme na rok 2013 naplánovali příjmy ve výši 49 941 500,- Kč, z toho běžné příjmy činí 34 181 500,- Kč a kapitálové příjmy jsou ve výši 15 760 000,- Kč, přičemž vlastně 15,5 milionu činí převod z vedlejší hospodářské činnosti a 160 000,- Kč jsou úroky, které očekáváme, zatímco na straně výdajů je to částka 59 189 300,- Kč, přičemž opět běžné výdaje činí 50 189 300,- Kč a na kapitálové výdaje, což je změna určitě oproti loňskému rozpočtu, kdy tento rozpočet nehýří nebo neoplývá velkými investičními výdaji, činí pouze 9 milionů korun českých.

Na jednu stranu určitě pozitivem v letošním roce je, že nám rozpočet ukázal to, že jsme schopni uhradit nebo pokrýt veškeré provozní výdaje naší MČ. Samozřejmě negativem určitě je to, že nejsme schopni plánovat jakékoliv větší investiční akce, protože z toho rozpočtu vidíte, že kapitálové výdaje jsme naplánovali ve výši 9 mil., což znamená, že zde vznikl jakýsi schodek, který bylo třeba překlenout, na rozdíl oproti loňskému roku, kde schodek se překlenoval tzv. změnou krátkodobých peněžních prostředků, jednoduše řečeno pro laiky, kdy jsme si půjčili z běžného účtu, kde jsou vygenerované přebytky z let minulých, nějaký obnos, letos to činilo 9 247 000,- Kč, tak abychom mohli uskutečnit nějaké investiční výdaje, ale není zde plánována vratka daní, která se koná každý rok, ve výši 3,1 mil., což znamená, že ve skutečnosti si opravdu půjčujeme pouze 6 milionů, takže ty tři miliony jsou

jakýmsi přebytkem, který by měl být v roce příštím nebo v dalších letech. Takže to jsou jediné peníze, které jsme schopni investovat na investiční akce, což samozřejmě, jak sami asi uznáte, tři miliony není velká částka, která pokryje spíše investiční akce malého rozsahu – oprava chodníku, možná vybudování některé malé cesty, revitalizace nějaké budovy, ale to je všechno. Takže bez dalších investičních a dotačních titulů nejsme schopni naplánovat daleko větší akce v rámci, v jakém jsme je uskutečnili v roce minulém, například výstavba nové školky, nové školy, sportovní haly, hasičské zbrojnice atd.

Takže samozřejmě letos předkládáme rozpočet, který, jak jsem se zmínil, není investičně přebujelý. Je vyrovnaný. Myslím si, že vesměs srozumitelný. Co se týká dotací různým spolkům, církvím, kulturním organizacím, dětem, sportovním organizacím, my jsme přistupovali v klíči, který uděluje těmto organizacím jednoduše částku v řádech o tisíce korun, dva tisíce korun nižší, než byly jejich skutečné výdaje v roce minulém, a to zejména z důvodu toho, že i my jsme od magistrátu dostali dotaci, která v loňském roce činila téměř 25 milionů korun, i když samozřejmě v rozpočtu máte 30 milionů, ale je to dáno tím, že v průběhu roku přicházely další dotační tituly, které byly účelové, a my jsme je museli rozdělit, ale původní dotace byly ve výši necelých 25 milionů, letos pouze 24 milionů. Takže samozřejmě jak je celková nálada v našem státě v rozpočtové politice, kdy se snižují tyto příjmové částky, výdaje by se měly snižovat, takže jsme dostali o milion korun méně, a proto jsme k tomu přistoupili takhle, že jsme rozdělili organizacím to, co jsme mohli, to znamená téměř stejně jako loni, ale o něco méně, než jsme dostali.

Takže pokud dovolíte, já bych si dovolil přečíst rovnou návrh usnesení: Zastupitelstvo MČ schvaluje rozpočet MČ Praha-Čakovice na rok 2013 takto:

a) schvaluje rozpočet hlavní činnosti:

objem příjmů ve výši 49 941 500,- Kč, tabulka č. 1

objem výdajů ve výši 59 189 300,- Kč, tabulka č. 2,3

plánovaný schodek ve výši 9 247 800,- Kč je kryt krátkodobými prostředky (prostředky vytvořené v minulých letech)

b) schvaluje rozpočet vedlejší hospodářské činnosti:

objem příjmů ve výši 31 093 509,- Kč, tabulka č. 4

objem výdajů ve výši 31 032 010,- Kč, tabulka č. 4

c) schvaluje dotace poskytnuté příspěvkovým organizacím MČ Praha-Čakovice: MŠ Čakovice I, MŠ Čakovice II, MŠ Čakovice III, ZŠ Dr. Edvarda Beneše, včetně odpisových plánů

d) schvaluje poskytnutí finančních příspěvků na činnost kulturních, sportovních a

společenských sdružení a na vlastní kulturní a společenské akce, tabulka č. 5,6,7,8,9

e) schvaluje rozpočtový výhled do roku 2018, tabulka č. 10

f) schvaluje poskytnutí příspěvku ve výši 50 000,- Kč Římskokatolické farnosti při kostelu sv. Remigia v Praze-Čakovicích

g) schvaluje poskytnutí příspěvku v celkové výši 58 000,- Kč Sdružení pěveckého sboru CAMERATA

h) schvaluje poskytnutí příspěvku v celkové výši 281 000,- Kč TJ Avia Čakovice na provoz jednotlivých sportovních oddílů

ch) schvaluje poskytnutí příspěvku v celkové výši 140 000,- Kč SK Třeboradice

i) schvaluje poskytnutí příspěvku v celkové výši 54 000,- Kč Mateřskému centru CIRKUS

j) schvaluje poskytnutí příspěvku v celkové výši 55 000,- Kč Sdružení Lípa Třeboradice

k) schvaluje poskytnutí příspěvku v celkové výši 90 000,- Kč Centru Letadýlko

l) zplnomocňuje radu MČ Praha-Čakovice, aby v případě poskytnutí účelových dotací z rozpočtu hlavního města Prahy, případně ze státního rozpočtu, provedla příslušná opatření.

Děkuji za pozornost.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane inženýre. Pan Vintiška má technickou.

Pan Jiří Vintiška: Já bych chtěl k tomuto bodu, omlouvám se, nechtěl jsem panu radnímu skákat do řeči, ohlásit střet zájmů podle zákona ve věci dotace občanskému sdružení Bílej mlejn, ve kterém částečně působím.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Paní Arnotová.

Paní Kateřina Arnotová: Já mám stejnou věc – chtěla bych nahlásit střet zájmů ve věci projednávání dotace pro mateřské centrum.

Starosta Alexander Lochman: Střet zájmů pro paní Arnotovou. Pan Marada.

Pan Miroslav Marada: Totéž. Manželka působí v mateřském centru.

Starosta Alexander Lochman: Střet zájmů pro pana Maradu.

Pan Jiří Slavík: Já totéž.

Starosta Alexander Lochman: Střet zájmů pro pana Slavíka.

Paní Blanka Klimešová: Já hlásím střet zájmů k písmenu k).

Starosta Alexander Lochman: Střet zájmů k písmenu k). Dobře. Ještě někdo jiný? To je skoro celé zastupitelstvo pomalu. Otevírám diskusi k tomuto bodu prosím. Pan Mgr. Slavík.

Pan Jiří Slavík: Děkuji. Jak začít? Účast na diskusi o rozpočtu nebyla silná z mého pohledu – já jsem tam nebyl proto, že jsem tam byl vloni, a prostě se mi zdálo, že to k ničemu nevede, tak jsem tam už potom letos nechodil.

Mě na tom rozpočtu zaujalo několik spíš jednotlivostí. Byl jsem se přeptat na to, co ten rozpočet znamená, na našem finančním odboru, kde mi informace poskytl, si myslím, úplně a také pravdivé. Rozpočtu, tak jak byl podán, vytýkám, že je nekonkrétní. My tady neděláme státní rozpočet, takže si myslím, že musíme být schopni říct, že jestli chceme 4,5 milionu na chodníky, tak by opravdu stálo za to vidět, které chodníky rada chce opravit, nebo postavit dokonce. Bylo by možná dobré říct, pokud už to ví v této chvíli; pokud to neví, tak pak ať nám to ani neříká, ale kdyby to náhodou věděla, tak by bylo možná dobré, kdybychom se to dozvěděli. Ale podobná situace je u 1,5 milionu na ostatní záležitosti komunikací. Píše se, že jsou to retardéry, semaforey atd. Já nevím. Já bych čekal konkrétně, že se dozvíme, který retardér kde má být instalován a jaké semaforey chceme kde mít. To by mě opravdu zajímalo, mám-li o tom hlasovat.

A pak jsou tady některé položky, nad jejichž smyslem se zamýšlím. Je to jednak více než jeden milion korun na sportovní zařízení. To jsou náklady, pokud jsem to správně pochopil, na sportovní halu. To je ta hala, co je u školy. To tady řešíme snad potřetí. Její náklady nejen, že nezůstávají stejné, ani se nesnižují, ony se stále zvyšují, jestli to dobře sleduji. Mně to připadá úplně neuvěřitelné, že jsme se nedokázali za dva roky od voleb vypořádat s tím, jak tuhle věc řešit, a že to stále dotujeme takovouhle obrovskou sumou ročně.

Aktuální se mi zdá také položka jeden milion korun, teď tu kapitolu neumím přesně nazvat, ale jedná se o milion korun na CPD. To jsou děti, které hlídají pracovníce Domu dětí a mládeže Letňany, tuším, a probíhá to snad v družině a v základní škole částečně. Já jsem se o tom informoval. Jsou to tři skupiny po 15 dětech. Tyto tři skupiny jsou vždycky na půl dne. Já nevím, jestli je to hospodárným způsobem vynaložený milion korun. Víím o tom, že CPD je nenaplněné, že se poměrně intenzivně snaží tam dostat další děti. Nejsem si úplně jist, jestli je rozumné nadále s touto spoluprací pokračovat. Co nám to přesně přináší? Máme novou školku atd. Čili podle mého názoru, v rozpočtu to není nijak odůvodněno. Je to prostě hotová věc.

Pak je tady samozřejmě moje oblíbená položka, která se jmenuje akce MČ. Letos je to 750 tisíc korun. Loni jsme utratili na stejné věci asi 400 tisíc korun a o tom téměř stoprocentním rozdílu se říká v důvodové zprávě, že je lehce vyšší, než to bylo vloni. No dejme tomu, skoro o sto procent. Údajně to navýšení je proto, že se chystá jakási olympiáda seniorů, o které nevíme, kolik bude stát, tak si na ni raději necháme čtyři sta (?) tisíc korun. No dobře!

Ostatní peníze, které tady utratíme, jsou za všechna posvícení a já nevím, jaké ještě jiné propagační akce zdejší radnice. No, myslím, že už jsme tady mnohokrát mluvili o tom, co já si o tom myslím a jaká by měla být úloha MČ v těchto věcech, ale chápu, že onen imperátorský přístup, který tady zejména pan starosta praktikuje v naší MČ, potřebuje jaksi doplňovat heslem: dejme lidem chléb a hry. Aspoň ty hry tady mají, tak se bavme!

K tomu máme dalších 670 tisíc korun na ostatní záležitosti kultury. Tam si kupujeme voliče tím, že dáváme řetízky jejich dětem a poukázky na nějaké služby apod. Opět tady sleduji navýšení té částky. Nevím, máme-li šetřit, jestli zrovna sociální péče je to, co by měla MČ dělat. Já si to rozhodně nemyslím.

Pak jsou tady tři miliony korun na rekonstrukce prostor pro základní školu. Všichni víme nebo už každý ví, že základní škola je plná až po střešku a po půdu a po sklep, ale že je tedy potřeba udělat pravděpodobně nějaké rozšíření. Tady se zdá, že na to rada nějakým způsobem pamatuje. Já jsem se neoficiálně dozvěděl, že se má jednat o rekonstrukci prostor v internátě, který je v Jizerské ulici, že snad by tam mělo být šest prvních tříd. Jsou to všechno věci, které jedna paní povídala. Já se ptám, jak je možné, že tyhle věci se nám nesdělují! Proč to mám zjišťovat nějak neoficiálně, ptát se lidí na chodníku, když jsou to věci, které jsou důležité pro celou MČ, tak bych snad čekal, že nám rada řekne, jak v tomto kroku pokročila, ale ne, ona napíše do rozpočtu, že na to má 3 miliony a tím to hasne! Nevím. Neříkám, že tam

ty tři miliony nemají být. Já jenom říkám, že takhle důležitou věc, jako je rekonstrukce prostor pro školu, si myslím, že je slušné nějakým způsobem projednat.

A potom je tady zhruba milion korun na spolky. Je to tak, že o tom tady mluvíme také každý rok. Mně přijde, že to je celé koncepčně špatně. Tady je to zavedeno asi od nepaměti, ale tahle záležitost, kdy se klíčem, který není vůbec jasný, přidělují peníze na základě nějakých žádostí nějakým lidem a teď preference, kterým lidem dáme kolik, vůbec nelze zjistit. Když se na to podívám, tak vidím, že největším příjemcem těchto dotací je TJ Avia a ta to má asi pro deset sportovních oddílů a má celkem 280 tisíc. Pak hned na druhém místě je SK Třeboradice se 140 tisíci. Ten, jak víme, provozuje pan Kott, který umožnil tady našemu panu starostovi, aby se stal panem starostou. Pak máme kulturní komisi, dobře, a nakonec máme Letadýlko – 90 tisíc, nový subjekt. No, paní místostarostka Klimešová říkala, že se cítí být podjatá k písmenu h), ch), i). Nevím, které to bylo. Já bych řekl, že to bylo právě Letadýlko, protože se domnívám, že vedení tohoto podniku realizuje její sestra, vlastní, takže asi to pravděpodobně byla podjatost tímto směrem. Nevím, proč nám to paní místostarostka neřekla výslovně a odkázala na nějaké písmeno, i když jsme ho ani neviděli, ale dobře, dejme tomu.

Abych to shrnul, tak mezi příjemci nejvyšších částek jsou minimálně dva subjekty, které jsou přímo spojeny s radou. K tomu asi není potřeba nic dalšího dodávat. Když si vzpomeneme na loňský rok, kdy jsme tady řešili projekt Klubíčko, který vymyslela slečna místostarostka Klimešová a který měl stát 70 tisíc korun a který, nakonec se ukázalo, že byl protiprávně zřízen, a celé, co z něj zbylo, bylo Maxim Turbulenc jedno sobotní dopoledne a pak to celé nějakým způsobem vyšumělo a teď tady máme Letadýlko, které provozuje její sestra. To se mi nezdá být jako úplně náhoda.

Takže tohle celé, co tady říkám ohledně spolků, má ukázat to, že tenhle systém podle mého názoru je dlouhodobě neudržitelný. Tady je potřeba uvažovat o tom – a já jsem byl rád, když se před dvěma lety objevila rezerva na granty, ale pak se ukázalo, že je potřeba to zaplatit na konkrétní účel, ale kdyby to bylo celé formou grantů, kdyby tady byla nějaká pravidla, nějaká soutěž žadatelů, tak by to možná mělo nějaký smysl. Takhle bohužel zůstává jenom pachut' toho, proč zrovna tenhle a támhle ten a proč tenhle víc a támhle ten méně. Je to milion korun. Řeklo by se, nevytrhne nás to, ale tady jde spíš o princip.

Takže z těchto důvodů já rozpočet nemohu podpořit, protože, jak říkám, není odůvodněný. Jsou v něm prvky, které podle mého názoru buďto nejsou podloženy, anebo jsou výslovně špatné.

A ještě jsem zapomněl na jednu věc, ale to jenom spíš pro zasmání. Nevím, kdo všechno se bude smát. Padesát tisíc korun na železnici. Máme železnici. Naše MČ má železnici. Je to ta slavná vlečka, o které už jsme tady také mnoho slov řekli, ale mě pobavilo, když jsem si přečetl v rozpočtu v důvodové zprávě: Výdaji v tomto oddíle se rozumí náklady na údržbu zakoupené vlečky a zejména zabezpečení její provozuschopnosti. Nevím, jestli jste se tam někdy byli podívat. Tam nejsou ani koleje, tudíž po nich těžko může nějaký vlak jet! Čili my platíme pravidelně každý rok 50 tisíc na provozuschopnost kolejí, které tam nejsou. (Z pléna: Ale jsou!) Anebo jsou zasypané nějakým sajrajtem. Ale to je skutečně jenom detail. Padesát tisíc korun nás nevytrhne. Je to spíš jenom o tom, jakým způsobem se tady pracuje s náklady. Takže to je celé, co jsem k tomu chtěl říci. Děkuji za pozornost.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Pan Vintiška se přihlásil.

Pan Jiří Vintiška: Já bych začal odzadu – vlečkou. Vlečka, už jsem to tady říkal několikrát na předchozích zastupitelstvech, je samozřejmě provozuschopná. Předloni na ní byl státní dozor, který to potvrdil, takže to je spíše jenom konstatace.

K podstatnějším věcem. Chodníky. Budget, který je na tuhle částku vyhrazen, předpokládá zejména 1,5 mil. Kč na chodník, který by se měl vybudovat v Třeboradicích od sochy sv. Václava směrem k autobusové zastávce s přechodem, kde je dneska provizorní přechod pro chodce v Třeboradicích. Měl by se vybudovat nějaký chodník u výstupní stanice, kde dneska lidé v Třeboradicích u rybníka vystupují do bahna. Takže to by měla být další část. To jsou dva zcela nové chodníky. A pak by se mělo jednat o chodník na Bělomlýnské, který by spojil Třeboradice a Čakovice, kde dneska chybí chodník, chybí tam dlouhodobě. Chodci jsou tam nuceni se pohybovat na vozovce. To znamená, to je jeden z velkých chodníků. Předpokládané investice jsou tam zhruba dva miliony korun. Ostatní položky jsou potom spíše drobné rekonstrukce chodníků podle potřeby, například chodník u družiny, který je ve velmi špatném stavu. Je tam rozbitý beton. Takže to jsou tyto věci.

Co se týká kapitoly ostatní záležitosti dopravy, kde je rozpočtováno celkem 1,5 milionu korun, tak jako jsem to říkal loni touto dobou, je to především rezerva na to, abychom mohli dozabezpečit stávající projekt Cukrovarské ulice, který probíhá, a proto je na něj rozpočtována tato vyšší částka. Kromě toho jsou tam i věci, které například požadoval pan Ing. Rezek za komisi pro Miškovice, to znamená, je tam rozpočtována nějaká částka zhruba řekneme 400 tisíc korun na opatření typu světelné zobrazovače rychlosti, značky, které by měly omezit rychlost v některých úsecích, kde to je vhodné a kde je to i požadováno, případně

na nějaké zpomalovací prahy v místech, kde to je vhodné. A toto by mělo být tedy z této kapitoly financováno.

Starosta Alexander Lochman: No vidíte, pane Slavíku! Kdybyste chodil na jednání o rozpočtu, tak byste to věděl.

Pan Jiří Slavík: Ale já se zeptám klidně tady, pane starosto! Co mi v tom brání?

Starosta Alexander Lochman: Mohli jsme si to ušetřit.

Pan Miroslav Marada: Já myslím, že není nutné, abychom tam chodili. (Reakce více řečníků najednou.)

Starosta Alexander Lochman: Pan Motyčka.

Pan Michal Motyčka: Já bych v podstatě jenom shrnul to, co říkal kolega Ing. Vintiška. Pokud samozřejmě rozumíte rozpočtu, a já se rozpočtem zabývám asi 17 let a myslím si, že tedy fundovaně dokážu rozpočty rozklíčovat a sestavit dobře. My nemůžeme položkově, to jsme říkali loni i předloni, není možné například (rozepsat) ostatní záležitosti dopravních komunikací – 1,5 mil. Kč – jednotlivě, na jednotlivé akce, že budeme vědět, že semafor na Cukrovarské ulici bude stát 70 tisíc. Najednou bude výběrové řízení a bude stát semafor 100 tisíc, tak to musí schválit zastupitelstvo. Ten pán říká, já bych tam ten semafor hrozně rád dal, ale musím počkat na schválení zastupitelstva. Proto se to dělá en bloc v této skupině, a proto jsme čekali, že přijдете a zeptáte se, co ta položka 4,5 milionu znamená. My jsme to vysvětlili vám zástupcům z ČMT, co to všechno obsahuje, a proto mě trochu zaskočilo, že se opět na to ptáte znovu. Jak se zmínil kolega Vintiška, opravdu je to na chodníky v Třeboradicích, v Bělomlýnské. My z 90 % víme, na které akce to je, ale samozřejmě při sestavování rozpočtu a vzhledem k respektu k rozpočtovým zásadám je třeba tam mít vždycky nějakou rezervu, minimálně 10 %, což se v podstatě učí první semestr na Vysoké škole ekonomické, jak by se měl sestavovat. Takhle to je pojaté, takhle by se to mělo chápat a myslím, že to je zcela jasné. My v tom nehledáme něco nekalého a nemyslím si, že by se měl napadat rozpočet, že je sestaven špatně nebo nedůsledně nebo diletantsky, nedej bože.

To samé se týká školky – tři miliony. My nebudeme přece proklamovat něco dopředu. Samozřejmě máme tady částku tři miliony, to je jasné, je to vyvěšeno na úředních deskách, že chceme investovat tři miliony do školství, a kdokoliv přijde, zeptá se, samozřejmě rádi povíme, že bychom chtěli rozšířit učební prostory, ale nebudu říkat dopředu: postavíme školkou, uděláme tohle a tohle.

Jestli se můžu vrátit k některým dotazům: co se týká sportu, tam myslím ten klíč jsme zodpověděli celkem jasně, jak jsme k tomu přistupovali, jak jsme to rozdělovali. Samozřejmě na základě společného konsensu po zhodnocení všech výdajů, které byly v loňském roce, jsme k tomu přistoupili tak, abychom ty částky rozdělili spravedlivě, egalitárně jednotlivým organizacím, tak jak si je žádaly. Samozřejmě, jak jsme psali v důvodové zprávě, požadavek byl ve výši 5,8 mil. a my jsme přidělili pouze jeden milion korun. Samozřejmě jsme to rozdělili tak, abychom uspokojili všechny tyto organizace.

A napadala se tady částka ve výdajích – akce městské části. Já můžu zdůvodnit svůj obrat „lehce vyšší“. Ano, tady vidíte v hlavním rozpočtu 442 tisíc, ale samozřejmě další částku, která je pod úřadem, tady nevidíte, a stačilo se pouze zeptat na té schůzce – je tam dalších 133 tisíc, takže celkem se dostáváme na částku necelých 600 tisíc korun, přičemž z těch 755 tisíc na letošní rok se počítá 250 tisíc na organizaci seniorské olympiády. Takže když si odečteme tuhle olympiádu, plánované výdaje na všechny akce MČ jsou nižší v letošním roce než v roce minulém.

To samé, co se týká výdajů na tyhle řetízky. Samozřejmě můžeme diskutovat o tom, jestli je vhodné dávat něco občanům na vítání občánků, na životní jubilea, oslavy. Já si myslím, že zrovna tahle část – a myslím, že s tím souhlasí celá rada – je něco, co by MČ měla dělat pro občany. Myslím, že spousta to ocení. Já sám jsem měl děti a bylo to pro mě strašně příjemné. Ne, že by něco dostaly, ale minimálně, že mě někdo přivítal, poděkoval, že se tady narodil nový občanek do téhle MČ, kde bychom chtěli žít. Ona samozřejmě ta částka je vyšší. Plánovaná částka byla stejná v loňském roce, byla 550 tisíc, akorát samozřejmě jsme čerpali z rezerv, které byly v letech předchozích, protože samozřejmě objednává se to na delší dobu, konkrétně ty řetízky. Určitě jsme neměli v loňském roce sociální pohřby, které se zvýšily samozřejmě díky tomu, že se zvedá jakýsi sociální nesoulad u občanů, nedostatek peněz. Spousta lidí se přiklání k tomu, že se nechce hlásit k nějakým svým rodinám, předkům a přistupuje vlastně k řešení sociálního pohřbu, takže bylo nutné zohlednit tuhle částku v našem rozpočtu.

V podstatě z mé strany je to asi všechno. Já nevím, jestli tam byl ještě nějaký dotaz. Tam bylo to CPD, které samozřejmě supluje jakýsi nedostatek míst ve školce. Ty výdaje jsou

daleko vyšší. My jsme tam v podstatě rozpočtovali stejnou částku jako v roce loňském a samozřejmě, že mají daleko větší výdaje. Bohužel vedení CPD se musí postarat, aby ukočírovalo tyhle výdaje. To samé sportovní hala. I v loňském roce bylo 1,1 mil. Kč. Stejnou částku jsme naplánovali loni. Předpokládám, že výdaje budou nižší, ale samozřejmě vzhledem k zásadě opatrnosti, která je jedna z nejdůležitějších zásad, jsou výdaje trošku nadhodnoceny. Ale samozřejmě jsou to jenom výdaje, které jsou nutné na pokrytí režii, mezd, které souvisí s provozováním haly. Z mé strany je to asi všechno.

Starosta Alexander Lochman: Hlásí se pan Ing. Švarc a hlásil se pan Vintiška.

Pan Richard Švarc: Ke sportovní hale. Tam je to tak, že ona neslouží celý svůj čas pro komerční účely, ale slouží pro školská zařízení, kde vlastně ve všední dny od rána do tři hodin slouží základní škole, gymnáziu, takže je možné ji pronajímat až po třetí hodině a z toho jsou nějaké příjmy. Ty nepokryjí všechny náklady, ale příjmy, které z těchto pronájmů jsou, činí zhruba milion korun za rok. To jenom dovysvětlení, proč ta hala není komerční podnik jako takový, který se může pronajímat a sledovat její další úspěšnost.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane inženýre. Pan inženýr Vintiška.

Pan Jiří Vintiška: Ještě bych doplnil CPDěčka. Částka milion korun nepokryje oblast CPDěček v tom režimu, který je nastaven. To znamená, to co vy jste navrhl, pane magistře, se v zásadě stane. Jsem domluven s paní ředitelkou Dvořákovou, že předloží nějaký nový koncept tohoto programu, který rozhodně nemůže být již tak náročný na jedno dítě, kdybychom to přepočítali třeba ve vztahu k tomu, kolik dotujeme školky a kolik tam je jednotka nákladů na jedno dítě. Tady je samozřejmě vyšší při kratší docházce. To znamená, tomuhle vašemu argumentu naprosto rozumím. Víte dobře, že ve školství, v té kompetenci se pohybuji nějaký pátý měsíc, jestli je to tak, to znamená, situace bude letos taková: 792 tisíc korun, teď mě neberte prosím přesně, možná se mýlím, ale zhruba podobná nějaká takováto částka je provoz, který budeme muset uhradit za prvních šest měsíců. To znamená děti, které jsou tam přijaty s tím, že tam budou do června, tak to nás bude stát 792 tisíc korun. Na zbytek tedy zbývá 200 tisíc korun a v tomto duchu bude potřeba připravit novou koncepci, která bude potom předložena veřejnosti pochopitelně a bude nabídnuta ta kapacita dětem, které se nedostanou do mateřských škol. A předpokládá se, že by informace rodičům, kteří by měli o

tuto službu zájem, byla poskytnuta zhruba někdy v dubnu nebo nejpozději začátkem května tak, aby se mohli ještě včas přizpůsobit tomu, zda jim nový program bude vyhovovat.

Pochopitelně asi logicky se všichni dovtipujete, že bude dražší, protože je jasné, že když se sníží výdaje o několik desítek procent, tak pochopitelně se musí provoz zajistit nějakým jiným způsobem, a to bude zvýšení školného v těchto centrech, nebo jak se to bude jmenovat. To nevím, jakou koncepci paní ředitelka vytvoří. Ona něco podobného má. Na Proseku je to DDM Praha 9-Prosek. Má tam vedle sebe dvě podobná zařízení. Jedno je financováno magistrátem – magistrát hradí platy na to CPDěčko a zde je školné tuším – teď mě neberte za slovo, ale myslím si, že 850 korun, tedy v zásadě podobné tomu, co máme u nás v Čakovcích, kde je tisíc korun. A pak tam má neziskový provoz, ale nedotovaný a ten stojí 2500 korun za program. Má ovšem některé další vzdělávací programy jako svoji součást, a to bychom chtěli nabídnout i rodičům tady, protože je jasné, že v rozpočtu, tak jak je konstruován, je zřejmé, že mandatorní výdaje budeme muset nějakým způsobem regulovat, o což jsme se ostatně snažili, pokud se podíváte, i letos, viz třeba výdaje na provoz úřadu, a tak dále. Takže toto je jeden z dalších optimalizačních programů mandatorních výdajů. Chtěli bychom to snížit ideálně někde k částce řekněme 400-450 tisíc korun. Tolik k vašemu návrhu, který je pochopitelně věcně správný.

A ještě jsem chtěl říct jednu věc, kterou jsem zapomněl, takže se omlouvám. Snad si vzpomenu v průběhu.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Pan doktor Černý.

Pan Karel Černý: Konstatuji, že letošní rozpočet je nejnižší v poslední dekádě. Hlavně je tam velký propad v příjmech, a aby se snížily mandatorní výdaje, tak ve skupině kapitálových výdajů jsme na úrovni takové, že roční výdaje na jednoho obyvatele podle této kalkulace vychází asi na 800 korun. To je to, co vede k obnově obce, její materiální části.

Ale já jsem se chtěl zeptat na několik věcí právě z oblasti příjmů. Jaký je důvod půlmilionového propadu ve výběru daně z nemovitostí? Já mám otázek víc. Nevím, jestli se mám zeptat dohromady, nebo po částech, aby se na to mohlo odpovídat.

Pan Michal Motyčka: Asi po částech. Zrovna u daně z nemovitostí je to doporučení z magistrátu. Zase se vracíme k zásadě opatrnosti. Příjmy se podhodnocují, výdaje se nadhodnocují.

Pan Karel Černý: Takže se o půl milionu z hlediska bezpečnosti podhodnocuje výběr daně...

Pan Michal Motyčka: Fakticky budou větší, ale co se stane, když tam napíšeme očekávaných 8,4 mil., a bude nižší? Také nám magistrát dle metodiky doporučuje při sestavování rozpočtu, a my se toho musíme držet nebo měli bychom se toho držet, sestavit daň z nemovitostí v této výši.

Pan Karel Černý: Dobře. Mně to stačí, byť v posledních čtyřech letech výběr té daně i v souvislosti s nárůstem daně v roce 2010 je pořád přes osm milionů, tak najednou je odhadován o půl milionu nižší na základě nějakého administrativního kroku. Rozumím tomu správně?

Pan Michal Motyčka: Přesně tak!

Pan Karel Černý: Dobře. Potom mi není jasné – obec je závislá kromě dotací na takových podnikatelských aktivitách, jako je provozování legálních skládek, gambling, a to je další téma. Poplatek za provozování výherních automatů a odvod výtěžku z provozování výherních automatů je zase naprosto disproporciálně nízký. Stalo se něco?

Pan Michal Motyčka: Došlo ke změně zákona o loteriích. Ministerstvo financí vydalo nový zákon. Dneska je to tak, že celkový poplatek vybírá Ministerstvo financí a zpátky nám jde do obce ve formě účelových dotací na kulturní nebo sportovní organizace.

Pan Karel Černý: A to se projeví potom v jiné položce?

Pan Michal Motyčka: My to musíme dát na tyhle spolky. Na to se asi ptal pan Mgr. Slavík. Musí to být buď sportovním, nebo kulturním organizacím.

Pan Karel Černý: Dobře. To znamená, že...

Pan Michal Motyčka: Bylo to již vloni. My jsme to očekávali třeba i v roce předminulém, kdy jsme vybrali cca 1,4 mil. Kč, v loňském roce to bylo pouze 800 tisíc korun a celkovou částku jsme museli alokovat do těchto organizací.

Pan Karel Černý: Takže to neznamená, že výherní automaty zmizely z obce, ale jenom se jinak redistribuuují ty peníze? (Souhlas.)

Další položka je poplatek ze psů. To jsou takové ty klasické příjmové položky obce. Tahle hodnota asi už osm let je stále 260 tisíc korun, ačkoliv se tady několikanásobně zvýšil počet lidí, a tedy zároveň psů. Jak je možné, že se tenhle poplatek nezvyšuje?

Pan Michal Motyčka: Na to vám nedokážu přesně odpovědět. Domnívám se, nebo možná spíš paní Kopiczková odpoví přesněji, že je to určitě opět stejný problém jako u daně z nemovitostí, že nám doporučují zase zachovávat nějakou nižší částku.

Pan Karel Černý: To není tento případ, neboť výběr poplatků ze psů je v posledních pěti letech zhruba stejný. Otázka je, je-li dobře vybírán tento poplatek.

Pan Michal Motyčka: To spíš poprosím asi paní Kopiczkovou, jestli dokáže fundovaněji odpovědět.

Pan Karel Černý: Před dvěma lety jsem se na to ptal a odpověď byla ta, že je tam nějaká úleva nebo nějaké opatření, ale nevím, jestli už zmizelo, nebo jestli dál trvá.

Paní Marcela Kopiczková: Za prvé, poplatek je určen vyhláškou magistrátu. Poplatky za psy se nezvyšovaly za x let. Jsou pořád stejné a pořád platí, že u psů, kteří se nechají včas a řádně očkovat a přihlásí se do registru Prahy, mají dva roky následující 350 korun slevu z toho poplatku. Pochopitelně funguje nějaká dohledávací činnost také, kdy tedy se od někoho dozvíme nebo máme shánět, jestli někdo má přihlášeného psa, nebo nemá. Tohle trošku funguje, ale máme malý odbor, ale prostě ti psi se točí v těchto číslech. A 25 % ještě ke všemu odvádíte magistrátu z toho, co vybereme, takže tady už je ta částka po tom odvodu.

Pan Karel Černý: A tím vlastně příjmy obce asi končí kromě dotací. Pak ještě tedy, kolik máme neobsazených obecních bytů?

Paní Marcela Kapičková: To je otázka na někoho jiného.

Pan Karel Černý: To jsou všechno otázky, které souvisí s dramatickým poklesem příjmů. A teď je otázka, když se tady bavíme o tom, jak budeme přerozdělovat prostředky, které získáme, tak zaměřit se víc na ty příjmy.

Paní Marcela Kapičková: Já jsem chtěla ještě k dani z nemovitosti říct, nám to opravdu doporučuje každý rok magistrát a my ty daně dostáváme přes magistrát, takže se toho musíme držet. Nejdou přímo z finančního úřadu k nám, ale nejdřív na magistrát a pak teprve magistrát pošle daně nám.

Pan Karel Černý: Tohle vysvětluje situaci, nicméně předpokládá se, že ta daň pravděpodobně bude stejná jako v posledních letech? (Ano.)

A abych už to neprotahoval, máme tedy rozpočet stanoven jako vyrovnaný se schodkem 9 milionů korun. V loňském roce rozpočet byl nějak kolem 25,5 milionu. V jakém stavu je běžný účet obce a u jakého ústavu je veden, není-li to tajná informace, a jak to vypadá právě se zůstatkem?

Pan Michal Motyčka: V současné době je na běžném účtu cca 17 milionů, přičemž tedy 9,248 mil. Kč si půjčujeme a předpokládáme, že 3,1 mil. při vratce daně po červnu se tam zase opět vrátí. Takže po tom odečtu by tam mělo zůstat cca nějakých 12 milionů korun.

Pan Karel Černý: A ještě poslední dotaz. Předpokládám, že to je otázka položky vnitřní správy – činnost místní správy. Jaké jsou roční náklady na vydávání časopisu U Nás? Ta položka tady schází a myslím si, že by si zasloužila diskusi.

Pan Michal Motyčka: (Hledá v podkladech.) Samozřejmě tato částka je pod úřadem rozklíčovaná podrobněji, ale v současné době nejsem schopen přesně odpovědět. Nevzpomínám si... (nesroz.). Nebo jestli z kolegů někdo? Nebo paní Kapičková, jestli to ví?

Paní Marcela Kapičková: Hledám, hledám.

Starosta Alexander Lochman: Je to kolem 24 tisíc korun měsíčně cca. Dvanáct tisíc je DTP a podobná částka je tisk. Plus ještě za redaktora, který je osm tisíc korun měsíčně.

Pan Karel Černý: Takže okolo 400 tisíc.

Paní Marcela Kopičková: Minus příjmy z inzerce.

Pan Michal Motyčka: Ale určitě vám tu částku pošleme.

Paní Marcela Kopičková: Já ji tedy vím, jestli to chcete vědět. 172 tisíc stojí časopis, a jestli se nemýlím, tak kolem 60 tisíc bylo z inzerce. Ale to si nejsem jistá.

Pan Karel Černý: Proč se ptám? Jestliže tady byly takovéhle restriktce v rozpočtu, jestli by nestálo za to se zamyslet nad tím, že i těch 400 nebo 300 tisíc za časopis, který nemá stále dobrou úroveň, jestli by nestálo za to jaksi také trošku zrestringovat. Třeba tím, že by vycházel černobíle.

Pan Michal Motyčka: Tím by se měla zabývat redakční rada, úpravou, změnou konceptu časopisu.

Pan Karel Černý: Myslím, že v tomhle případě by redakční rada mohla být iniciativní a zapojit se do celé akce.

Pan Michal Motyčka: Určitě to budeme jenom vítat.

Pan Karel Černý: Jde o restriktivní opatření především na výdajové stránce.

Starosta Alexander Lochman: Jestli, pane doktore, jste skončil? (Ano.) Děkuji. Dám slovo tady paní Klimešové.

Paní Blanka Klimešová: Dobrý večer, dámy a pánové. Zapomněli jsme ještě na jednu investici, co se týče chodníků v Třeboradicích. Tam by se měl zrekonstruovat chodník u Maxima směrem k mateřské školce. To ještě k Třeboradicím a k chodníkům.

A následně se ještě vyjádřím k útokům na mou osobu od pana Slavíka. Jen pro připomenutí. Po volbách v roce 2010 získala ČMT osm mandátů. Dnes, jak jsme si všimli, je 5 zastupitelů za ČMT ve střetu zájmů s Mateřským centrem CÍRKUS. Jmenovitě pan

Štefanič, paní Arnotová, pan Marada, paní Kubcová a pan Slavík. (Námítky ze strany jmenovaných.) Předpokládám, že střet zájmů hlásí i osoba za osobu blízkou. (K p. Slavíkovi.)

Co se týče mého rozhodování ohledně rozpočtu a přidělování různých dotací, myslím si, že jsme rozpočet pro letošní rok sestavili tak, jak jsme o tom byli přesvědčeni, že je správný. Proto pro něj budu hlasovat a podpořím ho. A poprosila bych zároveň tímto veřejně pana Slavíka, když mluví o věcech, o kterých nic neví, aby o nich radši nemluvil! Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Hlásí se někdo z veřejnosti a potom pan Slavík. Pojd'te, madam, vy se hlásíte už dlouho. Paní doktorka. Pojd'te k pultu. Děkuji.

Paní Faltýnová: Dobrý večer. Faltýnová, občanské sdružení Letadýlko. Nedá mi to samozřejmě, abych se tady nevyjádřila k panu Mgr. Slavíkovi a využila i tuto příležitost nějakým způsobem se vyjádřit k našemu sdružení. V podstatě to, jak se rozdělovaly dotace – tuto částku vidíme tedy dnes poprvé, co jsme dostali. A ráda bych reagovala na to, že my fungujeme od října. Fungujeme v komerčních prostorech, to znamená, nejsme v obecních prostorech. V našem sdružení v podstatě jsou tři rodiny, to znamená, není tam pouze sestra paní Klimešové, jak jste tady naznačoval. Jsou to tři rodiny, které od září toto centrum dotují ze svých soukromých zdrojů.

Reaguji na to proto, že už v den našeho slavnostního otevření jsme se dozvěděli, že mezi veřejností kolují informace, že naše sdružení založila obec. Máme schované maily, které nám vlastně dva dny poté, co jsme otevřeli, přišly, a v mailech jsou psány informace o tom, že je to tu úžasné, že obec zařídila a vybavila krásně nové prostory pro děti atd. To znamená, v podstatě již od té doby, co jsme od září vznikli, jsme jaksi konfrontováni s těmito útoky, které nepřestávají do současné doby. Mám takový pocit, že v Čakovicích je tolik rodin s dětmi a tolik rodin se sem bude ještě stěhovat, že nevidím důvod, proč by na tomto poli nemohly působit dvě organizace, možná i více organizací, které nabízejí služby pro děti, které veřejnost potřebuje. To, že o to je zájem, je vidět, že na této půdě se užíví těch sdružení klidně víc kromě nás.

To znamená reakce, které tady slyšíme a které jsou proti nám neustále používány, mě tedy jako osobu, která do této oblasti přišla zvenčí, naprosto udivují a jsem v šoku, že se neustále musíme střetávat s tím, že naši lektoři jsou jakoby někam zvaní a jsou z nich vytahovány naše interní informace. Jsou k nám zvány maminky s tím, že chtějí získat naše interní dokumenty. Pak zjistíme, že jsou napojeny na nějakou jinou organizaci. To znamená, od té doby, co jsme vznikli, v podstatě čelíme neustále těmto atakům.

A ráda bych tedy zmínila, že do současné doby to sdružení opravdu je dotováno pouze našimi soukromými zdroji a do současné doby není výdělečné. To znamená, všichni, kdo tam pracují, včetně našich kompletních rodin atd., pracují na dobrovolné bázi. Takže nevidím důvod, proč nějakým způsobem se tady otírat o to, kolik jsme dostali dotací, když tedy pominu, že Mateřské centrum CÍRKUS je v obecních prostorech, a když se podíváte na to procentuální rozdělení, kolik jste žádali vy a my a kolik jste dostali, tak jste dostali mnohem více. Takže nevidím důvod, jakým způsobem neustále tyto útoky z vaší strany mají smysl.

Jsem ráda, že jsem to tady mohla říci, a jestli – říkám, už od druhého dne, co jsme vznikli – tady kolují informace, že obec nás zaštiťuje, že jsme nějaké politické sdružení, že dostáváme peníze, tak bych ráda opravdu řekla, že za ten půlrok do současné doby jsme nedostali od nikoho ani korunu a nikdo z nás není tady nějakým způsobem politicky angažován, což se o vašem sdružení říci nedá.

A zakončila bych to tím, že si opravdu myslím, že pole Čakovic je natolik široké, že kdybychom tady nebyli my, tak se tady užijí dalších XY sdružení a asi není důvod, aby na poli práce s dětmi a s rodinami vznikaly takovéto střety, kdy půjdou proti sobě organizace, které se snaží nějakým způsobem fungovat pro blaho veřejnosti. To je asi všechno. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Alexander Lochman: Pan Mgr. Slavík se hlásil, pak paní Katka Arnotová.

Pan Jiří Slavík: Takhle. Já nejsem členem žádného sdružení. Já se vůbec nepodílím na výchově žádných dětí, kromě svých vlastních. To, jestli tady existují nějaká občanská sdružení, která se věnují dětem nebo něčemu dalšímu, je mi v podstatě jedno. Já jsem rád, že tady jsou, protože si myslím, že to má svůj smysl.

Já jsem tady mluvil pouze o jediné věci. Mluvil jsem tady o tom, že ze čtyř největších příjemců finančních dotací pro příští rok jsou dva přímo napojeni na členy rady. Nic dalšího jsem tady neříkal. Nemluvil jsem vůbec o tom, že Letadýlko je to nebo ono, nemluvil jsem o tom, že Mateřské centrum CÍRKUS je to nebo ono. Nemluvil jsem o žádných částkách. Poukázal jsem pouze na jedinou věc, a to na to, že paní místostarostka Klimešová řekla, že je podjatá, a v podstatě nám ani neřekla k čemu.

Paní Faltýnová: Ona řekla k bodu k).

Pan Jiří Slavík: To je prostě jediné, o čem jsem tady já mluvil! Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Ještě se hlásila paní Arnotová.

Paní Kateřina Arnotová: Musím na to zareagovat, protože to bylo namířeno k mé osobě. Za sebe můžu říct, že jsem žádné maily neposílala, žádné zvědy jsem rovněž neposílala. Co se týče politické angažovanosti, je to obráceně. Já jsem nejdřív udělala mateřské centrum. Udělala jsem ho proto, že jsem chtěla přispět třeba téhle obci, aby to tady nějakým způsobem vypadalo, aby se tady nějakým způsobem lépe žilo. Z toho vyplynula moje politická angažovanost. Takže není to obráceně.

Potom jsem chtěla říct, že bych rozhodně také nezpochybňovala, kolik kdo dostal peněz. Určitě jsem ráda, že tady existuje víc občanských sdružení, která dělají věci pro děti. Nebojím se konkurence, ale opět stejně jako loni musím říct, že ta konkurence musí mít rovné vstupy.

Pokud jde o příspěvek na nájem, tak ano, my máme domeček od obce. Já jsem za to moc ráda. Ten domeček stojí na pozemku, který byl darován státem nebo převeden z vlastnictví státu do vlastnictví magistrátu, následně svěřeno obci, MČ Praha-Čakovice, s podmínkou, že nemůže být dále komerčně využíván, takže tam žádná možnost, jak tenhle domeček využívat jinak než pro nějaké neziskové sdružení, nebyla. Myslím si, že se o něj staráme dobře, že s tím není žádný problém. Vedle můžete vidět, jak vypadá prostor, který je nevyužíván a se kterým se nedá nic dělat, protože není komerčně využitelný.

A ještě jsem chtěla říct, že vlastně všechny tyhle diskuse tady vznikly právě proto, co zmínil ve svém příspěvku pan Slavík, protože neexistuje nějaká průhledná grantová politika. Kdybychom měli pravidla stanovená objektivně, tak by bylo jasné, kolik kdo na co dostane, jaká kritéria jsou pro to udělení použita. Nemuseli bychom se tady takhle dohadovat. Prostě tady to vychází z nějakých analýz, jak je tady psáno někde v tom zdůvodnění. Ta analýza, jak jsem se dozvěděla, neexistuje. Je to nějaká analýza využitelnosti, která zřejmě znamená, že jsme si řekli nebo že si tady řekli: tak tohle se mi zdá dobré, tohle se mi zdá horší, tak to dáme jim. To přece vždycky vede k tomu, že se bude diskutovat o tom, proč jsme řekli, že tohle se mi líbí více nebo tamto méně. Takže kdyby byla tahle pravidla, kde je jasné stanoveny jednak, o co žádám, na co žádám, dostanu-nedostanu, protože to je pro obec dobré nebo špatné, nemusíme tady o tom takhle diskutovat.

Starosta Alexander Lochman: Paní Klimešová, pak pan Marada.

Paní Blanka Klimešová: Ještě k útokům od pana Slavíka. Ano, to spojení tam je a to, že řeknu, že jsem ve střetu zájmů k nějakému písmenu, to znamená, že všichni umíme číst, a dokazuje to to, že právě umíme číst.

A ještě se vrátím k tomu, že vy neustále tvrdíte, že nejste propojen s Mateřským centrem CIRKUS. Vždyť to přece není pravda! Vaše manželka není osoba blízká?

Pan Jiří Slavík: Já jsem ohlásil podjatost, protože moje manželka...

Paní Blanka Klimešová: A proč útočíte na mě, když vy jste sám ve střetu zájmů, a hovoříte o něčem, o čem vůbec nic nevíte?

Pan Jiří Slavík: Ale já nejsem v radě!

Paní Blanka Klimešová: Ale to není důvod, že nejste v radě. Jste zastupitel, jste ve střetu zájmů a já vás znova prosím pro příště: neútočte na mě! Já to chápu opravdu jako buzeraci z vaší strany a nelíbí se mi to!

Pan Jiří Slavík: (Směje se.) Tak to se ještě asi... (nesroz.), paní místostarostko.

Paní Blanka Klimešová: A chovejte se, prosím vás, slušně! Já se k vám chovám také slušně. Děkuji.

Pan Jiří Slavík: Nepřipadá mi to!

Starosta Alexander Lochman: Pan Marada. A já myslím, že už bychom to mohli uzavřít.

Pan Miroslav Marada: Já jsem chtěl říct něco jiného, ale asi za nás musím ještě stručně reagovat na paní Faltýnovou. Jsem rád, že vystoupila, protože ono to vypadalo místy útočně na mateřské centrum, ale chápu, že to tak ve skutečnosti pravděpodobně není. To vystoupení mělo racionální jádro a emoce jsou vyvolány právě tím, že tohle není normální stav. Funguje prostě všelijaká šuška, a když říkám, že jsem rád, že paní doktorka takto vystoupila, tak je to proto, že máme naprosto stejné pocity. Máme prostě pocity, že se něco vybuchovalo; myslím, že to docela dobře funguje; je to možná něco, na co by mohla být MČ

pyšná také, jako bude třeba časem na Letadýlko, až se více rozjede, ale máme neustále pocit, že se mateřskému centru hází klacky pod nohy. To je prostě tak, že smlouva na baráček se prodlouží po šesti urgencích tři dny předtím, než má vypršet. Samozřejmě z naší strany se téměř bojíme žádat o nějaké peníze, protože víme, že jsme podjatí, a žádáme o ně proto, že už to funguje, a do politiky jsme se dostali až poté, co to byl v uvozovkách zavedený podnik, takže on musí nějak dál pokračovat atp. Ale na rozdíl od paní Klimešové naše výhoda trošku je v tom, že my ten rozpočet netvoříme. My nerozhodujeme, jestli těch 40 dostaneme, nebo jestli dostaneme 1,5 milionu, zatímco vy ano. Takže tím je to u vás horší a o tom hovoří pan Slavík.

Takže já bych byl prostě rád, abychom se shodli na tom, že to děláme pro děti, chceme to dělat dobře, kvalitně – na rozdíl třeba od toho CPDěčka, které je za kvalitu kritizováno, a aby si toho MČ v obou případech vážila a aby naopak to měla jako svoji výkladní skříň, například mimo jiné. Jsou tady samozřejmě i jiné organizace, ale ať je to něco, na co je pyšná, že se o své děti stará, ať už v Letadýlku, nebo v mateřském centru.

A jenom řeknu, že my tam opravdu žádné špiony neposíláme. Jestli nějaké maminky pracují na vlastní pěst (smích)..., ale asi část emocí vznikla tak, že tady rozjížděla ta samá osoba, paní místostarostka Klimešová, jakýsi klub Klubíčko, který byl zřízen městem, nebo byla ta tendence, a měl násobný rozpočet toho, co se dává mateřskému centru. A protože žádné Klubíčko rok nic nedělalo, tak vznikl dojem, že vy jste jakási nástupnická organizace a že jste vlastně Klubíčko jenom přejmenované a jste tedy jakási poloměstská organizace.

Paní Blanka Klimešová: To je právě ta drzost!

Pan Miroslav Marada: No nic. Tak já bych to ukončil. Je to jenom ukázka toho, jak jedná rada s opozicí věcně. To je zajímavé, že pan doktor Černý měl samozřejmě spoustu dobrých dotazů k rozpočtu a nikdo ho neokřikl. Na nás se pořád tady křičí, že máme chodit na nějaké schůze, proč jsme se neptali tam. My jsme tam měli dva zástupce. Proč tam nebyli všichni? Myslím, že stačí, když si to vyřídíme. Všichni jsme dost zaneprázdnění. Ale pak mě překvapuje přístup konečně i pana Ing. Motyčky. Už jsme slyšeli od radní paní Bervicové, že zastupitelstvo nemá nárok ukládat nějakou činnost radě, že vlastně bychom ji měli žádat.

Paní Ilona Bervicová: Ne, já jsem myslela jenom to slůvko.

Pan Miroslav Marada: Možná dokonce v předklonu. A pan Motyčka řekne zase, že se máme ptát na nějakých schůzích a ne tady. Prosím vás, my se přece musíme ptát proto, aby také lidé slyšeli, o čem je ten rozpočet. Že vy to víte dokonale a my jsme se zeptali čtyřmi dotazy na nějaké interní schůzce, kam lidé nesměli, to je všechno hezké, ale také jsou tady někteří lidé, kteří by to rádi věděli. Takže promiňte nám, že se ptáme, aby vaše myšlenky byly konečně zveřejněny. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane doktore. Já samozřejmě musím... (Hlásil se p. Rezek.) Prosím, pane Rezku.

Pan David Rezek: Já se samozřejmě musím zastat trochu toho jednání, které bylo vyvoláno. Přece jsme po tom všichni volali, že tahle interní jednání budou svolána právě z toho důvodu, aby se rozpočet předjednal. (P. Marada se snaží reagovat.)

Starosta Alexander Lochman: Nechte mluvit pana Rezka prosím!

Pan David Rezek: To přece bylo účelem a já jsem třeba na té schůzce také byl, byť jsem tam došel o něco později. A účelem právě toho bylo se dozvědět nějaké další informace, případně to v klidu projednat a neprojednávat to tady před velkým fórem a mít ty věci vyjasněny. Já zase naopak bych byl nerad, aby se tenhle institut tady dehonestoval a říkalo se nějaké interní schůzky. Vždyť jsme po tom volali! Proto to bylo. A já si myslím, že to je jediné dobře, protože pak to ušetří čas tady nás všech a je možno tam případně dohodnout nějaké další věci, které tady by byly velmi komplikované.

Pan Miroslav Marada: Ano, souhlasím. Samozřejmě je to správné, ale není správné to používat jako bič a dělat čárky, kdo tam byl a nebyl a že tam měl být a kolikrát se zeptal. Takhle to prostě není!

Pan Michal Motyčka: Já se můžu vyjádřit. Já i celá rada se rozpočtu věnujeme dva měsíce. Já mám doma velmi těžce nemocné dvě dvouroční děti. Rád zodpovím cokoli, ale mně to přijde, že na stejné otázky se ptáte dvakrát. Já je zodpovím třikrát, čtyřikrát, ale rád bych šel potom domů. Proto jsem říkal: děkuji Davidovi, že se konečně zmínil – proto děláme tyhle schůzky, aby se to už projednalo. Ale ať klidně kterýkoliv občan napíše na můj mail; mail je veřejný – cokoli se týká rozpočtu, rád odpovím. Proto to děláme. Jsme jedna z mála

MČ z celé části (správně Prahy), že dělá tyhle diskuse. Většinou v uvozovkách vedoucí koalice si udělá rozpočet, protože ona chce takhle řídit obec. Ale my to chceme s vámi prodiskutovat. Rád vše zodpovím, ale raději bych byl doma, protože mám doma ženu, která brečí, protože je z toho nešťastná, a já tady prosím musím odpovídat na otázky, které jsem odpovídal před týdnem. Nepřišel mi ani jeden mail! Klidně pošlete jednoho zástupce, ale přesně: na otázky, na které jste se ptali znovu, já jsem odpovídal.

Pan Miroslav Marada: Pak jsou, pane inženýre, zase otázky, které vzniknou...

Pan Michal Motyčka: Jasně, já to chápu.

Starosta Alexander Lochman: Dobře. Pan Ing. Vintiška rychle.

Pan Jiří Vintiška: Jenom jsem chtěl reagovat. Já jsem poprvé slyšel, že CPD jsou nekvalitní. Tam jsou dvě učitelky na 15 dětí. Myslím si, že jsou výrazně kvalitní z hlediska péče o děti. Personál se tam daleko lépe může dětem věnovat. Nemyslím si to. Neslyšel jsem, nemám jedinou stížnost v e-mailu, ani telefonicky, že by tam byla nekvalitní výuka. Takže to myslím, že bude asi nějaké nedorozumění, nebo nějaký haló efekt nějaké informace, protože opravdu není žádná stížnost.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane inženýre. Pan inženýr Švarc teď má slovo.

Pan Richard Švarc: Já jenom, jestli jsem pochopil správně vystoupení pana Marady, tak vlastně ty otázky, které kladete, nesměřují k rozpočtu, kterému rozumíte, ale k prezentaci vás vůči veřejnosti.

Pan Miroslav Marada: Ne! Obojí.

Starosta Alexander Lochman: Dobře. Poslední otázka a uzavřeme tuhle diskusi, protože už nikam nevede. Blanko?

Pan Miroslav Marada: Na rozdíl od vás to nechceme zatajovat.

Starosta Alexander Lochman: Nikdo tady nezatajuje nic! Vy to dobře víte!

Paní Blanka Klimešová: V tom případě ano, teď jste mi dobře nahrál. Nejsme tady od toho, abychom něco zatajovali. Faktem je, že my se o některých věcech bavíme opravdu až na tom zastupitelstvu. Myslím si, jak to řekl pan Ing. Rezek, my se tady dehonestujeme sami. Vy máte možnost řadu měsíců se sejít s námi, s kýmkoliv, vyjasnit si spoustu věcí, konstruktivně na určitých věcech pracovat, ale ne, my si to všechno v uvozovkách syslíme na zastupitelstvo, abychom se tady mohli vyjádřit a abychom si tady popovídali... (Nesouhlasné reakce dotčených zastupitelů.)

Starosta Alexander Lochman: Promiňte, ale toto už není do rozpočtu. Já tuhle diskusi uzavírám a přistoupíme k hlasování o rozpočtu.

Prosím, vezměte kartičky. Kdo je pro tento rozpočet, teď. Dvanáct je pro. Kdo je proti? Nikdo. A kdo se zdržel hlasování? Sedm se zdrželo hlasování.

Vyhlašuji jenom pětiminutovou přestávku a hned se vrátíme k poslednímu bodu.

(Krátká přestávka.)

(Po přestávce.)

Pan Jiří Vintiška: Kolegyně, kolegové, poprosím, budeme pokračovat. Já si dovolím převzít řízení schůze dočasně. Budeme pokračovat bodem, který se týká návrhu na rozpočtové opatření ke schválenému rozpočtu.

7.

Rozpočtové opatření č. 1 roku 2013

A poprosil bych o předklad pana radního Motyčku. Děkuji.

Pan Michal Motyčka: Vážené dámy, vážení pánové, v souvislosti s rozpočtem tady máme první rozpočtové opatření č. 1 na rok 2013. Je to velmi stručné, jasné. Domnívám se, že nevyvolá takovou širokou diskusi jako předešlý bod. V důvodové zprávě je také jasně uvedeno, že se jedná o zvýšení rozpočtu na rok 2013 o dotaci na úhradu výdajů spojených s uskutečněnou volbou prezidenta ČR ve výši 195 900,- Kč. Samozřejmě tato částka se zvyšuje jak na straně výdajů, tak na straně příjmů.

Dovolil bych si rovnou přečíst i usnesení: Zastupitelstvo MČ schvaluje rozpočtové opatření č. 1 na rok 2013 uvedené v tabulce.

Děkuji.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji za předklad a otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, takže diskusi uzavírám a poprosil bych, abychom hlasovali.

Kdo je prosím pro toto rozpočtové opatření, abychom přijali peníze za prezidentské volby? Čtrnáct bylo pro. Patnáct. Kdo je prosím proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel? Jeden se zdržel. Tedy usnesení bylo schváleno. (Tři zastupitelé byli mimo sál).

Můžeme přistoupit k bodu, který se týká projektu Třeboradice Development – bytové domy, ale nemáme předkladatele. Já se omlouvám, ale vyhlášu tedy nucenou dvouminutovou přestávku, než přijde pan předkladatel, a já ho jdu popohnat. Omlouvám se.

(Krátká přestávka.)

(Po přestávce.)

Pan Jiří Vintiška: Já si dovolím opět předat řízení schůze panu starostovi, resp. vystupuje k bodu číslo...

Starosta Alexander Lochman: Osm a tento bod stahuji, dámy a pánové, tak přistoupíme k dalšímu bodu, a to jsou interpelace. (Dotazy proč.) Předložím to na příštím zastupitelstvu, protože to není dostatečně připraveno.

Interpelace. Kdo se hlásí do interpelací prosím? Nikdo se nehlásí do interpelací? Nikdo z veřejnosti? Nikdo.

Tak, dámy a pánové, ukončuji dnešní zasedání zastupitelstva. Děkuji. (Potlesk.)

(Konec jednání.)

Zapsal: Ing. Pavel Dibelka