

Starosta Alexander Lochman: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já vás poprosím, je 18 hodin. Dneska máme trochu naspěch, protože paní Jarka Bendová a já sám musíme ještě jet na magistrát, tak se omluvíme v 18.45.

Vážení zastupitelé, vážení hosté, dovoluji mi, abych vás přivítal na dnešním zasedání Zastupitelstva MČ Praha-Čakovice. Dnešní zasedání bylo řádně svoláno a byli pozváni všichni členové zastupitelstva MČ.

Konstatuji, že na zasedání je přítomno dle prezenční listiny 17 zastupitelů, zasedání je tedy schopno se usnášet. Dovoluji si upozornit, že z jednání je pro potřeby zápisu pořizován videozáznam, který je po ověření zápisu smazán, a zároveň je dnešní jednání možno sledovat on-line na webových stránkách naší MČ.

Z dnešního zasedání se omluvili – nikdo se neomluvil. Asi máme nějaké opozdilce. Zapisovatelkou jednání je určena paní Hana Laušová a jako **ověřovatele zápisu** z dnešního dne navrhuji pana zastupitele Nováka. Souhlasíte? (Ano.) Děkuji vám. A paní Jindru Sorokovou. Souhlasíš? (Ano.) Děkuji.

Návrhový výbor navrhuji ve složení: pan Mgr. Martin Střelec jakožto předseda. Souhlasíte s nominací? (Ano.) Děkuji. A pan Mgr. Daniel Štech. Souhlasíte? Děkuji. Dávám tedy hlasovat o návrhovém výboru a o ověřovatelích zápisu. Prosím teď. Kdo je pro? Všech 17 je pro. Děkuji. Konstatuji, že návrhový výbor i ověřovatelé zápisu byli schváleni.

Program dnešního jednání je:

1. Volba člena finančního výboru
2. Zpráva o činnosti Rady MČ mezi 11. a 12. zasedáním ZMČ
3. Návrh zásad rozpočtového provizoria pro rok 2017
4. Rozpočtové opatření č. 4 roku 2016
5. Smlouva o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce, a.s. v pozemku parc.č. 1151/33 obec Praha, k.ú. Čakovice
6. Odkoupení stavby garáže č. 463 postavené na pozemku parc. č. 1288/123 v obci Praha, k.ú. Čakovice
7. Koupě pozemků parc. č. 1292/23, 1292/25 a 1292/26 v obci Praha, k.ú. Čakovice
8. Duplicitní vlastnictví pozemků parc. č. 1348/6, 1348/67, 1348/68 a dalších v k.ú. Čakovice
9. Návrh na odepsání nedobytné pohledávky k bytu č. 8, Myjavská 626, Praha-Čakovice
10. Interpelace
11. Závěr

Jsou připomínky k programu? Nejsou připomínky k programu. Přistoupíme ke schvalování programu, tak jak byl navržen. Prosím teď. Kdo je pro? (Všichni pro – 20.) Děkuji. Konstatuji, že paní Kubcová, paní Arnotová a pan Marada dorazili na zastupitelstvo.

Paní Kateřina Arnotová: Ještě omlouvám, pane starosto, pana Slavíka z pracovních důvodů.

Starosta Alexander Lochman: Dobře. A omluven je pan Mgr. Slavík. Přistoupíme k bodu číslo

1.

Volba člena finančního výboru

Nejprve si řekneme způsob volby členů finančního výboru. Já navrhuji volbu veřejnou, tedy aklamací. Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá jiný návrh. Můžeme si schválit způsob volby? Prosím, kdo je pro teď? (Všichni – 20.) Děkuji.

Musíme si zvolit i volební výbor. V tomto ohledu navrhuji pana Mgr. Martina Střelce jako prvního člena, druhého člena pana Daniela Štecha a třetího člena pana Hanáka. Má někdo jiný návrh? Není jiný návrh, tedy dávám hlasovat o volebním výboru, tak jak byl teď navržen. Prosím, kdo schvaluje? Všech 20 je pro. Děkuji. Já tedy nechám volební výbor, aby si zvolil předsedu v rámci vaší vzájemné domluvy a řídil volbu. (Neformální setkání členů volebního výboru.)

Pan Martin Střelec: Volební výbor zvolil mě jako předsedu volebního výboru.

Starosta Alexander Lochman: To jsme rádi. Předseda volebního výboru je tedy pan Mgr. Martin Střelec. Gratulujeme. (P. Střelec: Děkuji.) Pokračujte ve volbě.

Pan Martin Střelec: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vás pozdravil dneska večer, a zahájili bychom tím, že bychom vytvořili kandidátní listinu, což tedy znamená, že všichni zastupitelé zde přítomní můžou navrhnout nějaké členy pro volbu do finančního výboru. Prosím o vaše návrhy.

Pan Jiří Vintiška: Jestli můžu já si vzít slovo, pane předsedo, tak bych jenom úvodem vysvětlil zastupitelům důvody odstoupení paní Švarcové. Ony jsou dány tím, že manželé Švarcovi, bývalí zastupitelé, které řada z vás zná, se odstěhovali mimo území Čakovic a z toho důvodu

vyplývá i nedostatek času na to se práci ve finančním výboru věnovat. Proto kolegyně Švarcová napsala svoji rezignaci. A dovolím si místo toho navrhnout paní Danu Bossanyiovou. Danuška Bossanyiová – je to bývalá členka finančního výboru, práci finančního výboru zná, proto my jakožto klub ODS a Nezávislých ji navrhujeme jako náhradnici za naši nominantku paní Švarcovou.

Pan Martin Střelec: Já se omlouvám, musel jsem si u členů volebního výboru něco ověřit. Můžete mi, pane Vintiško, zopakovat ten návrh?

Pan Jiří Vintiška: Navrhujeme Danušku Bossanyiovou.

Pan Martin Střelec: Dana Bossanyiová. Takže to je první návrh. Je nějaký další návrh na člena finančního výboru? Prosím, pane Marado.

Pan Miroslav Marada: Já jenom za nezávislý klub ČMT. My nikoho nenavrhujeme logicky, protože se domnívám, že se jedná o paritní výměnu za kandidáta ODS, takže v tomto případě asi je to jasné. Děkuji.

Pan Martin Střelec: Děkuji. Vzhledem k tomu, že máme pouze jednu kandidátku, tak já mám teď v podstatě takové tři body, které musím splnit. První je seznámit přítomné členy zastupitelstva se jmény a příjmeními dosud navržených kandidátů. Je to tedy paní Dana Bossanyiová. A mám zjistit, zda kandidát se svou kandidaturou souhlasí. Teď jsem oběhl své kolegy, už to tady bylo, když jsme volili tuším před rokem, dvěma možná, do výborů, kdy tady bylo několik kandidátů, kteří zde nebyli přítomni, a ověřovali jsme to nějakou předchozí proklamací e-mailem. Mám ho tady před sebou, s kolegy jsem to zkontroloval. Volební výbor nemá proti vyjádření touto formou souhlasu s kandidaturou žádné námítky. Tak je otázka, jestli někdo ze zastupitelů se k tomu chce nějak vyjádřit.

Pan Miroslav Marada: Já se jenom zeptám, jestli paní Bossanyiová svůj souhlas spojila třeba s nějakou činností, kterou by chtěla prosazovat ve výboru. Víím, že se účetnictvím zabývá, ale spíš možná pro občany by bylo zajímavé, kdo do takového výboru kandiduje.

Pan Martin Střelec: Za mě já tady mám text pouze, že vyjadřuje souhlas. Pokud k tomu má návrhvatel pan Vintiška nějaké informace?

Pan Jiří Vintiška: Já se obávám, že nemám, že neprofilovala nějakou úzkou oblast, které by se chtěla věnovat. Myslím si, že se bude obecně věnovat práci ve finančním výboru.

Pan Miroslav Marada: Myslím, že paní Bossanyiová má nějakou účetní zkušenost z profesního života, jestli se nepletu.

Pan Jiří Vintiška: Finanční výbor není jenom o účetnictví, nicméně jak jsem říkal, ona je bývalou členkou, tuším, že tu funkci vykonávala, jestli se nemýlím, asi osm let. Paní Kopiczková přikyvuje, takže se snad nemýlím. Takže myslím si, že to je dáno předchozí prací ve finančním výboru.

Pan Martin Střelec: Ještě někdo by se chtěl vyjádřit ke kandidátce paní Daně Bossanyiové. Pokud ne, tak mi dovoluji, abych vás upozornil, že po uzavření kandidátní listiny již nebude možno navrhnout další kandidáty, ani vyslovit souhlas či nesouhlas s kandidaturou, a poskytuji vám tedy poslední možnost se vyjádřit, popř. navrhnout nějakého dalšího kandidáta, abych splnil tedy bod jednacího řádu. Pokud tomu tak není, dovoluji si prohlásit kandidátní listinu za uzavřenou.

Dalším bodem by bylo sestavit pořadí, což v tuhle chvíli samozřejmě nemá význam. Před volbou každého kandidáta poskytuji kandidátovi prostor pro vyjádření. Ten zde není, takže otevírám rozpravu. Dovolují si tedy rozpravu ukončit a myslím si, že můžeme rovnou přistoupit k volbě.

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si přistoupit k hlasování. Kdo je pro, aby se paní Dana Bossanyiová stala novou členkou finančního výboru? (14 je pro.) Kdo se prosím zdržel hlasování? (6.) A je někdo proti? (Nikdo.) Já jsem to nespočítal. (Dohromady je to 20, tedy v pořádku.)

Já si dovoluji prohlásit, že paní Dana Bossanyiová je zvolena novou členkou finančního výboru a tímto tento první bod dnešního jednání bych si dovolil považovat za uzavřený. Děkuji všem.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji, pane předsedo. Máme tedy novou členku finančního výboru a můžeme přistoupit k bodu číslo

2.

Zpráva o činnosti Rady MČ mezi 11. a 12. zasedáním ZMČ

Poprosím paní tajemnici, aby nám ji přečetla.

Tajemnice Milena Pekařová: Vážené dámy a pánové, podávám zprávu o jednání rady městské části v období mezi 11. a dnešním 12. zasedáním zastupitelstva. Od 19. září, kdy se konalo poslední zasedání zastupitelstva, se rada sešla na zasedáních číslo 54 až číslo 61, které se konalo dnes. Plné znění podepsaných zápisů máte k dispozici ve schránce na webovém rozhraní a jsou také umístěny na webové stránce městské části. Vybírám některé body ze zápisů zasedání:

V oblasti smluvních vztahů:

– rada schválila několik nájemních smluv na byty, dohodu o ukončení nájmu nebo přechod nájmu na byty, které jsou ve správě MČ, splátkové kalendáře a nájemní smlouvy na pozemky pod garážemi.

V rámci rozpočtu:

– rada schválila rozpočtové opatření RMČ č. 6 a č. 7 roku 2016;
– rada projednala návrh rozpočtového provizoria na rok 2017.

V rámci výběrových řízení, veřejných zakázek a přípravy investic:

– rada souhlasila se zadáním výběrového řízení na dodávku a výstavbu Relaxparku Třeboradické korzo v Tryskovické ulici v Třeboradicích;
– schválila nabídku mmcité na pořízení 3 kusů zastávkových přístřešků;
– schválila veřejnou zakázku a zadávací dokumentaci na investiční akci s názvem „Výstavba objektu Základní školy – dostavba areálu odloučeného pracoviště při ul. Jizerská, Praha-Čakovice, včetně úpravy okolí“;
– dále rada schválila výzvy k podání nabídek na zakázky malého rozsahu na akce „Souvislá údržba ulice Krystalová“, „Souvislá údržba ulice Ostravická“, „Souvislá údržba ulice Oderská“ a „Oprava havarijního stavu komunikace K Sedlišti“; na opravu komunikace K Sedlišti a Krystalová byla pak uzavřena smlouva o dílo se společností Pragis a.s.; na opravu vozovky Ostravická se uzavřela smlouva s firmou Eurovia CS; firma Čakus, která podala nejvýhodnější nabídku na opravu komunikace Oderská, od zakázky odstoupila a rada tuto zakázku zrušila;
– dále rada schválila zadání zakázky malého rozsahu na stavbu „Služebna městské policie, nástavba, stavební úpravy v č.p. 520, v k.ú. Čakovice, ulice Bělomlýnská“; administrace této veřejné zakázky bylo zajištěno firmou Veřejné zakázky s.r.o.; na základě výsledku výběrového řízení byla uzavřena smlouva o dílo na stavební práce s firmou CL Servis s.r.o.;

- dále rada schválila poptávkové řízení na zakázku malého rozsahu na dodání gastro zařízení do školní jídelny, která vyřeší havarijní stav v části jídelny; po vyhodnocení řízení bylo rozhodnuto uzavřít smlouvu na dodávku a montáž zařízení se společností Artreco s.r.o.;
- dále rada souhlasila s objednáním sportovního dovybavení v rámci opravy stávajícího hřiště u školy v Dyjské;
- dále rada schválila výzvu k podání nabídky na dodávku systému pro energetické úspory při vytápění základní školy;
- souhlasila se zadáním studie sportovního areálu v Čakovících, ulice Ke Stadionu atelieru ARS, s.r.o.;
- dále v rámci projektové přípravy rada schválila uzavření smlouvy o dílo na zpracování projektu „Jizerská 816 – výdejna jídel“, s projektovou kanceláří Grebner s.r.o.;
- dále rada schválila cenovou nabídku na zpracování projektu revitalizace Husova parku ve všech stupních projektové činnosti, včetně inženýrské činnosti, kterou podala firma Land05 Atelier zahradní a krajinářské architektura;
- rada také schválila nabídku firmy 2H Projekt spol. s r.o. na zpracování projektové dokumentace „Vybudování areálu technických služeb městské části Praha-Čakovice“, v lokalitě u Baumitu;
- rada se seznámila s hrubopisem projektu „Hasičská zbrojnice Miškovice se zázemím hasičského sportu“, který zpracovala Ing. arch. Vávrová a s návrhem stavby souhlasí;

Rada také projednala některé materiály předané hl. m. Praha k připomínkování:

- návrh nařízení hl. m. Prahy, jehož obsahem je vymezení úseků místních komunikací a chodníků, na kterých se nezajišťuje sjízdnost a schůdnost odstraňováním sněhu a náledí;
- návrh vyhlášky o cenové mapě stavebních pozemků na území hl. m. Prahy pro rok 2017;
- návrh vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 55/2000 Sb., Statut, v souvislosti s účinností zákona o dani z hazardních her.

Dále rada běžně projednává žádosti o vyjádření k projektové dokumentaci pro územní popř. stavební řízení, žádosti o povolení napojení pozemku na komunikaci, o souhlas se vstupem na pozemek pro uložení přípojek, popř. stavbu a další.

Navrhují, aby zastupitelstvo přijalo usnesení: Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice bere na vědomí zprávu o činnosti Rady MČ Praha-Čakovice v období mezi 11. a 12. zasedáním zastupitelstva, tj. v době od 20. 9. 2016 do 12. 12. 2016.

Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji, paní tajemnice. Otevíráám rozpravu k tomuto bodu. Pan Daniel Štech.

Pan Daniel Štech: Dobrý večer všem. Já bych se rád zeptal na jednu věc, a to sice na to, jestli rada jako kolektivní orgán nebo jednotliví radní ve své individuální kapacitě nějakým způsobem zasahují do rozhodování o zařazování jednotlivých článků do našeho radničního časopisu. Ptám se proto, že jsem podával panu Kávovi článek, který mi přislíbil zařadit, a ten článek se v tom nejnovějším vydání časopisu neobjevil. A jenom bych chtěl vědět, jestli jsem na správné adrese, když tu věc řeším s panem Kávou, protože samozřejmě se mi to nelíbí a hodlám se proti tomu ohradit. Samozřejmě má to pro mě dva rozměry. Jeden je samozřejmě právní, tj. předpis, který se jmenuje tiskový zákon, novelizovaný v roce 2013, zastupitelům, ať už jsou z jakéhokoliv uskupení, dává právo, aby se jim dostalo přiměřeného prostoru pro jejich názory v tom obecním periodiku, ale zároveň si myslím, že tam je i určitý etický problém, protože si myslím, že je i v zájmu všech, aby to periodikum, které není koalice, je to periodikum, které je placeno z veřejných peněz, jsou to peníze samosprávy, aby poskytovalo vyvážené názory a dávalo příležitost i protistraně.

To znamená, tohle je něco, co budu řešit s panem Kávou, pokud je to skutečně tak, že on rozhodl o tom, že tam ten příspěvek nemá být, přitom ten příspěvek reagoval aktuálně na problematiku, která byla diskutována v minulém čísle, a předpokládám, že pokud ho tam nezařadil on, tak to samozřejmě je pochybení, které bych potom rád navrhoval řešit kolektivně. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji. Dovoluji si odpovědět. Šéfredaktor je zcela kompetentní k tomu, jakým způsobem bude nakládat s časopisem. My jako rada jsme pouze orgánem, který je dotazován v rámci dění v této MČ. Já teď neznám ten případ konkrétně, nevím, kdy jste co kde podával. Pokud si pamatuji, tak pravidla vydání našeho tisku uvádí, že redaktor to má do jednoho ze dvou dalších vydání zadat. Mám pocit, že je to tak. Nevím, jestli jste to teď poslal a on to chce zadat asi v lednu, nebo kdy to bylo, ale určitě se obraťte na pana Kávu. (P. Štech: Děkuji.) Děkuji.

Je zde další námět? Není, takže přistoupíme k hlasování. Prosím o schválení usnesení, které přečetla paní tajemnice. Kdo schvaluje, kdo je pro? 14 pro. Děkuji. Kdo je proti? Nikdo není proti. A kdo se zdržel hlasování? 6 se zdrželo hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo schváleno.

Přistoupíme k bodu číslo

Návrh zásad rozpočtového provizoria pro rok 2017

Pan Michal Motyčka má slovo.

Pan Michal Motyčka: Dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové, kolegové zastupitelé, přítomní občané, já vám dneska budu předkládat tři body. První je takový ten tradiční předvánoční dárek od nás. Jedná se o návrh zásad rozpočtového provizoria pro rok 2017, kdy je zcela jasné, že nejsme schopni sestavit rozpočet do konce roku, proto se opět dostaneme od roku 2017 do provizoria. Dovolí bych si rovnou přečíst návrh usnesení, kde jsou daná pravidla uvedena:

Zastupitelstvo městské části schvaluje Zásady hospodaření v období rozpočtového provizoria na rok 2017 takto:

Městská část bude čerpat měsíční výdaje maximálně do výše 1/12 schváleného rozpočtu předchozího roku.

Městská část v období rozpočtového provizoria přizpůsobí reálný průběh svých výdajů skutečnému objemu použitelných finančních prostředků.

Plynulost finančního hospodaření vyžaduje, aby včas a řádně byly plněny zákonné i smluvní povinnosti městské části.

V období rozpočtového provizoria by městská část neměla uzavírat nové smluvní vztahy, pokud není jistota, že na jejich plnění bude mít potřebné finanční prostředky.

Rozpočtové příjmy a výdaje uskutečněné v době rozpočtového provizoria se stávají příjmy a výdaji rozpočtu po jeho schválení.

Děkuji za pozornost.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Není žádná rozprava, přistoupíme k hlasování. Kdo schvaluje tento bod – rozpočtové opatření? (20.) Já myslím, že všichni. Já vám děkuji. Konstatuji, že usnesení bylo schváleno.

Přistoupíme k bodu číslo

4.

Rozpočtové opatření č. 4 roku 2016

Pan Michal Motyčka: Děkuji za slovo. Teď máme trošku delší důvodovou zprávu. Já si ji dovolím tedy rovnou přečíst. Jsou tam vlastně dvě tabulky. Ta první je zvýšení rozpočtu o dotace z MHMP a dary na infrastrukturu.

1. Zastupitelstvo hl. m. Prahy usnesením č. 20/8 ze dne 20. 10. 2016 schválilo zvýšení rozpočtu naší MČ o podíl z obdrženého odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických zařízení za období 1. 5. – 30. 9. tohoto roku v celkové výši 1 602 000,- Kč, z toho 50 % je mandatorně rozděleno na sport a 50 %, tedy 801 000,- Kč na kulturu a školství.
2. Zastupitelstvo hl. m. Prahy usnesením č. 20/27 ze dne 20. 10. 2016 schválilo zvýšení rozpočtu naší MČ o účelovou neinvestiční dotaci určenou na pokrytí integrace žáků za období od 1. 9. 2016 do 31. 12. následovně: Jedná se o mzdové náklady asistentů pedagoga pro mateřské a základní školy v celkové výši 189 500,- Kč, z toho 31 100,- Kč na MŠ I, 31 100,- Kč na MŠ II, 127 300,- Kč na Základní školu Dr. E. Beneše.
3. Zastupitelstvo hl. m. Prahy usnesením č. 20/27 ze dne 20. 10. 2016 schválilo zvýšení rozpočtu naší MČ o účelovou neinvestiční dotaci určenou na posílení mzdových prostředků zaměstnancům v oblasti školství na území hl. m. Prahy a zvýšení limitů prostředků na platy pro příspěvkové organizace ve výši 60 900,- Kč, z toho 20 300,- Kč na MŠ I, 20 300,- Kč na MŠ II a stejnou částku na MŠ III).
4. Svým usnesením Zastupitelstvo hl. m. Prahy 29/38 ze dne 22. 11. 2016 schválilo zvýšení rozpočtu naší MČ o účelovou neinvestiční dotaci určenou na výdaje jednotek sborů dobrovolných hasičů obcí v roce 2016, a to částkou 10 102,- Kč. Rozpočet MČ bude navýšen o 10 100,- Kč.
5. MČ Praha-Čakovice obdržela v roce 2016 finanční dary na infrastrukturu, a to ve výši 77 000,- Kč, z toho 570 000,- Kč od společnosti VIAS Foundation, s.r.o. – jedná se o výstavbu 19 bytů v ulici Cukerní, a 200.000,- Kč od společnosti a-z úložiště, a.s. Jedná se o vytvoření kopce v katastru Třeboradice. Rozpočet MČ se navýší o tuto částku, která bude použita na financování záležitostí předškolního vzdělávání na Cukrovarské číslo 230.

Celkem se tedy rozpočet MČ Praha-Čakovice zvýší na příjmové i výdajové části o celkovou částku 2 632 500,- Kč.

Co se týká tabulky č. 2, tam se jedná pouze o přesun finančních prostředků mezi kapitolami, a to z důvodu modernizace vozového parku na odboru rozvoje a údržby obce, kdy vlastně došlo ke změně pojišťovny a k navýšení povinného ručení na oddílu paragrafu 6320 – tzv. pojištění funkčně nspecifikované, kdy rozpočtové určení ve výši 38 000,- Kč bylo překročeno. Výsledek od počátku roku činí již teď 68 629,- Kč a do konce roku se počítá s celkovým čerpáním 73 000,- Kč. Proto potřebné prostředky budou převedeny z oddílu paragrafu 6171 – činnost místní správy, kde na položce 5163 – tzv. služby peněžních ústavů – byla ve schváleném rozpočtu alokována částka dle čerpání v roce 2015, avšak přechodem k jiné pojišťovně se finance na této položce nevyčerpají. Volné peněžní prostředky z oddílu paragrafu 6171 proto budou převedeny ve výši 35 000,- Kč na oddíl paragraf 6320, aby rozpočtové určení bylo na této kapitole ve výši 73 000,-Kč.

Dále na oddíl paragraf 2219 – ostatní záležitosti pozemních komunikací –, kdy je položka

6121 rozpočtována ve výši 2 000 000,- Kč. Tato částka zahrnuje finanční prostředky na úpravu parkových ploch, další fázi Třeboradického Korsa, toho Relaxparku, a zejména prostředky na výsazení alejí v katastru Třeboradice a Miškovice. V současné době jsou zahájeny tři akce, a to výsadba alejí, výsadba stromů v ulici Litavská a kácení dřevin v ulici Tryskovická (bývalé zahrádky). Jelikož se zmíněné akce týkají veřejné zeleně, bude provedena změna v rámci schváleného rozpočtu, kdy potřebné prostředky na tyto akce budou převedeny z oddílu paragrafu 2219 – ostatní záležitosti pozemních komunikací – na oddíl paragraf 3745 – péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň. Dodávka stromů, kůlů a chráničů na stromy – položka 5139 – nákup materiálu se odhaduje na částku 60 000,- Kč. Následná výsadba a kácení dřevin – položka 5169 – nákup ostatních služeb – se odhaduje na částku 440 000,- Kč. Celkem tedy bude z oddílu paragrafu 2219 na oddíl paragraf 3745 přesunuta částka ve výši 500 000,- Kč.

Dovolil bych si tedy přečíst návrh usnesení: Zastupitelstvo MČ schvaluje rozpočtové opatření č. 4. na rok 2016 dle tabulek č. 1, 2 a 3, které jsou přílohou tohoto bodu jednání.

Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Paní Kubcová.

Paní Lenka Kubcová: Dobrý večer.

Starosta Alexander Lochman: Dobrý večer.

Paní Lenka Kubcová: Já se zeptám tady na ty tři akce na výsadbu alejí. Krom hruškové aleje, která směřuje z Miškovic směrem na Ctěnice, jaké ještě další aleje jsou vysazovány? A to kácení dřevin v ulici Tryskovické, jak rozsáhlé je to kácení?

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Pan Kajpr.

Pan Daniel Kajpr: Dobrý večer. V ulici Tryskovická se kácí tuším 34 stromů. Jsou to buď stromy suché, nebo které jdou v nové cestě, která se tam dělá, a ještě se tam smýtí tuším dva keře a na jaře se vysadí nových 38 stromů a něco přes 500 keřů do keřových skupin. Další aleje se budou sázet až příští rok, protože letos už se to nestihlo, jelikož dlouho trvalo, než prošla směna s farností. Takže prodlouží se alej za VIVOU a další, o které přemýšlíme, je z Třeboradic do Hovorčovic. Mimo to se příští rok snad začnou řešit uliční aleje lipové, na které máme ten projekt, jak víte.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Další dotaz. Nebo doplňující dotaz?

Paní Lenka Kubcová: Říkali jste v Tryskovické ulici přes 30 stromů. Nebylo možné tam třeba nějaké staré stromy nechat?

Pan Daniel Kajpr: Když tak tam spolu zajdeme a já vám je ukážu. To jsou fakt stromy vesměs buď už mrtvé, nebo neperspektivní, anebo některé z nich jsou túje, které se do sadu nehodí.

Paní Lenka Kubcová: To s vámi souhlasím – túje, ale že je mrtvý strom neperspektivní? On v podstatě má nějakou svoji úlohu. Takže i kdyby tam třeba, byť jeden nebo dva zůstaly, tak si myslím, že pro tu lokalitu nebo to společenstvo tam by to nikterak nevadilo. Naopak. Takže jestli někdy třeba taková úvaha ponechávat občas staré stromy... Pokud to není nějaké nebezpečné samozřejmě.

Pan Daniel Kajpr: Je to veřejně přístupné, tak je to hloupé tam nechávat.

Starosta Alexander Lochman: Promiňte, tady je řízená diskuse! Takže hlásil se pan Vintiška. Má slovo.

Pan Jiří Vintiška: Jenom doplním, že původně ten projekt – samozřejmě teď ten projekt nemám před sebou, nevím počty, ale požadoval řádově vyšší počet kácení. My jsme s kolegou Kajprem vlastně obešli strom od stromu, podle mapičky jsme opravdu fyzicky obešli všechny stromy a jsou vybrány jenom ty, které – opravdu doporučuji asi návštěvu, abyste se sama podívala, protože jsou vybrané jenom ty, které jsou zjevně žádoucí ke kácení.

Starosta Alexander Lochman: Pan Kajpr doplní.

Pan Daniel Kajpr: Těch stromů bylo ke kácení přes 60, a kdybyste tam šla, tak jsou označeny červeným křížkem ty stromy, které se budou kácet, tak se můžete podívat i sama. Nebo kdokoliv.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Paní Kubcová ještě.

Paní Lenka Kubcová: Já jenom ten přístup, proč hájím staré stromy. Ono totiž paradoxně vždycky je takový názor, že starý strom, suchý strom nemá co dělat v zeleni. A je to velká chyba, protože druhy, které se vážou na staré stromy, mladé stromy nebo zdravé stromy nikdy nenapadnou

a žijí jenom ve starém dřevu – celá řada druhů brouků apod. Takže když tyhle staré stromy odstraňujeme, může tam zůstat třeba jenom ten kmen ležet, on je to i zajímavý prvek pro nějaký prostor, pokud to má být veřejná zeleň. Mnohdy takový prvek vůbec nevadí. A celé to společenstvo je mnohem bohatší. Takže proto tady hájím ty staré stromy. Toť vše.

Starosta Alexander Lochman: Pan Kajpr odpoví.

Pan Daniel Kajpr: My si nemůžeme skutečně na veřejně dostupném místě dovolit nechat stát staré stromy, ale určitě některé kmeny ze stromů, které za to budou stát, na které bude možné se posadit, tak tam zůstanou. Ale jak uvidíte, jsou to vesměs stromy tloušťky asi, jako je ta sklenička. (Tj. cca 5-7 cm.)

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Další dotaz? Pan Vintiška.

Pan Jiří Vintiška: Mě možná jenom napadá, že samozřejmě s vámi souhlasím, ale tady záleží také na filozofii toho projektu. Tady třeba v jedné části je takový tuším jabloňový sad, takový bosket, a myslím si, že tam by rozhodně volně ležící kmen nebyl asi úplně žádoucí. Tam je to úplně tvarovaný prvek. Samozřejmě jsou tam i jiné plochy, které nejsou pojaty takto geometricky, nicméně myslím si, že by se asi muselo... Určitě se tohle hodí, ale myslím si do jiných prostor. Třeba si dovedu představit, že v lese v Miškovcích, kde ostatně jsou nějaké takovéto dřeviny nechané záměrně nebo na Havraňáku, tam to samozřejmě má naprosto logickou vazbu i na nějakou estetiku, ale tady je to pojato jako určitá urbanizovaná zeleň, aspoň zčásti, a myslím si, že třeba k některým úsekům etapy jedna Třeboradického korsa by se to vůbec nehodilo, protože tam jsou jabloně, upravený tvar povrchu, upravený tvar zeleně.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Ano, paní Kubcová.

Paní Lenka Kubcová: Jenom poslední. Nechci nijak zdržovat, možná to patří do nějakého zákulisí, tato diskuse, a ne takto otevřeně. To je, pane inženýre, možná chyba, že si myslíte, že by se to tam nehodilo. Ono totiž to má v podstatě i jiný význam – právě dokázat lidem, že staré stromy patří do zeleně a že to nemusí být sestříhaná anglická zahrada s tvarovanými jabloněmi, že prostě i k takovéhle staré zahradě se starými jabloněmi patří starý strom a že to není jenom prales, kde musí ležet staré stromy. Takže to je skutečně asi věc názoru a spíše pohledu na tu věc, co starý strom může pro to stanoviště přinést. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Má ještě někdo nějaký námět do diskuse? Už není žádný námět, uzavírám rozpravu a přistoupíme k hlasování. Kdo schvaluje rozpočtové opatření č. 4, prosím teď? 16 je pro. Kdo je proti? Nikdo není proti? A kdo se zdržel hlasování? 4 se zdrželi hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo schváleno.

Přistoupíme k dalšímu bodu a to je

5.

Smlouva o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce, a.s. v pozemku parc.č. 1151/33 obec Praha, k.ú. Čakovice

Pan Kajpr předkládá tento bod.

Pan Daniel Kajpr: Milé dámy, vážení pánové, máme zde jedno věčné věcné břemeno. Jedná se o kabel, který již je v zemi dlouhá léta, ale je to v pozemku, který nebyl svěřen MČ Praha-Čakovice. Naším úkolem je v podstatě jen formálně schválit věcné břemeno, které přechází na MČ Praha-Čakovice.

Dovolím si tedy přečíst unesení: Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice schvaluje uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce, se sídlem Svornosti, Praha 5, na stavbu, kterou investor nazval: „Letov letecká výroba, připojení nové RS do sítě VN“ k tíži pozemku parc.č. 1151/33, k.ú. Čakovice. Věcné břemeno se zřizuje za účelem zřízení, zajištění provozu, oprav a údržby kabelového vedení. Věcné břemeno se zřizuje za cenu 10 000,- Kč plus DPH, splatnou 30 dnů od doručení vyrozumění o povolení vkladu.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, přistoupíme k hlasování. Kdo schvaluje návrh usnesení? Prosím teď. 19 pro. Kdo je proti? Nikdo není proti? A kdo se zdržel hlasování? 1 se zdržel hlasování. Děkuji. Konstatuji, že usnesení bylo schváleno.

Přistoupíme k bodu

6.

Odkoupení stavby garáže č. 463 postavené na pozemku parc. č. 1288/123 v obci Praha, k.ú. Čakovice

Předkladatelem je paní Blanka Klimešová.

Paní Blanka Klimešová: Dobrý večer, já tady mám odkoupení stavby garáže č. 463 postavené na pozemku parc. č. 1288/123 v obci Praha, k.ú. Čakovice. Vlastník stavby této garáže nezapsané na listu vlastnictví, postavené na pozemku ve správě MČ parc. č. 1288/123, k.ú. Čakovice nabídl stavbu MČ k odkoupení za cenu 20 tis. Kč. Rada dne 14. 11. 2016 souhlasila s touto nabídkou na odkoupení stavby garáže. Přílohou jste dostali i nabídku prodeje této garáže a já si dovolím přečíst usnesení, které zní:

Zastupitelstvo MČ uplatňuje předkupní právo ke stavbě garáže – budova bez č.p./č.e., způsob využití garáž, postavené na pozemku parc. č. 1288/123 v obci Praha, k.ú. Čakovice za cenu 20 000,- Kč, od H. Š., bytem Vojáčkova 745, 190 00 Praha-Čakovice.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a přistoupíme k hlasování. Kdo schvaluje uplatnění předkupního práva? 15 je pro. Kdo je proti? Nikdo není proti. A kdo se zdržel hlasování? 5 se zdrželo hlasování. Děkuji. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Přistoupíme k dalšímu bodu a jedná se o

7.

Koupě pozemků parc. č. 1292/23, 1292/25 a 1292/26 v obci Praha, k.ú. Čakovice

Předkladatelem je pan Ing. Vintiška.

Pan Jiří Vintiška: Možná si někteří z vás pamatují, že náš bývalý kolega pan Ing. Šemík tady kladl zhruba před rokem, rokem a půl dotaz, jakým způsobem budou vypořádány pozemky u Mateřské školy Čtyřlístek, které dodneška vlastní skupina M&K. Já jsem mu tehdy odpovídal, že máme uzavřenu smlouvu, na základě které máme právo uplatnit opci na koupi těchto pozemků za 10 000,- Kč, a dnes tedy přišlo na pořad vypořádání této věci. To znamená, navrhujeme odkoupit tyto pozemky, tak jak nám smlouva umožňuje, za cenu 10 000,- Kč. Ten soubor pozemků vidíte, teď je zrovna vidět na projektoru, a usnesení k tomuto bodu zní následujícím způsobem:

Zastupitelstvo MČ schvaluje odkoupení pozemků parc.č. 1292/23 o výměře 646 m², 1292/25 o výměře 148 m² a 1292/26 o výměře 109 m² v obci Praha, k.ú. Čakovice od společnosti M&K Park s.r.o., IČ: 27224945, se sídlem Rohanské nábřeží 671/15, Praha 8-Karlín za cenu 10 000,- Kč splatnou do 10 dnů od zápisu vlastnického práva k předmětným pozemkům do katastru

nemovitostí na účet prodávajícího.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan Marada.

Pan Miroslav Marada: Dobrý den ještě jednou. Cena je to jistě výhodná. Já se chci jenom zeptat, jestli rada má s tím pozemkem už nějaký záměr, jak ho využijeme.

Starosta Alexander Lochman: Pan Vintiška odpoví.

Pan Jiří Vintiška: Ona je to v současné době vlastně slepá komunikace, příjezd k podzemním garážím do toho objektu plus chodníky. To znamená, budeme se nějakým způsobem o ně starat, udržovat je. Je pravdou, že tyto pozemky jsou také vhodné pro nějaké vyjednávání se společností Sekyra pro připojení tímto směrem na komunikaci Schoellerova. Takže vlastně nám to bude skýtat jistou možnost pracovat s tím projektem nebo s touto konkrétní částí jejich projektu.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Hlásil se pan Štech.

Pan Daniel Štech: Já jsem se chtěl původně zeptat vlastně na totéž, co kolega Marada, ale když pan Vintiška odpovídal, tak mě napadla návazná otázka, jak je to vlastně s projektem společnosti Sekyra. Měl jsem za to, že se tam začne stavět co nevidět. Teď vlastně slyším, že tam ještě je prostor pro nějakou případnou úpravu projektu, tak jsem se chtěl zeptat, jak jsme daleko.

Starosta Alexander Lochman: Asi odpovím já. Jak dobře víte, historie toho projektu je dána tím, že MČ měla podepsanu smlouvu o spolupráci už před rokem 2010, než jsme nastoupili. Naším úkolem bylo a je stále naším úkolem, protože ta smlouva ještě není podepsána, byť už je v nějaké fázi rozpracovanosti, se snažit získat co nejvíc a hlavně změnit charakter výstavby, protože ta výstavba byla skutečně, bych řekl, zastaralým způsobem navržena. Projekt je de facto, pokud mluvíme o projektové dokumentaci, v nějaké terminální fázi. Já myslím, že pokud moje informace jsou správné, oni už vstoupili do stavebního řízení, byť mají určité problémy, protože stavební úřad jim zastavil stavební řízení. To je poslední informace, kterou mám, a to bude z nějakého důvodu, který bude spíš technický než nějaký konkrétní.

Jinak ten projekt samozřejmě je v nějaké své finální fázi a dá se očekávat každou chvíli, že získají územní rozhodnutí a pak posléze stavební povolení, ale jak dobře víme, tento správní proces

trvá klidně až rok, takže já nepředpokládám, že během roku se cokoliv jiného stane. Pan Vintiška se hlásí ještě.

Pan Jiří Vintiška: Jenom možná upřesním, co jsem myslel tím, co že bychom mohli nějakým způsobem disponovat s touto částí pozemků. My jsme asi, nevím, před čtvrt rokem udělali takové jednání, kde bylo pozváno vedení SVJ toho domu, a vlastně bylo to třístranné jednání, které jsme jako MČ moderovali, a bylo to v podstatě jednání mezi Sekyrou a SVJ Čtyřlístek, na kterém se ladily nějaké drobné nuance v tomto prostoru – kam třeba umístit popelnici, jakým způsobem orientovat přesně parkovací stání, jestli jednosměrnou ulici udělat tím směrem, nebo oním směrem, protože tam bude nějaké parkoviště, jestli třeba do něj vstupovat ještě jedním vstupem, nebo jestli ho nechat zaslepené. Takže drobné detaily tohoto typu, které pochopitelně lze řešit i přes třeba vydané územní rozhodnutí na celý projekt Sekyry v rámci změny stavby před dokončením po dohodě s dotčenými orgány.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Další dotaz? Pan Marada.

Pan Miroslav Marada: Já se chci jenom zeptat, nejsem proti tomu, aby se tady stavělo, ale nějak rozumně. Zdá se mi, že zase zastavujeme další pole a přibude dalších několik desítek automobilů. MČ se chystá ještě třeba vstupovat nějak do územního rozhodnutí a snažit se to ovlivnit, neřkuli dokonce zastavit? Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Pane Marado, de facto veškeré stavby kromě jedné, a to je Třeboradice development, jsou již zasmlované, než jsme přišli na radnici v roce 2010. Takže manévrovací prostor je téměř minimální až nulový, dá se říct. My samozřejmě tento charakter výstavby, a vy znáte filozofii rady, nevíáme. My bychom daleko více podporovali nízkointenzivní a rodinné bydlení v rodinných domech než sídlištní charakter. To jsou věci, které jsme zdědili a de facto od roku 2010 jsme se pouze domluvili na necelých 60 rodinných domech v Třeboradicích. To je celý výsledek naší tzv. výstavby.

Pan Miroslav Marada: Můžu se zeptat, já neznám obsah této konkrétní smlouvy, ale samozřejmě jsme zase jiné zastupitelstvo, názor se dneska může změnit velmi rychle, krajina se vyvíjí, možnosti se vyvíjejí atd., za jakých podmínek je možné tu smlouvu vypovědět? Čím nás váže? Nebylo by to výhodnější?

Starosta Alexander Lochman: Vypovědět můžeme asi vždycky, pokud ponese náklady, které jsou s tím spojeny, a případné riziko soudního řízení.

Pan Vintiška.

Pan Jiří Vintiška: Já bych jenom k tomuto projektu Sekyry doplnil to, že to byly původně pozemky, které vlastnilo hl. m. Praha. Neměla svěřenu správu MČ Praha-Čakovice, byly přímo hl. m. Prahy. Praha je ještě ve volebním období 2006-10 ve výběrovém řízení prodala v souladu s územním plánem, který byl schválen v roce 1999, a v podstatě byly prodány na to, aby se stavělo. To znamená, manévrovací prostor je poměrně složitý v takové situaci, kdy vlastně víme, že vlastník prodal pozemky na to, aby nový vlastník realizoval svou činnost podle platného územního plánu. Myslím si, že je to dost těžké. A navíc je potřeba si uvědomit jednu zásadní věc, my nejsme ani vlastníkem přílehlých komunikací.

Pan Miroslav Marada: Tomu rozumím. Ani si nemyslím, že to je snadné. Víím, že to samozřejmě je velmi nejistý a dlouhodobý proces s nejistým výsledkem, na druhou stranu já nevím, co tady dělat s těmi auty, protože mám pocit, jestli si někdo myslí, že se to zlepší za dva roky, tak to ne. Ono se to nezlepší za pět, ono se to možná nezlepší za deset, a jestli budeme pořád stavět, tak se to nezlepší nikdy. Takže se omlouvám za tenhle dotaz, ale je to jedna, byť velmi náročná, nákladná, nejistá, složitá příležitost. Proto se na to ptám, protože já nevím, kolik prosvítí aut tím kruhákem u Globusu, ale jestli to je, já nevím, 15 za minutu nebo něco takového z tohoto směru z Čakovic. Uvědomme si, že každá bytová jednotka rovná se minimálně jedno auto, takže naskakují další minuty, které budeme stát na Cukrovarské. Proto se na to ptám. Jinak uznávám samozřejmě, že to je složitá možnost. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Ještě doodpovím. Myslím si, že hlavní příčinu problémů s dopravou máme hledat v neuvěřitelném růstu ve Středočeském kraji. Nedávno jsem viděl návrh územního plánu obce, která je přílehlá k naší – byla to Veleň, a ten územní plán de facto zdvojnásobuje velikost té obce. A tam bohužel Praha nemá žádný vliv. Takže to, co se dnes děje, a to víme, možná je určitý stop stav a určitá snaha limitovat nějaký intenzivní, otázka je, jestli je intenzivní, byť i rozumný růst v Praze, a tím pádem se všichni stěhují za Prahu. A jelikož my jsme okrajová MČ a určitým nárazníkem, tak budeme holt v rámci pokračování výstavby ve Středočeském kraji snášet i tu dopravu, pokud se nevymyslí něco dalšího.

Pan Vintiška A my budeme muset odejít. Omlouvám se.

Pan Jiří Vintiška: Jenom doplním, že situace opravdu došla tak daleko, že na posledním brainstormingu, který se konal mezi Ropidem, MČ Praha-Čakovice a MČ Praha-Letňany minulý týden ve čtvrtek, tak už opravdu naprosto seriózně věc, která je, řekl bych, skoro až úsměvná, se začala řešit z hlediska nějaké realizovatelnosti a proveditelnosti, a to jsou konkrétně světelné závory na vjezdu do Prahy. Víím, že podobnou věc řeší nějakým způsobem nebo diskutují o ní i Kbely, a myslím si, pokud by tyto věci prošly, že se dočkáme poměrně zajímavých, tedy dříve nevídaných opatření na vstupech, protože Ropid nyní prověřuje na komisi, které se říká PLYN, řeší plynulost dopravy, kde tedy my nemáme žádné zástupce, tam chodí větší pražské organizace, tak tam se teď bude řešit možnost zavírání vjezdu třeba na dvě hodiny ráno u Globusu, aby se nedalo sjíždět z dálnice tady vůbec na Ďáblice, ani na Čakovice, protože část tranzitu právě tranzituje přes Kosteleckou na Tupolevovu a pak dále a zablokovává tu část, která třeba v minulém roce vůbec nebyla takto plná, jako je dneska, to znamená úsek mezi těmi dvěma kruhovými objezdy. A tam je samozřejmě dopad nefunkční dálnice zcela evidentní. Takže i tato opatření se z hlediska plynulosti hlavně veřejné dopravy řeší.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji. Jak jsme avizovali, musíme se s paní Bendovou omluvit, jedeme na Magistrát hl. m. Prahy. Využiji pouze tuto příležitost k tomu, abych vám všem popřál krásné Vánoce, mnoho poklidu a veselý vstup do nového roku. Mějte se hezky. Předávám řízení místostarostovi Jirkovi Vintiškovi. (Pan starosta s paní Bendovou se loučí a odcházejí.)

Pan Jiří Vintiška: Děkuji. A můžeme pokračovat v rozpravě k bodu č. 7, to znamená koupě pozemku, pokud jsou ještě nějaké doplňující dotazy. Paní Kubernatová.

Paní Michaela Kubernatová: Já bych se chtěla zeptat, jestli MČ plánuje, až odkoupí ten pozemek, rozšířit parkovací místa u toho Čtyřlístku, protože ráno to tam je velká tragédie, když rodiče vozí děti do školy.

Pan Jiří Vintiška: Na to v podstatě ten pozemek nepostačí, protože on je v podstatě v té současné poloze, nicméně ve spolupráci právě se Sekyrou by měla vzniknout podélná parkovací místa podél nové propojovací komunikace, takže odpověď je ano.

Paní Michaela Kubernatová: Slyšela jsem, že jste mluvil o nějakém parkovišti. To je tohle podél příjezdové komunikace?

Pan Jiří Vintiška: Tahle komunikace, kterou dneska, pokud se zastupitelstvo rozhodne, že ji koupí, zahrnuje stávající komunikaci včetně stávajících parkovacích míst a stávající chodníky. To znamená, není tam prostor, že bychom na některém z pozemků, které kupujeme, vyrobili nějaká další parkovací místa. To tam nelze, to je prostě obsazeno plně, ta území. Nicméně Sekyra přikupuje pozemky na sever od toho a tam by měla vzniknout podélná parkovací stání.

Paní Michaela Kubernatová: Dobře, děkuji.

Pan Jiří Vintiška: Prosím. Kdo další do rozpravy, k tomuto bodu? Nikoho nevidím, uzavírám tedy rozpravu a dávám hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jsem jej přednesl. Kdo je prosím pro? 12 pro. Kdo je prosím proti? Nikdo. Kdo se zdržel? 6 se zdrželo. Přítomno je tedy 18 zastupitelů, odešel pan starosta a paní zastupitelka Bendová.

Můžeme přejít k bodu číslo 8, který taktéž předkládám já. Bodem číslo osm je

8.

Duplicitní vlastnictví pozemků parc. č. 1348/6, 1348/67, 1348/68 a dalších v k.ú. Čakovice

Jde o uznání duplicity na části pozemků, které se nacházejí při ulici Ke Stadionu. Je to vlastně mezi vjezdem na tenisové kurty až po zhruba vjezd směrem do ulice K Sedlišti. Byli jsme vlastníkem těchto pozemků, kontaktovali nás další vlastníci, a jak jsme zjistili, tak pravděpodobně ti oprávnění, a po konzultaci s advokátní kanceláří jsme zjistili, že vlastníky těchto pozemků jsme se stali někdy kolem roku 2000 nebo 2001, teď si nepamatuji přesně, neoprávněně. To znamená, vešli jsme v jednání s protistranou a navrhli jsme uznat duplicitu, navrhujeme uzavřít takovou smlouvu, která zároveň nám bude deklarovat právo starat se o veřejné komunikace včetně jejich příslušenství, to znamená včetně dopravních značek a včetně souvisejících věcí. V podstatě si myslím, že velice smírně se domluvila rozumná smlouva, která napravuje křivdu vlastníků, kterým pozemky patřily historicky a nikdy nebyli jejich vlastnictví zbaveni, a my tedy uznáváme to, že zápis, který byl proveden na základě některých předchozích dokumentů, nebyl správný.

Tato věc je nicméně ještě zkomplikována o jednu věc. My jsme tady loni, přesně na zasedání 16. března v roce 2015, na našem 3. zasedání v tomto volebním období, schválili usnesení, kterým jsme souhlasili s uplatněním předkupního práva ke garáži, která se nachází – nevím, jestli tam máme výkresy, ale máme ji tam vidět, výborně. Je to tato garáž, kterou vidíte teď před sebou na projektorech. Samozřejmě nebudeme teď vlastníky té podstatné části, a protože se nám nepodařilo to právo uplatnit, tak ve spolupráci s advokátní kanceláří byl vypracován žalobní návrh, byla

podána žaloba a v rámci nějakého smírného řešení jsme se nyní dohodli s protistranou, to znamená s vlastníkem garáže o tom, že uzavřeme nějakou dohodu o smíru, a součástí té dohody je jakoby vzdání se předkupního práva.

Proto si dovolím ještě usnesení, které máte před sebou, doplnit o další dva body. Za prvé, že bychom zrevokovali tohle naše usnesení z 16. března 2015, které mělo číslo Z-3/9/15, a zároveň, že bychom tedy, tak jak máme panem Chytilém vypracovánu dohodu s panem Bartoškem, to znamená, to je to ta strana z naší pozice žalovaná, že se v tomto případě schvaluje vzdání se předkupního práva ke stavbě garáže postavené na pozemcích parc. č. 1348/67. Já to usnesení přečtu ještě celé kompletní, abyste věděli, o čem se hlasuje.

První část usnesení zůstává v nezměněné podobě. Teď vidím, že ho vidíte před sebou v té podobě, tak jak bychom ho, pokud můj návrh sezdáte jako vhodný, mohli schvalovat. To znamená, přečtu to kompletní:

Zastupitelstvo MČ:

1. schvaluje

uzavření souhlasného prohlášení k pozemkům parc.č. 1348/6, 1348/67, 1348/68, 1348/69, 1348/70, 1348/71, 1348/72, 1348/73, 1348/74, 1348/75, 1348/77, 1348/258, 1348/259, 1348/268, 1348/269 a 1348/281 v obci Praha, k.ú. Čakovice s Ing. Otakarem Frankenbergerem, bytem Mařákova 269/4, 160 00 Praha 6-Dejvice, Ing. Helenou Frankenbergerovou, bytem tamtéž, Janem Horákem, bytem Zechovice 38, 387 01 Volyně, okr. Strakonice, a Jiřím Horákem, bytem Cukrovarská 326/75, 196 00 Praha-Čakovice a dohody dle § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012, občanský zákoník.

Pak dále tedy nově

2) revokuje

usnesení Z-3/9/15.

A za třetí – taktéž nově

3) schvaluje

vzdání se předkupního práva ke stavbě garáže postavené na pozemcích parc. č. 1348/67 a parc. č. 1348/280 – zde vsuvka: Doplnuji, že tento pozemek nám tedy zůstává, nicméně je velmi marginální pod tou garáží; obec Praha, k.ú. Čakovice, respektuje nabytí této stavby garáže Bc. Kamilem Bartoškem a souhlasí se zpětvzetím žaloby o nahrazení projevu vůle uzavřít kupní smlouvu vedené před Obvodním soudem pro Prahu 9 pod spisovou značkou 7 C 209/2016.

Tolik k předkladu a otevírám diskusi. Pan Mgr. Štech.

Pan Daniel Štech: Děkuji. Já bych si, ono to bylo poměrně složité, jenom vyjasnil pár věcí. To znamená, ten velký pozemek, který se ukázal, že nám nepatří, ale že patří té straně, která tu byla jmenována, ten my budeme nadále využívat, to znamená, tam nezanikne veřejná komunikace? To máme nějak ošetřeno ve smlouvě a ta smlouva je na dobu neurčitou?

Pan Jiří Vintiška: Ono to vyplývá i z obecné legislativy. Samozřejmě vlastník, byť je cizího pozemku – ono na ulici Ke Stadionu to není vůbec neobvyklý jev. Tam když si projedete katastrální mapu, tak je tam několik dalších. Vlastní tam kus třeba u PASu, v té zatáčce vlastní téměř celou komunikaci společnost PAS. Dále vlastní podél celého koupaliště, podél celých břížek pozemky Avie. To znamená, není to nic neobvyklého. Samozřejmě z titulu obecné legislativy silničně správní orgán, kdyby se vlastník snažil s tou silnicí udělat něco jiného, tak by zahájil správní řízení pod sankcí a tomu vlastníkovi by zabránil, aby tu silnici nějakým způsobem zrušil. My zůstaneme vlastníkem stavby. Ta silnice je samozřejmě pozemek, který budou vlastnit ti vlastníci, nicméně potom je stavba. A vlastníkem stavby zůstáváme my, to se v tom uznání konstatuje výslovně, a stejně tak to platí samozřejmě o ulici K Sedlišti, naprosto stejný případ. Obě ty komunikace jsou zatříděné, funkční a nelze je pochopitelně užívat jinak, než k čemu byly kolaudovány. Čili ty silnice nelze oplotit nebo vybourat. Tohle nehrozí.

Pan Daniel Štech: Děkuji. A v té části, kde na tom pozemku stojí garáže, tak vím, že tam někde v té oblasti, spíš tedy jižněji a v oblasti, která přiléhá ke stadionu, měla rada záměr vybudovat sportovní centrum. Rozumím dobře, že to nijak do toho nezasahuje?

Pan Jiří Vintiška: Tento projekt je mimo řešené území projektu rekonstrukce nebo revitalizace čakovického sportoviště, toho stadionu.

Pan Daniel Štech: Děkuji.

Pan Jiří Vintiška: Také děkuji. Kdo další do diskuse? Paní Mgr. Arnotová.

Paní Kateřina Arnotová: Dobrý večer. Já bych se ráda zeptala, tady se píše: Rada souhlasila s uzavřením souhlasného prohlášení a dohody. Obsahem toho je co? Toho souhlasného prohlášení a dohody – nějak stručně.

Pan Jiří Vintiška: V podstatě je tam konstatace našeho uznání vědomí, že ty pozemky jsou čtyř vlastníků, kteří jsou jednotlivými spoluvlastníky. Je tam to, co jsem už říkal – je tam tedy

uznání toho, že oni zase uznávají, že my na tom máme stavbu, ke které máme právo. Jak říkám, vyplývá to i z obecné legislativy. Přesto to tam zaznívá a je tam konstatace těchto faktů. Údržba, samotný fakt, že tam ty stavby máme, včetně, jak jsem říkal, příslušenství, to znamená libovolné umístění značek, tak jak legislativa vyžaduje – dej přednost v jízdě atd. Jsou tam značky třeba od Sedliště dej přednost v jízdě na jejich pozemku, takže toto tam zaznívá.

Pan Miroslav Marada: Pardon, ptám se asi velmi naivně, ale nejsem právník. V tu chvíli garáže, které stojí na jejich pozemku, jsou zároveň jejich stavbou, jestli se domnívám správně, protože vlastník pozemku má právo zvláště v tomhle provizoriu se těch garáží zbavit, jestli se nepletu. Jak to je?

Pan Jiří Vintiška: To je asi dotaz spíš na naši právní kancelář.

Pan Chytil: Jestli osoby, kterým uznáváme vlastnické právo, jestli si ony budou řešit předkupní právo k té garáži? (Ano.) To je na nich. Oni tu informaci samozřejmě mají a bude na nich, jestli nějakým způsobem si to vyřeší. Ale my bohužel jsme šli do toho, kdy jsme byli zapsáni jako duplicitní spoluvlastníci, a nám nezbylo nic jiného, než do toho sporu jít. (P. Marada: Tomu rozumím.) V téhle chvíli by ten spor byl zbytečný. Ono by to skončilo zamítnutím a pak by přiznaly náklady řízení. Tam bylo dohodnuto, že právě to vezmeme zpět a uznáme, že náklady řízení si každá strana ponese své.

Pan Miroslav Marada: To je případ té jedné garáže. Ale ty ostatní garáže jsou na tom jak? Domnívám se, že oni jako vlastníci pozemků mohou těm lidem dát libovolně výpověď.

Pan Chytil: Ano, to můžou.

Pan Miroslav Marada: A lidé si zřejmě dosud myslí, že stojí na obecním. Neměli bychom aspoň majitele nějak informovat, nebo co s tím oni mají za záměr? Není tady ještě jiná varianta, že ten pozemek například zkusíme vykoupit? Vy ty varianty jistě z toho jednání znáte, že jsou třeba neprůchodné, ale jestli by nebylo jednodušší, kdyby zasáhl třeba magistrát a ten pozemek zkusil vykoupit.

Pan Jiří Vintiška: Já to upřesním. Pokud se nemýlím, tak my jsme je dali, já jsem tak aspoň Frankenbergerovi informoval, že jsme je dali do balíčku podnětů k výkupu, to znamená, magistrátu jsme to poslali v balíčku na výkup, jako možný tip na výkup. Zároveň jsme otevřeli jistou dohodu o

směně pozemků. Ono je těžké, jakoby za co to směňovat, protože tady máte veřejnou komunikaci. S tou nelze disponovat jinak, než k jakému účelu je teď vytvořena. Pak je tam předprostor vstupu, který je tedy docela velký, do garáží. Pak jsou tam samotné garáže. To znamená, nějaká hodnota toho pozemku je jistě nízká z hlediska potom nějaké směny třeba na stavební pozemky, to zcela jistě asi nelze takto měnit. To by se muselo jednat o nějaká – nevím, možná by zajímalo ty vlastníky nějaké pole, vyměnit to za nějaký lán. Tahle věc není ještě uzavřena. My jsme ji zatím předotevřeli na jednání tuším s paní Ing. Zemanovou, kdy jsme tohle jednání s vlastníky měli. To bylo v listopadu nebo koncem října, nějak v těchto termínech to mohlo být. A toto tedy nevyklučuji. Klidně je možné, že dojde k nějaké další dohodě.

Jinak co se týká nějakého vztahu k vlastníkům garáží, nedomnívám se, že by se měli něčeho obávat. Samozřejmě ty lidi jsme viděli, ty osoby jsme viděli pár desítek minut na tom jednání. Bylo to poprvé, co jsem je viděl, nicméně působili na mě jako velice slušní lidé, kteří rozhodně mně nepřišli, že by měli zájem, a i to deklarovali na tom jednání, že v podstatě budou spíš mít zájem uzavírat smlouvy a pravděpodobně i možná podle cenové hladiny, kterou jsme nastavili my tím zvýšením, které nastalo v roce 2016.

K této věci ještě jednu věc, kterou jsem zapomněl a která by vás mohla zajímat. My jsme pochopitelně vybrali za ty garáže nájmy, protože je vybíráme na začátku kalendářního roku. Součástí toho uznání je i to, že nájem do 31. 12. 2016 náleží nám, to znamená, nehrozí tam, že bychom vraceli nějaké nájmy někomu jinému. To myslím, že jsem zapomněl ještě uvést.

Pan Miroslav Marada: Děkuji. Jestli se ještě můžu zeptat na právní názor asi pana právníka, proč jsou jejich práva silnější? Byli na list vlastníka zapsáni dřív než my? Nebo čím to je?

Pan Chytil: (Hovoří mimo mikrofon, špatná slyšitelnost.) Oni vlastně ti právní předchůdci nikdy nepozbyli vlastnictví. ...přebírali v roce 1964 a pak tam byl v podstatě stav, kdy podle zákona 172/1991 Sb. automaticky zapisovali obec, když si dala žádost. Katastr to neřešil v 90. letech. Pak samozřejmě asi začala obnova katastrálního operátu a zjistili, že tam je problém, tak zapsali duplicitní vlastnictví. Ale ze všech podkladů nikdy to nepozbyli. Takže skutečně jim to musíme uznat. Jiná možnost není.

Pan Miroslav Marada: Rozumím. Je to křivda z minulosti. A nemá tedy MČ nějakou možnost ve veřejném zájmu řekněme ten současný stav ještě udržet třeba do té doby, než se ten pozemek vykoupí? Není tohle jako mezikrok, který zároveň vyšachuje město z možností ovlivnit stav toho místa?

Pan Jiří Vintiška: To si nemyslím. Pokud se nepletu, tak tam byla nějaká žádost o narovnání právního nesouladu. To znamená, myslím si, že my bychom se k této věci měli postavit určitě zodpovědně. Myslím si opravdu, že ta smlouva nebo to uznání, které je vypracováno, je uděláno opravdu docela dobře nebo velmi dobře, a já myslím, že to vůbec nebrání tomu, abychom zahájili dál jednání s těmi vlastníky po nějakém dalším vypořádání. Otázka je, zda my tuto věc opravdu potřebujeme, protože tito vlastníci také nejsou jediní, kteří mají garáž na soukromém pozemku. Tady v té lokalitě jich je opět vícero. Dále potom na východ od tohoto pozemku, který jsme viděli, je potom také řada soukromých garáží, kde je vlastník tuším pan Slepíčka. Takže není to zase stav, který by byl neobvyklý.

Ještě další dotazy k tomuto bodu? Nevidím nikoho přihlášeného. Takže dávám hlasovat o upraveném návrhu usnesení s těmi třemi částmi, tak jak jsem ho před chvílíčkou přečetl. Kdo je prosím pro? 13 pro. Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? 5 se zdrželo. Usnesení bylo schváleno.

A můžeme přikročit k bodu číslo

9.

Návrh na odepsání nedobytné pohledávky k bytu č. 8, Myjavská 626, Praha-Čakovice

Pan Michal Motyčka: Děkuji kolegovi Vintiškovi za slovo a dovoluji si vám předložit bod číslo 9, který samozřejmě tím, že jako radní mám v gesci rozpočet, mě vůbec netěší, nicméně je nezbytné jej učinit. Jedná se vlastně o starou záležitost, kdy na základě rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 pan žalovaný – nevím, jestli to teď přečtu správně – Tuan Anh Nguyen, původně bytem č. 8 na Myjavské 626, byl povinen zaplatit MČ Praha-Čakovice celkovou částku 111 569,- Kč spolu s poplatkem z prodlení. Oproti uvedené pravomocně přiznané částce byl proveden zápočet přeplatku na službách spojených s užíváním bytu za rok 2013, a to v celkové výši 11 681,- Kč, tím pádem se ta částka snížila na finální částku 99 888,- Kč. Ovšem bohužel ze sdělení opatrovníka žalovaného, což byl pan doktor Paroubek, vyplývá, že v současné době není znám vůbec pobyt daného pána, tudíž že je tam evidentně jasné, že je tam nemožnost úhrady pohledávky. Zřejmě se ani nezdržuje vůbec na naše území. A s ohledem na tohle vyjádření právního zástupce žalovaného by docházelo pouze a jenom k dalším zbytečným výdajům pro MČ, proto navrhuje účetní odepsání této pohledávky.

Dovolil bych si tedy přečíst usnesení: Zastupitelstvo MČ schvaluje odepsání nedobytné pohledávky za nájemné a služby s ním spojené ve výši 99 888,- Kč k bytu č. 8, Myjavská 5626, Praha-Čakovice, bývalý nájemce pan Tuan Ang Nguyen, z důvodu nevymahatelnosti.

Děkuji.

Pan Jiří Vintíška: Děkuji za předklad a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Dávám tedy hlasovat. Kdo je prosím pro usnesení, které přednesl pan Ing. Motyčka? 12 zastupitelů a zastupitelů je pro. Kdo je prosím proti? Nikdo. A kdo se zdržel? 6 zastupitelů a zastupitelů se zdrželo. Děkuji. Usnesení bylo schváleno.

Nyní přistupujeme k bodu číslo

10.

Interpelace

Otevírám diskusi. Pan Ing. Štefanič.

Pan Radek Štefanič: Dobrý večer. Já bych měl interpelaci k vám, pane inženýre. Týká se to autobusu 136 a toho nešťastného řešení Ropidu, jestli je v této situaci nějaký vývoj, protože to sloučení autobusů do čtyř za sebou jezdících autobusů, pak půlhodiny výluka, pak zase a velké legrace potom na obrátce, jestli v tomto se něco děje, anebo jestli už se jedná také o autobusové lince, která by začínala v Letňanech a jezdila by tímto směrem. Děkuji.

Pan Jiří Vintíška: Děkuji za dotaz. I tohle se řešilo na již mnou avizované čtvrtě schůzce v Letňanech. Ropid zatím neuvažuje o lince, která by byla krátká. V podstatě se čeká tento týden, nevím, teď nechci působit nevědomě, jestli se to náhodou nestalo dneska, nicméně má dojít k úpravě křižovatky Čakovická-Letňanská na Proseku, kde je dneska směrová regulace té křižovatky, asi jste všichni na ni narazili. Tato křižovatka by měla být opět otevřena pro všechna ramena, to znamená pro všech pět ramen, co na té křižovatce jsou. Měl by tam být vybudován podle mých informací nějaký provizorní kruhový objezd, který by měl umožnit to, aby i z letňanské ulice se dalo jet směrem dolů k pekárnám, čímž si Ropid slibuje jednu z věcí, a to nějakým způsobem zase zpravidelnění dopravy na Prosecké ulici. To se tedy týká hlavně ranní špičky a autobusů, které se vracejí do Čakovic. To znamená, možná to může nějakým způsobem zlepšit pravidelnost na odjezdech.

Co se týká nějakého dalšího řešení, Ropid poměrně bedlivě, protože stížností přišlo poměrně hodně, sleduje porovnání 195 a 136 na Vysočanské. I poslední měření, která dělali teď po tom, co se už zlepšila situace na Bohdalci a na Novovysočanské, tak ty linky jezdí obě dvě velmi podobně. Nedá se říct, která z nich by byla lepší. Je to každý den jinak, ale v tom krátkodobém sledování v podstatě, tak jak se z GPS dopravního podniku získala data, tak podle vyjádření Ropidu, jak ho

mám právě z toho čtvrtka, to zpoždění je v podstatě na obou linkách podobné. To znamená, to, že bychom se vrátili k lince 195, když vezmu ty konsekvence další, které to má, jako absence protilehlé konečné atd. nebo tedy dostatečně kapacitní protilehlé konečné, tak myslím si, že bychom nezískali v podstatě nic.

Co se týká té krátké linky, já jsem tohle jednání otevřel. Otevřel jsem ho i v režimu nějaké nouzové dočasné X-136 řekněme tomu pracovní, což by byla linka, která by třeba do nějaké stabilizace dopravy v severní části Prahy, i když tedy zrovna zpoždění 136 se týká spíš jihu města, tak že by do nějaké doby stabilizace se zavedla tato linka a ty linky se rozdělily. Zatím jsem podporu na Ropidu pro toto řešení nenašel. Ropid říká, a opírá se o statistiky, že v podstatě říjen, listopad a prosinec jsou vždycky nejhorší měsíce a podle jejich názoru by v lednu mělo dojít tak jako každý rok zase ke zlepšení plynulosti v dopravě. My tuhle věc sledujeme. Pokud by se stávala i nadále neúnosnou, tak jako tomu bylo zejména od začátku zavedení, od 15. října řekněme. Teď je to trošičku lepší i podle toho, co je z těch dat vidět. Třeba i na Prosecké ráno, když zase otočím ten směr – ne příjezd na Vysočanskou, ale odjezd, tak tam byla průměrná zpoždění v ranní špičce, to znamená mezi 7. a 9. hodinou, někde 15 minut, teď už jsou tam průměrná zpoždění asi 7 minut.

Takže situace se nějakým způsobem drobně zlepšuje, byť je zcela nevyhovující pořád. To nikdo asi nepopírá, zvláště ne Ropid. Chystají nějaká další opatření. Třeba na odjezdu z Čakovic se vyhledává možnost, že by se třeba aspoň nějakými žlutými pruhy vyznačil buspruh už od kruhového objezdu od Globusu, což naráží na spoustu problémů, protože ta komunikace je v záruce, v záruce je to značení. TSK odmítá frézovat do vozovky, která je v záruce, aby se frézovalo vodorovné značení, které by bylo potřeba předělat. Teď sehnali nějaký stroj, který je šetrnější, kdy by se to snad dalo nějak domluvit. Jsou to nějaké vodní trysky. Mají asi jeden. Takže se to nějakým způsobem pořád konzultuje. Nakonec asi nejspíše bude opravdu přeznačit bílé značky žlutými čárami, protože kvůli záruce to opravdu vypadá, že TSK neustoupí od toho požadavku, že to nechce udělat. Zkrátka těch opatření jsou spousty. Vyhledává se třeba možnost odbočení z Tupolevovy na Veselskou ve směru do Letňan, takže tam by se posunul ten provizorní kruhák, co tam je udělán. Tyhle věci opravdu řeší spíš Ropid. My se je snažíme moderovat a snažíme se předávat hlavně stížnosti od občanů, aby podněty všechny měli.

Prosím, někdo další do bodu interpelace? Pan ředitel Střelec.

Pan Martin Střelec: Já mám jenom takový krátký dotaz. Před časem proběhlo dotazníkové šetření ohledně aleje tují v Řepové, tak jsem se chtěl zeptat, jak dopadlo, potenciálně jestli se tedy plánuje v té ulici možnost vykácení.

Pan Daniel Kajpr: Nechce se mi o tom moc mluvit. Pro ty túje to nedopadlo úplně dobře, ale pokročíme dál v tom, že v tom uděláme nějaké veřejné slyšení. Sice valná většina rezidentů z ulice Řepová by je chtěla pokácet, ale nejsou to jenom stromy, které by patřily lidem v té ulici. Nechal jsem si ještě čas na to, jak to vyhodnotím a jak to pojmu. Jinak ze 40 rezidenčních domů bylo odevzdáno 25 odpovědí a poměr je tam asi 60:40 pro to vykácet.

Pan Martin Střelec: My jsme třeba zrovna nehlasovali, protože já jsem vůbec nevěděl, jaký na to mám mít názor, protože neznám dendrologický posudek těch tújí, a nejsem vůbec odborník na tu věc. To znamená, jakožto obyvatel té ulice jsem v podstatě nevěděl, jestli nějakým svým hlasováním čistě třeba esteticky nebo něčím jako laik nezpůsobím něco. Takže mně tam chybělo v podstatě – já jsem nevěděl, jestli ty túje něčemu hrozí, nebo nehrozí. Víím, že túje není úplně dřevina, která by patřila do ulice, ale na druhou stranu ty stromy jsou tam asi poměrně dlouho, tak mi zase přijde z druhé strany líto to kácet. Takže v podstatě naše rodina byla jedna z těch, kteří nevyplnili ten anketní lístek, protože jsem na to neměl názor.

Pan Daniel Kajpr: Tady se mi trochu vymstilo takové to: kdo se ptá, moc se dozví. Věřil jsem tomu, že většina lidí nebude chtít túje vykácet. Výsledek mě samotného hodně překvapil a teď právě nevím moc, jak to pojmut. Není žádný dendrologický posudek na ty túje, jsou to stromy v podstatě zdravé nebo vypadají tak, jak vypadají, ale nejsou zralé ke kácení. Byla by to jenom estetická změna.

Pan Martin Střelec: Děkuji.

Pan Jiří Vintiška: Někdo další do diskuse, do interpelací? Nevidím nikoho přihlášeného, tedy poděkuji vám všem, kolegyně a kolegové, za dnešní účast na zasedání zastupitelstva. Přeji vám krásné Vánoce, mnoho štěstí do nového roku a těším se s vámi všemi na shledanou ve zdraví.

Zapsal: Ing. Pavel Dibelka