



## MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA - ČAKOVICE

Nám. 25. března 121/1, 196 00 Praha – Čakovice, IČ: 00231291

### TAJEMNÍK ÚŘADU MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA-ČAKOVICE

Tel: +420 283 061 415, datová schránka: 3pybpw9

e-mail : jiri.janku@cakovice.cz

Vážený pan

██████████  
██████████  
████████████████████  
ID datové schránky: ██████████

Váš dopis ze dne

20.08.2024

Č.j.

CJ 05269/2024 ÚMČPČ

Vyřizuje

V Praze-Čakovicích

Dne 30.08.2024

Věc: **Poskytnutí informací k žádosti označené „Žádost podle InfZ 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“ ze dne 20.8.2024**

Vážený pane ████████,

Městská část Praha-Čakovice tímto reaguje na výše uvedenou žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v aktuálním znění.

Dotaz 1

*„Na základě jaké pravomoci, resp. jakého pověření pan tajemník ÚMČ Ing. J. Janků v roce 2021 (CJ 03304/2021) popřel usnesení přijatá Radou MČ? Dále se žadatel táže, jakým odkazem, na jaké zákonné ustanovení, či pověření pan tajemník úřadu MČ dodatečně obhájí svou nepravdivou odpověď na dotaz, cituji: Zda v platnosti zůstávají usnesením Rady MČ přijatá Pravidla pro elektronickou komunikaci s občany i Směrnice k podávání žádostí, která nebyla revokována, ale z rozhodnutí RMČ nebyla nezveřejněna a jejichž obsah je tudíž veřejnosti zapovězen? Zejména se ptám na komunikační právo občanů dotazovat se prostřednictvím webových stránek svých mandatářů – radních a zastupitelů (viz Čl. 5 odst. 4); na jejich povinnost odpovídat a odpovědi zveřejnit na webu (Čl. 3 Pravidel, výše); a na výsledky kontrol dodržování stanovených pravidel Radou MČ – Kontrolním výborem Zastupitelstva:*

*Odpověď zněla:*

*Veškerá ustanovení Rady Městské části Praha-Čakovice, pokud nebyla revokována, zůstávají v platnosti, - když v tomto případě nebyla Radou městské části schvalována žádná pravidla ani směrnice pro elektronickou komunikaci s občany“*

Odpověď na dotaz 1:

Městské části Praha-Čakovice není známo, že by tajemník Úřadu Městské části Praha-Čakovice pan Ing. Jiří Janků jakkoli popřel usnesení přijatá Radou Městské části Praha-Čakovice a též není Městské části Praha-Čakovice známo, že by pan tajemník podal nepravdivou odpověď na dotaz žadatele.

## Dotaz 2

*„Zůstávají-li v platnosti nerevokovaná, předmětná, Radou přijatá pravidla, pro komunikaci s občany /tedy jim určená/ - jaký relevantní, zákonný důvod měl pan tajemník ÚMČ ing. J. Janků, po 2 letech, v roce 2023 k zásahu do archivovaného obsahu webových stránek MČ Praha-Čakovice?“ Na tento dotaz navazují další konstatace/názory žadatele, neobsahující žádost o informace.*

## Odpověď na dotaz 2:

Městská část Praha-Čakovice dodržuje co se týče podoby webových stránek městské části, i pokud jde o obsah webových stránek, veškeré právní předpisy a jsou-li činěny jakékoli zásahy do webových stránek, tyto zásahy jsou zcela v souladu s právními předpisy. Městské části není známo, že by k jakémukoli zásahu do webových stránek městské části bylo potřeba mít „relevantní zákonný důvod“, neboť žádný zákon neupravuje „relevantní zákonné důvody pro zásahy do webových stránek“ s tím, že jiné zásahy není možné činit. Je samozřejmě zakázáno činit nezákonné zásahy, které městská část nečiní.

## Dotaz 3

*„Kdy, jakým usnesením, kterého orgánu MČ byla přijata pravidla Pro vydávání radničního periodika U nás v Čakovicích, aktuálně avizovaná ne webu MČ v rubrice: Úvodní / SENIOŘI, KULTURA A VOLNÝ ČAS / Časopis / U nás v Čakovicích?“*

## Odpověď na dotaz 3:

Jedná se o usnesení Zastupitelstva Městské části Praha-Čakovice, a to usnesení Z-2/12/22 ze dne 28.11.2022. Jde-li o „Pravidla pro vydávání časopisu“, poukazuje městská část na aktivní odkaz na webu <https://cakovice.cz/U-nas-v-Cakovicich>.

## K dotazu 3 – dotaz doplňující:

*„Jakým zákonem se řídí Redakční rada periodika U nás v Čakovicích, při určování, či tvorbě rubrik v časopisu se pravidelně opakujících? Platí i pro vydavatele místního radničního zpravodaje principy a zásady zakotvené v novele Tiskového zákona 305/2013, s účinností od listopadu 2013?“*

*Pokud se vydavatel tisku proti dodržování principů zakotvených v TZ i LZPS nevymezí, - na závěr se: Ptám nejen vydavatele, ale zejména Kontrolního výboru zastupitelstva MČ, zda aktuálně jsou, resp. někdy po zahájení kontrolní činnosti budou členové KV ZMČ ochotni zabývat se občanskou iniciativou, jejímž cílem je ochrana práv občanů na vyjádření názorů, po vzoru skutečně otevřených radnic v hl. m. Praze, i ve veřejných zasedáních – slovem i písmem, nejen v radničním periodiku vydávaném pro občany MČ Praha-Čakovice za obecní peníze „zdarma“ – ale v souladu se svými pravidly i v brzy obnovené webové rubrice Otázky a odpovědi?“*

Za uvedenými dvěma dotazy v sekci žádosti žadatele „K dotazu 3 – dotaz doplňující“ žadatel doplnil další text, obsahující konstatace/názory žadatele, neobsahující žádost o informace.

Fakticky byly vzneseny dva doplňující dotazy k dotazu 3.

## Odpověď na první doplňující dotaz k dotazu 3:

Při určování či tvorbě rubrik v časopisu pravidelně se opakujících je postupováno tak, aby nedošlo k porušení jakéhokoli právního předpisu v rámci právního řádu České republiky. Zejména je postupováno v souladu se zákonem č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů, tj. vč. žadatelem zmiňované novely č. 305/2013 Sb..

## Odpověď na druhý doplňující dotaz k dotazu 3:

Jde o dotaz na názor vydavatele, resp. Kontrolního výboru zastupitelstva, resp. o dotaz ohledně budoucího rozhodnutí, zda se vydavatel či Kontrolní výbor bude či nebude určitou záležitostí zabývat.

Obecně lze konstatovat, že vydavatel je připraven zabývat se jakoukoli smysluplnou iniciativou a městské části je známo, že takto může postupovat i Kontrolní výbor zastupitelstva. Městské části ani není známo, jaký je názor všech osob, na které tento dotaz potenciálně směřuje, na žadatelem v tomto bodě zmiňovanou záležitost a ani jí není známo, jaké by bylo budoucí rozhodnutí dotčených osob v této otázce. V této souvislosti městská část poukazuje na ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého platí, že „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací“ a s ohledem na uvedené ustanovení je na místě v této věci vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, kdy toto rozhodnutí je žadateli zasíláno v zákonné lhůtě.

Ing. Jiří Janků  
tajemník ÚMČ Praha-Čakovice  
*„OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA“*