



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA - ČAKOVICE
Nám. 25. března 121/1, 196 00 Praha - Čakovice, IČ: 00231291

Ing. Alexander Lochman, Ph.D. - starosta

Tel: +420 283 061 414, sekr. 283 061 410, datová schránka: 3pybpw9
e-mail : Alexander.Lochman@cakovice.cz

Vážený pan

Váš dopis zn.

Č.j.
CJ 05453 ÚMČPČ

Vyřizuje

V Praze-Čakovicích
dne 06.12.2017

Věc: Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění

Dne 23.11.2017 obdržel úřad městské části Praha – Čakovice jako povinný subjekt žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen Inf.), kterou podal žadatel pan ve věci neotištěného článku žadatele v periodickém tisku U nás v Čakovicích.

Tímto poskytujeme požadovanou informaci k dotazu ze dne 23.11.2017:

1. Dotaz:

Kdy, jakou formou, jakým usnesením, který z orgánů vydavatele (MČ) rozhodl o vydávání periodika zpravodaje U nás v Čakovicích?

Po roce 2000 navázaly RMČ na předchozí vydávání čakovického zpravodaje.

Usnesením č. R-7/12.4/01 ze dne 26.3.2001 rada MČ schválila, že počínaje 1. číslem ročníku 2001 bude změněna struktura a vzhled časopisu U nás v Čakovicích.

V roce 2013, 18. března, byl periodický tisk s názvem U nás v Čakovicích zapsán do evidence periodického tisku Ministerstva kultury České republiky.

2. Dotaz

Z jakého titulu, či v jaké zákonem stanovené pravomoci si nepřímou volení radní v pravidlech vyhradili, že „redaktor odpovídá za konečnou podobu zpravodaje“ výlučně radě městské části“?

Závazky mezi MČ jako objednatel a redaktorem Michalem Kávou jako zhotovitelem, jsou specifikovány ve smlouvě o dílo č. 348/2014 ze dne 30.12.2014.

3. Dotaz

Které části, znění v textu příspěvku způsobily, že článek musel být cenzurován? Na které konkrétní, nesmyslné, (hloupé) chyby pan redaktor ohleduplně ukázal? kdy se tak stalo? Žádám výslovně o kopii zápisu z jednání redakční rady, kde toto redakční rada schválila?

Odpověď redaktora:

„Článek nebyl zcenzurován, článek nebyl uveřejněn. To je zásadní rozdíl. Hned v jeho úvodu pan Hrubý kárá pana starostu Lochmana za článek a používá jeho citace, ovšem ten tehdejší článek v časopise byl od místostarosty pana Kajpra. Cituji pana "Pan starosta v tisku kárá občany za neúčast na instruktáži k jejich využití." - řeč je o kompostérech, ovšem pan starosta se k této problematice nevyjádřil ani slovem, vše bylo od pana místostarosty Daniela Kajpra. Redakční rada toto neprojednávala a tudíž k této situaci není pořízen oficiální záznam. Za obsah časopisu je zodpovědný redaktor, Redakční rada je poradním orgánem.“

14/1

4. Dotaz

Jak zajišťujete, aby redaktor, jako „obyčejný pisálek“, mohl dělat svou práci podle svého, a přitom starostovi nezatajoval, či nepodával neúplné informace? Existuje-li dokumentace o jednání zástupců rady (či pracovníků úřadu) a pana redaktora, prosím o jejich kopie minimálně za poslední rok. Pokud neexistují, prosím o jednoznačné sdělení, že neexistují a informaci, jakým způsobem je toto profesně zajištěno.

Odpověď redaktora:

„Jak je často v oblibě, tak "obyčejný pisálek" jsou slova vytržena z kontextu. Označení "obyčejný pisálek" jsem použil v souvislosti s tím, že jako "obyčejný pisálek" si nemohu dovolit zatajovat starostovi městské části informace týkající se časopisu a jeho vydávání. Dokumentace o jednání zástupců rady či pracovníků úřadu a redaktora neexistují, jelikož jsou jednání vedena vždy osobně.“

5. Dotaz


Jak vyřešíte několikaměsíční redaktorovy obstrukce, odkládání termínu zveřejnění článku ve zpravodaji U nás v Čakovicích? A to při vědomí, že autora, ani zastupitele Ing. Štefaniče o důvodu nezveřejnění řádně a včas neinformoval?

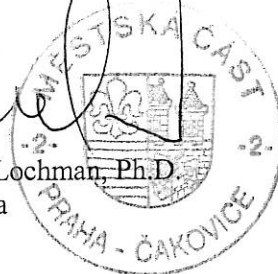
Redaktor podle svého sdělení po několika mailech s autorem ukončil komunikaci. Redaktor byl upozorněn na dodržování v tomto směru stanovených pravidel.

6. Dotaz

Jak a kdy zajistíte, aby dotazy ve zpravodaji neumístěné byly následně, v souladu s Pravidly pro vydávání zpravodaje, zveřejněny na webových stránkách městské části?

Rada městské části se tímto problémem bude zabývat v souvislosti s rekonstrukcí webových stránek.


Ing. Alexander Lochman, Ph.D.
starosta





MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA - ČAKOVICE

Nám. 25. března 121/1, 196 00 Praha - Čakovice, IČ: 00231291

Ing. Alexander Lochman, Ph.D. - starosta

Tel: +420 283 061 414, sekr. 283 061 410, datová schránka: 3pybpw9
e-mail : Alexander.Lochman@cakovice.cz

Vážený pan

Váš dopis zn.

Č.j. Vyřizuje
CJ 00483/2018 ÚMČPČ

V Praze-Čakovicích
dne 26.1.2018

ROZHODNUTÍ o odmítnutí části žádosti

Dne 23.11.2017 obdržela městská část Praha-Čakovice, úřad městské části Praha – Čakovice jako povinný subjekt žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen Inf.), kterou podal žadatel pan , ve věci neotištěného článku žadatele v periodickém tisku U nás v Čakovicích:

1. *Kdy, jakou formou, jakým usnesením, který z orgánů vydavatele (MČ) rozhodl o vydávání periodika zpravodaje U nás v Čakovicích?*
2. *Z jakého titulu, či v jaké zákonem stanovené pravomoci si nepřímou volení radní v pravidlech vyhradili, že „redaktor odpovídá za konečnou podobu zpravodaje“ výlučně radě městské části“?*
3. *Které části, znění v textu příspěvku způsobily, že článek musel být cenzurován? Na které konkrétní, nesmyslné, (hloupé) chyby pan redaktor ohleduplně ukázal? kdy se tak stalo? Žádám výslovně o kopii zápisu z jednání redakční rady, kde toto redakční rada schválila?*
4. *Jak zajišťujete, aby redaktor, jako „obyčejný pisálek“, mohl dělat svou práci podle svého, a přitom starostovi nezatajoval, či nepodával neúplné informace? Existuje-li dokumentace o jednání zástupců rady (či pracovníků úřadu) a pana redaktora, prosím o jejich kopie minimálně za poslední rok. Pokud neexistují, prosím o jednoznačné sdělení, že neexistují a informaci, jakým způsobem je toto profesně zajištěno.*
5. *Jak vyřešíte několikaměsíční redaktorovy obstrukce, odkládání termínu zveřejnění článku ve zpravodaji U nás v Čakovicích? A to při vědomí, že autora, ani zastupitele Ing. Štefaniče o důvodu nezveřejnění řádně a včas neinformoval?*
6. *Jak a kdy zajistíte, aby dotazy ve zpravodaji neumístěné byly následně, v souladu s Pravidly pro vydávání zpravodaje, zveřejněny na webových stránkách městské části?*

Žádost byla vyřízena povinným subjektem přípisem ze dne 6.12.2017 pod č.j. CJ 05453/2017 ÚMČPČ.

Žadatel podal stížnost proti postupu i způsobu vyřízení žádosti, která byla předána k vyřízení Hlavnímu městu Praha, Magistrát hl. m. Prahy, odbor kontrolních činností jako nadřízenému orgánu. Nadřízený orgán vydal podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád Rozhodnutí, kterým povinnému subjektu přikázal řádně vyřídit stěžovatelovu žádost o informace v bodě 1 a v bodě 3 v části, ve které žadatel požadoval kopii záznamu z jednání redakční rady.

V ostatních napadených bodech se Rozhodnutím postup povinného subjektu potvrzuje.

Městská část Praha-Čakovice, Úřad městské části jako povinný subjekt dle Inf. na základě výše uvedeného a dle Rozhodnutí MHMP OKČ ze dne 11.1.2018 rozhodl takto:

podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, žádost o poskytnutí shora uvedené informace

z části odmítá

poskytnutí informace uvedené

v bodě 1: *Kdy, jakou formou, jakým usnesením, který z orgánů vydavatele (MČ) rozhodl o vydávání periodika zpravodaje U nás v Čakovicích?*

Odůvodnění:

Podle údajů z knihy Čakovice, Miškovice, Třeboradice, která byla vydána v roce 2005, vyšel poprvé zpravodaj U nás v Čakovicích v roce 1995, když již dříve vycházely různé noviny a zpravodaje. Informaci kdy, jakou formou, jakým usnesením, který z orgánů vydavatele (MČ) rozhodl o vydávání periodika, nemá povinný orgán k dispozici. Nebyl nalezen žádný záznam z té doby.

a dále

z části odmítá

poskytnutí informace uvedené

v bodě 3: *Které části, znění v textu příspěvku způsobily, že článek musel být cenzurován? Na které konkrétní, nesmyslné, (hloupé) chyby pan redaktor ohleduplně ukázal? kdy se tak stalo? Žádám výslovně o kopii zápisu z jednání redakční rady, kde toto redakční rada schválila?*

Odůvodnění:

Žádost je odmítnuta z důvodu neexistence dokumentu tj. zápisu jednání redakční rady.

Podle sdělení redaktora: „Redakční rada toto neprojednávala a tudíž k této situaci není pořízen oficiální záznam. Za obsah časopisu je zodpovědný redaktor, Redakční rada je poradním orgánem.“

Ing. Alexander Lochman, Ph.D.
starosta

