

8. zasedání

Zastupitelstva MČ Praha Čakovice

konané dne 28. dubna 2008 na zámku Čakovice

(Stenografický záznam jednání)

Paní starostka Alena Samková: Hezký podvečer, dámy a pánové. Osmnáctá hodina uplynula. Já si vás dovoluji přivítat na dnešním zasedání Zastupitelstva městské části Praha-Čakovice.

Konstatuji, že na zasedání je přítomno podle prezenční listiny 18 zastupitelů, a zasedání je tedy schopno se usnášet. Z dnešního jednání se omluvili zastupitelé pan Miroslav Páv a pan František Jirout. Dosud není přítomen pan Ing. Stránský.

Zapisovatelkou dnešního jednání určuji paní Ivanu Pokornou. Jako ověřovatele zápisu z dnešního zasedání navrhuji pana Jiřího Vintišku staršího a pana Karla Kubíčka. Pánové, souhlasíte? (Ano, oba souhlasí.)

Návrhovou a mandátovou komisi navrhuji ve složení: pan Mangl a pan Kopecký. Souhlasí pánové? Souhlasí. Má někdo ze zastupitelů připomínku, doplnění? Není tomu tak.

Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro takto složené ověřovatele a návrhovou komisi? Kdo je prosím pro? Sedmnáct pro.

Kdo je proti? Nikdo.

A kdo se zdržel? Jeden.

Čili ověřovatele zápisu a mandátovou komisi máme schváleny.

Návrhy usnesení prosím předkládejte návrhové komisi čitelně napsané na formuláři, který je k dispozici u paní zapisovatelky. Přihlášky k vystoupení jak k jednotlivým bodům programu, tak k následujícím veřejným vystoupením jsou k dispozici u paní zapisovatelky.

Zápis z minulého zasedání byl ověřen, je vystaven a nebudou-li k němu vzneseny připomínky během jednání, bude považován za schválený.

Dovoluji si upozornit, že jako obvykle je z dnešního zasedání zastupitelstva pořizován videozáznam, který slouží pro potřeby zápisu, a následně po ověření zápisu je smazán.

Program dnešního jednání tak, jak byl zveřejněn na úředních deskách a jak jste jej obdrželi, si dovoluji navrhnout k doplnění, a sice o bod číslo 9, který

se bude jmenovat Žádost občanů městské části Praha-Čakovice podle § 8 písmene c) zákona o hlavním městě Praze, když v petici, která je k této žádosti připojena, není stanovena osoba, která by jednala jménem těchto občanů. Proto беру první jméno, které je na petičním listě tak, jak byla petice doručena na úřad, a první jméno, tedy ten, kdo dle všeho petici uvádí, je pan Vladimír Plicka, Adélčina 222. Čili on bude informován o tom, jakým způsobem zastupitelstvo se s touto žádostí vypořádalo.

Prosím tedy zastupitele o to, aby následně hlasováním schválili zařazení tohoto bodu jako bodu č. 9 s tím, že dosavadní bod číslo 9 – Dotazy a připomínky se posunuje jako desítka.

Ptám se, zda má ještě někdo doplnění, popř. nějakou připomínku k programu dnešního jednání. Není tomu tak.

Nyní dávám hlasovat o tom, kdo je pro zařazení Žádosti občanů městské části Praha-Čakovice podle § 8 písmene c) zákona o hlavním městě Praze.

Kdo je prosím pro? 18 pro, čili nikdo nebyl proti, ani se nezdržel.

Nyní budeme hlasovat o návrhu programu jako celku.

Kdo je prosím pro? Opět 18.

Upravený návrh pořadu jednání máme schválený. Bodem číslo jedna je

1.

Zpráva o činnosti rady MČ Praha-Čakovice

kterou obvykle předkládá paní tajemnice. Protože je z důvodu nemoci omluvena, požádám pana místostarostu doktora Krištofa o řízení dnešního jednání a přečtu její zprávu sama. (Technické problémy s mikrofonom.)

Informace z jednání a činnosti rady MČ za období od 7. jednání zasedání zastupitelstva dne 6. února k dnešnímu dni. Předkládá paní Ing. Pekařová, tajemnice úřadu MČ.

Dámy a pánové, od 6. února 2008, kdy se konalo poslední zasedání zastupitelstva, se rada sešla na 37. až 42. zasedání.

Předkládám zastupitelstvu výtah některých bodů z těchto jednání.

V oblasti smluvních vztahů rada schválila:

- Návrh smlouvy o zřízení věcného břemene se společností Impera, s. r. o., jako povinným a MČ Praha-Čakovice jako oprávněným na umístění a provozování kanalizační přípojky na pozemku parcelní číslo 1151/11 v k.ú. Čakovice, tj. u nové tělocvičny;

- Návrh smlouvy o zřízení věcného břemene se společností Telefónika O2 Czech Republic, a. s. na pozemek parcelní číslo 1454/5 v k.ú. Čakovice pro stavbu PH 9 Schoellerova, bytové domy I. etapa;

- Návrh darovací smlouvy se Sborem dobrovolných hasičů Pamětice, okres Písek na dar – hasičskou stříkačku D.S-Ebert 16;

- Návrh smlouvy o dílo na údržbu zámeckého parku s paní Marií Žižkovou – zahradnické práce, Praha 3;

- Návrh smlouvy o dílo na údržbu a pravidelný servis vzduchotechnických a klimatizačních zařízení v nové tělocvičně u Základní školy Dr. E. Beneše v Čakovicích.

Rada:

- Souhlasila s převedením nedočerpaných dotací z rozpočtu MČ do rezervních fondů mateřských škol Čakovice I a II a s rozdělením výsledku hospodaření Základní školy Dr. E. Beneše;

- Schválila návrh záměru výpůjčky nebytového prostoru objektu Jizerská 24 v Čakovicích pro klubovou činnost matek s předškolními dětmi;

- Schválila návrh dopravních opatření v ulici Oderská a okolních komunikacích a v ulici Marodyho;

- Dále schválila zaslání poptávky pěti stavebním firmám na zakázku Oprava vlhkosti omítek v budově gymnázia.

Rada se vyjadřovala rovněž k několika žádostem:

- O stanovisko k projektové dokumentaci několika projektů, např. stavba kanalizace v ul. Vyhlídkova, servisní areál Čakovice v ulici Kostelecká, bytový dům v ulici Oderská, administrativní přístavba k objektu Kostelecká 822 – areál Globus.

Rada:

- Souhlasila s návrhem bytové komise na přidělení, výměnu nebo prodloužení nájemní smlouvy na byty ve správě MČ.

Podrobné zápisy ze zasedání dostávají všichni zastupitelé do svých schránek, jsou k dispozici na úřadu a na webových stránkách městské části.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice bere na vědomí zprávu o činnosti Rady MČ Praha-Čakovice v období mezi 7. a 8. zasedáním zastupitelstva, tj. v době od 6. února 2008 do 28. dubna 2008.

JUDr. Miroslav Křištof: Já děkuji paní starostce Samkové. Hlásí se někdo do diskuse k tomuto bodu? (Nikdo se nehlásí.) Protože bych se rád vyjádřil k tomuto bodu, předám řízení schůze panu místostarostovi Vintiškovi.

Ing. Jiří Vintiška: Děkuji. Hovoří pan doktor Křištof.

JUDr. Miroslav Křištof: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové, právě jste vyslechli zprávu o jednání Rady MČ Praha-Čakovice za dobu od posledního zastupitelstva.

Rada také projednala návrh dopravního opatření změny trasy a provozních parametrů pražské integrované dopravy v souvislosti s prodloužením trasy metra C o úsek Ládví-Letňany ze dne 15. 2. a neměla k navrhovanému řešení námitek.

Rada rozhodla zcela demokraticky šesti přítomnými hlasy o tomto usnesení a já toto rozhodnutí respektuji. Nicméně na druhé straně je mým právem seznámit zastupitelstvo se svým názorem na řešení autobusové dopravy po zprovoznění metra do Letňan.

Nejprve mi dovoluji jakousi malou reminiscenci. V říjnovém čísle z roku 2006 informačního zpravodaje U nás v Čakovících, tedy v době několik dnů před volbami, jsme se mohli dočíst, že stav, kdy by se při cestě do Vysočan nebo do Libně muselo v Letňanech přestupovat na jiné autobusové linky či dokonce přestoupit na metro a poté znovu na autobus na Proseku, by byl pro cestující stavem velmi nevyhovujícím. Doufejme, že změny připraví organizace Ropid ve spolupráci s MČ Praha-Čakovice a že budou připraveny ke všeobecné spokojenosti cestujících.

Jsem členem rady od roku 2001, a tak pamatuji, že dříve zástupci Ropidu na zasedání rady chodili a seznamovali radu se svými návrhy změn vedení linek či jízdnic. Městská část se pak k návrhům na změnu linek vyjadřovala a stanovovala své priority. Tentokrát se nic takového nestalo!

Výsledkem rozhodnutí Ropidu je tak zachování stávajícího spojení pouze pro občany vlastních Čakovic, dokonce vylepšené o změnu trasy linky 140 kolem stadionu. Občanům Miškovic je zrušena linka 158, takže při cestě do Vysočan budou muset komplikovaně přestupovat, což sliby z roku 2006 vylučovaly. V celé severovýchodní části Prahy nebude od května 2008 katastrální území, které by nemělo přímé spojení na trasu metra B, s výjimkou Miškovic.

Pamětníci si jistě vzpomenou, že linka číslo 158 byla vždy páteřní linkou městské části. Když říkám páteřní linkou, pak myslím autobus, který projíždí celou městskou částí, a nikoliv z jejího středu jako linka 140, která je nyní mně

z neznámých důvodů nazývána páteční linkou MČ Praha-Čakovice. Pamětníci si také vzpomenu, že autobusová linka 158 jezdila do Čakovic od roku 1964 a od 25. srpna 1968 – připomínám 25. srpna 1968 – i do Miškovic, a to navzdory invazi spojeneckých vojsk. Nyní byla škrtem pera jakéhosi zběsilého úředníka zrušena!

Pravda, občané Miškovic bez autobusového spojení nebudou. Náhradou se jim dostane linka 210, která však funguje jako sběrný autobus pro občany Čakovic, Letňan a Proseka, kteří se potřebují dostat na polikliniku či do nemocnice Bulovka. Její trasa je tomu také uzpůsobena, takže na konečnou v Holešovicích jede celkem tři čtvrtě hodiny.

Argument, že tato linka bude mít lepší intervaly, myslím neobstojí. To není kvůli naší městské části! To si vymohla městská část Praha 18-Letňany a MČ Praha 9 pro své občany. Ostatně i vedení letňanské radnice si ve svých novinách pochvaluje, jak se jim podařilo prosadit změny linek výhodné pro občany Letňan. Kdo čtete Letňanské listy, potvrďte mi to.

Také autobusová linka 166 doznala změn. Do Třeboradic bude jezdit každý druhý spoj a už vidím starší občany Třeboradic, jak je u Globusu vyhazují s tím, že si budou muset počkat na další autobus, který tam jede. A za zcela necitlivé pak považují vyloučení trasy linky 166 z ulice Bělohlávkovy. V důsledku toho budou občané Třeboradic, kteří navštěvují praktického lékaře, dětského lékaře, gynekologa a zubní ordinaci v bývalém ZPA v Oderské ulici, šlapat od zámku pěšky, anebo budou muset jet autobusem až k závorám a tam přestoupit na linku 140 nebo 210 a vracet se zpět do stanice Čakovice.

Namítne-li někdo, že tam mohou jet autem, odpovím: nemohou. Resp. mohou, ale komplikovaně, protože nezaparkují. Oderskou ulicí bude jezdit autobus č. 140, a proto do ní byly nainstalovány dopravní značky zákaz zastavení tak, aby tato linka mohla uvedenou ulicí bez problémů projíždět.

Chtěl bych říct, že jsem do zastupitelstva kandidoval jako člen hnutí nezávislých. A tuto nezávislost bych si rád uchoval. Už proto, že jsem ve

volbách od občanů dostal hlasy jako osoba, nikoliv jako politická strana. A o to víc jsem povinen hájit v zastupitelstvu a radě zájmy těch, kteří mi dali své hlasy, protože mi věřili.

Informuji tedy Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice, že nesouhlasím stejně jako mnozí občané v Miškovicích a v Třeboradicích se změnami v oblasti autobusových linek, které nastanou v souvislosti s prodloužením metra linky B (správně C) do Letňan. Připomínám, že i Miškovice a Třeboradice jsou součástí městské části Praha-Čakovice už 44 let.

Chtěl bych věřit, že toto mé vystoupení bude pro radu podnětem k tomu, aby při nejbližší změně jízdních řádů pražské integrované dopravy prosadila u Ropidu změny, které by vedly alespoň trochu ke zlepšení dopravní obslužnosti pro občany Miškovic a Třeboradic, která nastane po zavedení trasy linky B (správně C) do Letňan. Děkuji vám.

Ing. Jiří Vintiška: Hlásí se ještě někdo další do diskuse? Není tomu tak, uzavírám tedy diskusi a dávám hlasovat o usnesení, které bylo předloženo paní starostkou.

Ptám se, kdo je pro? 18.

Pro formálnost, kdo je proti? (Nikdo.)

Zdržel se někdo? (Nikdo.)

Děkuji. Usnesení bylo přijato.

Dovolím si předat řízení schůze zpět paní starostce.

Paní starostka Alena Samková: Děkuji. Budeme pokračovat dál bodem číslo

2.

Změna rozpočtu roku 2008

Paní radní Bossanyiová. Prosím.

Paní Danuška Bossanyiová: Dobrý podvečer. Dovolte mi předložit změnu rozpočtu na rok 2008 tak, jak vám byla předána v materiálech v tabulce č. 1 a v tabulce č. 2.

Nejprve tedy k tabulce č. 1. Tam se jedná o změnu pro posílení rozpočtu mateřské školy tak, jak už bylo ve zprávě paní tajemnice. Tato potřeba vznikla z toho důvodu, že v září 2007, kdy se stanovoval rozpočet, bylo nutné ponechat rezervu pro přijetí předškolních dětí pro občany, kteří se v průběhu školního roku přistěhují. A protože se dotace ze státního rozpočtu stanovují ze stavu na začátku školního roku, proto vlastně vznikl deficit a je potřeba mzdové prostředky doplnit.

Pro čakovickou školku Čakovice I je to částka 136 556,- Kč a mateřskou školu Čakovice II je potřeba posílit o částku 117 360,- Kč. K dnešnímu dni je plně stav naplněn, to znamená, že žádná rezerva nezůstala. Doporučuji tedy zvýšit neinvestiční dotaci pro mateřské školy o částku celkově 254 000,-. Tato položka bude snížena částkou 5169 z oddílu 6171 a posléze, až budou při další změně rozpočtu vráceny daně právnických osob za rok 2007, bude tento rozdíl dorovnan.

Další. Od 1. 1. 2008 nabývá účinnosti novela zákona 48/1997 Sb., kdy z odměn funkcionářů – zastupitelů, členů komisí – se odvádí zdravotní pojištění. Při tvorbě rozpočtu se o tom ještě nevědělo, proto rozpočet s tím nepočítá. Jak je uvedeno v tabulce, je potřeba tuto částku doplnit o celkovou částku 128 400,- Kč a stejně jako v bodě jedna bude tato částka vyrovnána při vrácení daní. To je tedy k tabulce č. 1.

A k tabulce č. 2. Navýšení rozpočtu městské části o neinvestiční dotaci pro místní lidové knihovny z dotací z magistrátu hl. m. Prahy v celkové výši 14 900,- Kč, z toho pro čakovickou knihovnu 11 200,- Kč a pro třeboradickou knihovnu 3 700,- Kč. Tyto částky byly takto rozděleny už na magistrátu. Není to

tedy rozhodnutí rady MČ. Podrobně je to uvedeno v důvodové zprávě ve vašich materiálech, takže doporučuji zastupitelstvu schválení rozpočtu tak, jak je uvedeno v těchto dvou tabulkách.

Paní starostka Alena Samková: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám.

Dávám hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? 18 pro, to znamená nikdo proti, nikdo se nezdržel. Usnesení bylo schváleno.

Můžeme přejít k bodu číslo

3.

Změna schváleného rozpočtu v oddíle kultura na rok 2008

Paní Danuška Bossanyiová: Při sestavování rozpočtu v oblasti kultury došlo bohužel k drobné chybě při přepisování, pravděpodobně tedy, a to tak, že v oblasti kultury pro tělovýchovnou jednotu Avia, kde jsou jednotlivé částky, tak celkový součet těchto jednotlivých turnajů atd. měl být 88 tis. Bohužel, pokud se podíváte tedy do materiálu z minulého zasedání, tam byl součet 40 tis.

To znamená, že je potřeba i tuto částku vyrovnat. Proto předkládám tento návrh:

Poskytnout příspěvek pro TJ Avia Čakovice v celkové výši 88 tis. a tento schodek v tomto rozpočtu vyrovnat tím, že se sníží rezerva na vlastní akce MČ o 48 tis. To znamená, že rezerva potom bude činit 36 300,- Kč.

Paní starostka Alena Samková: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto opravnému bodu, za který se omlouváme. Nikdo se nehlásí. Dávám hlasovat.

Kdo je prosím pro? 18 pro, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. Děkuji.

Můžeme přistoupit k bodu číslo

4.

Odměny za výkon funkce neuvolněným členům zastupitelstva

To předkládám opět já za paní tajemnici. Já poprosím pana místostarostu.

JUDr. Miroslav Krištof: Ano, prosím paní starostku.

Paní starostka Alena Samková: Nařízení vlády ze dne 25. února 2008 umožňuje zastupitelstvu, aby zvýšilo měsíční odměnu o příplatky neuvolněným členům zastupitelstva, které v podstatě suma sumárum, pokud to zjednodušíme, dorovnají to, že se dnes z těch několika málo peněz, které neuvolnění členové zastupitelstva dostávají, odvádí sociální a zdravotní pojištění.

Tabulka, podle které se příplatek a základní částka stanovuje, je uvedena v tabulce, kterou jste měli všichni k dispozici. Já, protože mě se to netýká, mohu s čistým svědomím navrhnout, abychom jako zastupitelstvo rozhodli, že bude vypláceno v limitní výši, to znamená v maximální výši.

Čili návrh usnesení je tak, jak jej máte před sebou: Zastupitelstvo stanovuje měsíční odměny a příplatky neuvolněným členům zastupitelstva v limitní výši podle přílohy č. 1, a to se zpětnou platností ke dni účinnosti zákona ve výši podle funkce, kterou vykonávají.

JUDr. Miroslav Krištof: Já děkuji paní starostce a prosím, má někdo připomínku, do diskuse se někdo hlásí k tomuto bodu? Nehlásí se nikdo, takže můžeme nechat hlasovat.

Kdo je pro návrh usnesení tak, jak byl přednesen? Já vám děkuji. Pro bylo 18, to znamená, že nikdo nebyl proti, ani se nikdo nezdržel.

Můžu předat řízení jednání zase paní starostce.

Paní starostka Alena Samková: Děkuji. Bodem číslo 5 je

5.

Návrh na nový ÚP SÚ HMP v k. ú. Čakovice – vlaková zastávka v lokalitě „Havraňák“

Předkládá pan místostarosta Ing. Vintiška.

Ing. Jiří Vintiška: Dobrý podvečer. Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté, bodem 5 je návrh na nový územní plán. Je to dílčí návrh, doplňuje návrhy, které čakovické zastupitelstvo schválilo v září minulého roku.

Jedná se o ponechání územní rezervy na možnost vybudování vlakové zastávky někde v oblasti u tzv. Havraňáku. O co jde? Nejde o to, že bychom chtěli v příštích letech či snad měsících budovat na tomto místě zastávku. Jde o to, že Ropid jako organizace, která v Praze zajišťuje dopravu s ohledem na to, jak se vyvíjí počet obyvatel městské části, zvažuje, zda by bylo možné zajistit na území Čakovic nějakým způsobem kolejovou dopravu. Je několik úvah, jak je možné tuto záležitost provést.

Jednou z nich je možnost využít železnici. Pokud by měl fungovat nějaký systém městské železnice, případně nějaké tramvaje na kolejích, tak je potřeba počítat s tím, že není možné ponechat stávající odstupy dnešních vlakových zastávek, a proto jsme na jednáních s Ropidem dospěli k názoru, a rada toto posvětila svým usnesením, že by bylo vhodné dát jako zastupitelstvo podnět na tvorbu nového územního plánu a někde před přejezdem ulice K Sedlišti s železniční tratí 070, že by bylo vhodné ponechat právě v územním plánu rezervu na to, kdyby se někdy v budoucnu, ať už to je za 5, 10, 20 či více let, tam na tomto místě budovala zastávka.

Proto dávám zastupitelstvu návrh na usnesení, ten zní takto: Zastupitelstvo městské části schvaluje doporučit k zapracování do nově připravovaného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy zřízení územní

rezervy pro případné umístění vlakové zastávky na trati Praha – Turnov. Zastávka by měla být umístěna před přejezdem ulice K Sedlišti, drážní kilometr 18,522 – směr od Prahy.

Děkuji za pozornost.

Paní starostka Alena Samková: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan Jelínek, prosím.

Ing. Jaroslav Jelínek: Vážení paní starostko, vážení kolegové, já jsem se minulý týden tím vlakem z Prahy svezl a plánovaná zastávka by byla 30 vteřin jízdy vlakem od nádraží. Zdá se mi takovéto řešení poněkud nesmyslné. Ať si tam zavedou tramvaj, když tam potřebují obslužnost, nebo něco podobného, ale takovýmto způsobem řešit železniční dopravu! Nezdá se mi to. Děkuji.

Paní starostka Alena Samková: Hlásí se ještě někdo? Pan Mangl. Prosím.

Pan Jaroslav Mangl: Dobrý den, dámy a pánové, já bych tento návrh chtěl podpořit už z hlediska bezpečnosti, protože když do budoucna kdokoliv opraví stadion a budou se tady hrát jakékoliv zápasy, tak to vidím jako dobrou věc, protože fanouškové přijedou přímo ke stadionu, odejdou na stadion a zase tak odjedou a nebudou nám tady páchat případné nepěchy. A domnívám se také, přestože jsou to vlakové koleje, tak se jedná o úplně jinou dopravu, ne o vlakovou dopravu, jestli jsem to dobře pochopil. Děkuji.

Paní starostka Alena Samková: Díky. Někdo další se hlásí do diskuse? Není tomu tak, diskusi uzavírám. Pan předkladatel má závěrečné slovo.

Ing. Jiří Vintiška: Já bych panu inženýrovi a ostatním, kteří mají podobný názor, chtěl vysvětlit, že v podstatě určitě by se nejednalo o to, že by se na takovýchto zastávkách jezdilo se stejnou trakcí, jaká je používána na této trati nyní. V horizontu, který jsem popsal, tedy to může být, jak říkám, desítky let, se předpokládá, že tato trať bude jednak elektrifikována, to znamená, že by na ní jezdila taková vozidla, která se umějí rozjíždět a zpomalovat samozřejmě v úplně jiných technických parametrech. A pak tu zůstává ještě pořád ta varianta, že by na toto těleso vlastně najela tramvaj. Někde – nevím, jestli ve Vysočanech nebo někde jinde. Určitě by se muselo jednat i o zdvojkolejnění trati. Tato trať už teď, pokud se nepletu, tak ve starém územním plánu už má rezervu na vybudování druhé koleje. To znamená, jednalo by se pochopitelně o nějakou úplně jinou trať, s jinými parametry, která by byla v této stopě, to znamená o dvoukolejnou elektrifikovanou trať. Asi takto k tomu.

Paní starostka Alena Samková: Děkuji. Diskuse byla uzavřena. Dávám hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej přednesl pan předkladatel.

Kdo je prosím pro? 17 pro.

Kdo je proti? Nikdo.

Kdo se zdržel? Jeden. (Námitky, že se zdrželi dva.)

Prosím vás pěkně, ještě jednou hlasování. Kdo je pro? 16 pro.

Kdo je proti? Nula.

Kdo se zdržel? Dva.

Je nás 18, musí nám to vycházet.

Bodem číslo šest je

6.

Návrh na nový ÚP SÚ HMP v k. ú. Třeboradice – lokalita U Teplárny

To předkládám opět já. Prosím pana místostarostu.

Dámy a pánové, úvodem dnešního mého vystoupení řeknu takové úsloví: Nic na tom světě není zadarmo. Snad Winston Churchill byl údajně autorem citátu: žádný oběd není zadarmo, ale on to myslel spíše ve vztahu k sociálním dávkám a k sociálnímu cítění. Já říkám, že nic na tom světě není zadarmo.

A položím na začátek několik otázek, na které si dovolím hned odpovědět. Ptám se: Je v zájmu městské části zklidnit dopravu na Schoellerově ulici? Je. Je v zájmu městské části získat pozemky pro výstavbu rekreačního areálu u cukrovarských rybníků? Je to v zájmu městské části.

A nyní to, co je na druhé straně mince, neboli nic na tom světě není zadarmo. Ten, kdo vlastní strategické pozemky, to znamená příjezdovou komunikaci přes areál cukrovaru na ulici Tryskovickou až vlastně k hranicím ulice Tryskovické, to znamená k potoku, včetně zhruba 15 tisíc metrů čtverečních pozemků, je společnost, která měla v úmyslu postavit na těchto pozemcích v areálu cukrovaru betonárnu. Je to společnost, která se zabývá výrobou maltových směsí a nyní nově i betonu.

Když přišli s návrhem na změnu územního plánu, který leží na magistrátu v tuto chvíli, musím říct, že to vyvolalo v našich řadách, myslím tím radu a komise, poměrně dost velké znepokojení. Hledali jsme možnosti, jak docílit toho, aby se tak nestalo. Po mnoha jednáních došlo k dohodě, předběžné dohodě, abych tak řekla. Tato společnost řekla: Dobře, my bychom chtěli v tomto území postavit betonárnu. Je to území, které se rozvíjí, je to pro nás byznys, my samozřejmě svoji podnikatelskou činnost bychom zde chtěli rozvinout, vyhlédli jsme si pozemky nedaleko teplárny, pozemky, které jsou dnes určeny na recyklaci odpadu. My bychom tyto pozemky koupili, betonárnu bychom vymístili sem, to znamená mimo zastavěnou část obce – vzdušnou čarou je to asi 370 metrů od nejbližšího domu v Jirsákově ulici – a my vám za to převedeme za velice slušnou cenu všechny pozemky, o které máte zájem. To

znamená jak přístupovou komunikaci na ulici Tryskovickou, to znamená zadní stopu do Třeboradic, hlavně do nových obytných souborů, které tam vznikají, a k tomu vám prodáme pozemky vedle cukrovarských rybníků, ze kterých si můžete udělat rekreační zónu, plus jako bonus vám přidáme celé těleso vlečky od čakovického nádraží přes areál cukrovaru.

Nyní v tuto chvíli leží na vašich stolech tato nabídka. A nabídka zní: Pokud zastupitelstvo MČ si vezme za své, že podpoří návrh na změnu územního plánu tak, jak je na obrázku, to znamená z TVO z území na recyklaci odpadu pro výstavbu betonárny, když toto území nebude využito celé, ale zhruba jedna třetina – počkejte, možná polovina (hledá v materiálech) – z necelých 15 tisíc metrů čtverečních by pro toto využití bylo 6 300 a 8 500 by bylo pro využití zeleň. Pokud zastupitelstvo s tímto bude souhlasit, potom jsou připraveni zástupci společnosti, která vlastní tyto pozemky, jednat a uzavřít s námi smlouvy o tom, že převedou na nás pozemky, o které zase stojíme my.

A já před vámi stojím a říkám: rozhodněte, zda je v zájmu městské části získat možnost přístupové komunikace k novým obytným souborům, pracovně tomu říkáme U Zámeckého parku I, U Zámeckého parku II s tím, že tato komunikace by nebyla průjezdná až dozadu do Třeboradic nebo za nějakých obtížných podmínek tak, aby se z toho nestal tranzit přes staré Třeboradice, ale to už je věc potom dalšího řešení, zda je to pro Čakovice přínosem a zda cena, kterou za to platíme, je dobrá.

Nehoruji pro to, aby v Čakovicích byla betonárna. Nejsem zástupcem betonářské lobby a neříkám, že to je velké štěstí mít v obci betonárnu, ale říkám, že v tuto chvíli je to nabídka, která leží na stole, je potřeba o ní minimálně uvažovat a já si myslím, že cena, kterou za to zaplatíme, je přiměřená.

JUDr. Miroslav Křištof: Já děkuji paní starostce a otevírám diskusi. Kdo se hlásí do diskuse prosím. Pan Ing. Jelínek, potom pan doktor Vobořil. Prosím.

Ing. Jaroslav Jelínek: Vážená paní starostko, vážení kolegové, vážení přítomní, máme tady projednávat změnu nebo návrh na změnu územního plánu. Já jsem se zajímal o to, jakým způsobem byli o této chystané změně informováni naši spoluobčané, kteří tam bydlí v okolí lokality v Třeboradicích, a zjistil jsem, že nebyli. Já si myslím, že by o takovéto důležité věci být informováni měli, a dovoluji si tedy navrhnout usnesení:

Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice odkládá návrh změny územního plánu – lokalita U Teplárny v k.ú. Třeboradice na další jednání zastupitelstva. Zastupitelstvo ukládá Radě MČ Praha-Čakovice informovat občany žijící v blízkosti lokality U Teplárny o chystaném návrhu změny územního plánu, např. na informační desce, v místním tisku, letáky do schránek apod. natolik včas, aby mohli připomínkovat tento návrh změny územního plánu předtím, než o něm bude v zastupitelstvu rozhodováno.

A pak bych ještě k tomu chtěl pár slov. Podívejte se, občanské sdružení Třeboradice se momentálně snaží prokázat, že ono území, které je dneska zařazeno do kategorie TVO, tam bylo zařazeno kdysi protiprávně. Možná by bylo dobře jim nechat čas, abychom viděli, jak tento spor s magistrátem dopadne a nezasahovat do toho.

A dále bych ještě chtěl připomenout – my, co více pamatujeme, tak v roce 2000 jsme přijali v zastupitelstvu usnesení o tom, že požadujeme, aby v území mezi Tryskovickou, dneska ulicí Za Tratí, teplárnou Třeboradice, opakují teplárnou Třeboradice, dálnicí D8 a Mratínského (Červenomlýnského) potoka, že má být izolační zeleň. A tady neustále se nám tam cpe nějaké recyklační středisko, teď zase betonárka. Já si myslím, že nikdo ještě nezrušil toto usnesení a že jaksí my všichni, i rada, bychom se o to měli zasazovat. Děkuji.

JUDr. Miroslav Křištof: Já děkuji panu Ing. Jelínkovi. Pan doktor Vobořil. Nechce hovořit. Někdo další bude diskutovat? Pan Mangl. Prosím.

Pan Jaroslav Mangl: Dámy a pánové, já bych se chtěl zeptat, jak je to ve výhledu, co se týče dálnice a obchvatu, jestli už je to ošetřeno nebo jestli to může být do budoucna ošetřeno, co se týče protihlukových bariér. Teď se hovořilo o izolační zeleni. Ta možná kvůli prachu, ale ne kvůli hluku. To je první věc, která by mě zajímala, zdali tedy projektant na toto myslí.

A druhá věc. Předmětný pozemek je privátní. Prosím vás, ten není náš a já mám velkou obavu, že tam může postavit kdo chce, co chce. Já z betonárky upřímně také nejsem nadšen, ale pakliže betonárka bude slušně vedena tak, jak betonárky dneska jsou vedeny, tak se domnívám, že pro městskou část a pro její občany by to nebylo až tak zatěžující. To je asi všechno, co bych k tomu chtěl. Děkuji.

JUDr. Miroslav Křištof: Děkuji panu Manglovi. Někdo další prosím? Já bych poprosil zástupce společnosti, která tento záměr má v lokalitě, zdali by chtěli vystoupit. (Ano, přejí si vystoupit.) Moment, vteřinku. Máte zájem k tomu vystoupit prosím? (Ano.) V takovém případě ovšem musí vyslovit zastupitelstvo souhlas. Já se ptám, zdali máte zájem a pak nechám hlasovat.

Pardon, pan doktor Vobořil jako zastupitel.

MUDr. Vladimír Vobořil: Pokud schválíme, aby zástupce firmy vystoupil, tak je to jistě bezpředmětné, ale rozhodně by mě zajímalo, jak je ta betonárka velká ve srovnání třeba s něčím, co známe, to znamená třeba ve Starých Letňanech je betonárka. Děkuji.

JUDr. Miroslav Křištof: Děkuji. Někdo další ze zastupitelstva? Z občanů? Nikdo. Takže já dávám hlasovat.

Kdo je pro to, aby zástupce společnosti Baunit... (námitky)... zástupce společnosti Lasselsberger, kteří mají záměr stavět betonárku v lokalitě U

Teplárny, aby mohli vystoupit na tomto jednání zastupitelstva a případně odpovědět na dotazy zastupitelů. Kdo je pro? 16. Děkuji.

Kdo je proti? Jeden.

Kdo se zdržel hlasování? Jeden.

Takže 16 bylo pro vystoupení, jeden se zdržel a jeden byl proti.

Prosím, máte slovo.

Pan Luděk Šílený: Dobrý den. Děkuji vám za možnost vystoupit tady na vašem zasedání. Já se jmenuji Luděk Šílený, jsem z firmy Lasselsberger a před 10 lety jsem se podílel na výstavbě maltárny v cukrovaru. Už tehdy jsme s městem spolupracovali celkem dobře.

Já bych ale teď rád prezentoval náš záměr. Po zralé úvaze, když nám ještě v cukrovaru patří několik pozemků, včetně vlečky, a na pozemku v cukrovaru jsme původně už před lety chtěli betonárku postavit, potom tedy z toho sešlo a za dnešního stavu už je to tam celkem nereálné, zejména tedy z hlediska dopravní obslužnosti, protože vyjet sem na Cukrovarskou je téměř nemožné nebo velmi komplikované.

Potom proto po delším hledání a vyjednávání jsme našli pozemek přímo u teplárny, který, jak tady bylo řečeno, patří soukromým osobám, které nám to prodali – oba pozemky. A na tom pozemku samozřejmě bychom postavili betonárku, která má výkon 25 tisíc kubíků betonu za rok, což je jaksi menší nebo hodně malá betonárka. Je to z toho důvodu, že si myslíme, že v tomto regionu větší množství betonu se prostě neprodá, protože beton můžete prodávat do vzdálenosti 30-40 kilometrů, pak už se to dopravně nevyplácí.

Pozemek Třeboradice má tu výhodu, že přístupové cesty jsou tam ze všech možných stran, a jak víme, v budoucnu se tam plánuje i vstup nebo obchvat na dálnici.

Pokud se týče všech náležitostí, tak dneska betonárky jsou velice moderní zařízení, které se třeba s tím původním projektem recyklací nedají srovnat. Hluk

– v zásadě do 50 metrů neslyšíte nic. Prašnost nulová, všechno je ukryto v zásobnících a třeba proti maltárně hlučnost je žádná. I vzdálenosti, které jsou od obydlené části – jak Třeboradic, tak Čakovic, jsou relativně vysoké, vzdálené. A i po debatě nebo vašem usnesení, že by tam měla být vytvořena zóna ze stromů, tak i v našem projektu je tam zhruba 40 % pozemku pro betonárku a 60 % pozemku bude nový les z obou stran betonárky, i tady z té strany od Čakovic. Samozřejmě, že les jde do naší investice, protože jaksi všechno souvisí se vším, tak i my vlastně pro město Čakovice máme jakousi nabídku. My bychom pozemky, které vlastníme v cukrovaru, včetně vlečky, bychom rádi se dohodli s městem Čakovice, že je od nás odkoupí zhruba za třetinovou nebo čtvrtinovou cenu. Jak s nimi pak město naloží, už je další věc.

Někteří z vás se byli podívat na podobné betonárce v Horoměřicích. I já jsem tam byl a musím konstatovat, že opravdu prašnost žádná, hluk žádný. Celá investice v zásadě by postavena byla za půl roku a všechny parametry, které se z ní odvíjí, ať je to doprava nebo hluk, jsou v projektu a všechny samozřejmě splňují všechny náležitosti. Předpokládá se, že veškerá doprava, která by jela tam i zpátky, představuje šest aut za hodinu v desetihodinovém pracovním cyklu. Je samozřejmě možné, že se stane, že někdy lze předpokládat, že při plynulé betonáži bude spotřeba větší, ale stav betonárek, které dneska jsou k dispozici, ukazuje, že už je jich tolik, že větší výroba se tam nedá jaksi předpokládat.

Domnívám se, že jste asi všichni viděli tu část našeho projektu, kde už je zakreslené ozelenění – stromy a lesy – a změna územního plánu by se v tom případě týkala zhruba 4 tisíc metrů čtverečních. Na ostatních 10 tis. by tedy zůstala bonita nezměněna a byl by tam les.

My bychom rádi s Čakovicemi spolupracovali nadále. Jsme dneska firma, pokud si vzpomínáte, tak tehdy to byl Calofrig, dneska to je nadnárodní firma Lasselsberger zabývající se výrobou keramických obkladů a dlaždic, surovinami, suchými maltovými směsmi a v tomto oboru patříme k největším

v republice. Samozřejmě protože máme svoje suroviny, svoje písky, tak betonárka se nabízí jako alternativní nebo jedno z nabízejících se řešení, kterým by se firma mohla dále rozvíjet.

Já si myslím, že můžeme vám některé obrázky, pokud si budete přát, promítnout anebo zodpovědět ještě celou řadu dotazů, ale znovu říkám, že bychom rádi s městem Čakovice spolupracovali dále, nebo s Třeboradicemi s tím, že by to mělo být pro obě strany výhodné.

Rozhodně si myslím, že dnešní moderní betonárky nijak obyvatelstvo nezatěžují a že ve vzdálenosti, která dneska je v Třeboradicích, tak to nemůže být pro město Čakovice, ani pro Třeboradice žádný problém z hlediska životního prostředí.

Pokud máte zájem o nějaké dotazy, prosím.

JUDr. Miroslav Křištof: Děkuji. Ze zastupitelů, má někdo zájem o dotaz k zástupci firmy Lasselsberger. Pan doktor Vobořil.

MUDr. Vladimír Vobořil: Jste rozhodnutí postavit v katastru naší obce na vlastních pozemcích betonárku tak jako tak?

Pan Luděk Šílený: Postavit tak jako tak vždycky pro obě strany stojí příliš mnoho úsilí, příliš mnoho starostí, příliš mnoho peněz. Vždycky je lepší hledat cestu, jak se dohodnout.

Také znám případy, kdy se to postavilo tak nebo tak, zejména i některé jiné stavby, ale to nikdy, ve všech místech, kde působíme v Čechách, na Moravě, i v jiných zemích, to není naším cílem. Naším cílem a zájmem je se s městem nebo s příslušným subjektem dohodnout tak, aby byli oni i my spokojeni, neboť jak říkám, je to všechno byznys a byznys vždycky musí být pro obě strany výhodný.

JUDr. Miroslav Křištof: Děkuji. Ještě někdo ze zastupitelů? Pan doktor Černý jako občan. Pane doktore, budeme muset nechat hlasovat, jestli smíte položit dotaz.

Ptám se zastupitelstva, souhlasíte s tím, aby pan doktor Černý jako občan Čakovic vystoupil k tomuto bodu a položil dotaz zástupci firmy Lasselsberger. Kdo je pro? Děkuji, všichni. 18 pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

Prosím, pane doktore.

Pan doktor Černý: Chtěl bych se zeptat. Ta míchačka maltových směsí vloni měla velký problém, protože dělala nesmírně velký hluk. Vy jste to možná zaznamenali, že kolem toho kolovala i celkem dost velká občanská aktivita.

Na druhou stranu musím říct, že mně osobně velice potěšilo to, že jednou jsme šli večer ulicí tady za rybníky, a někdy v půl desáté večer jsme zjistili, že vlastní firma si měří vlastní hlučnost, a na základě toho možná omezili výrobu nebo zlepšili technologii výroby, hlučnost byla odstraněna, což je velice pozitivní věc a můžu to tady přede všemi velice kvitovat.

Nicméně já nerozumím jedné věci. Znamená to, že vaším úmyslem bude následně to, že tady ta míchárna bude zlikvidována nebo tady vznikne míchárna maltových směsí a následně betonárna vedle? To je první věc, na kterou bych se rád zeptal, protože nějak to z toho nevyplývá zatím.

A druhá věc je ta, že vy tím pádem získáte obrovský prostor. Říkáte, a celkem mi to připadá i logické, že transportovat betonové směsi namíchané více jak 30 kilometrů není lukrativní, ale ono se to může změnit. Stane se třeba nečekaný průšvih a v Praze bude olympiáda anebo se začne stavět a třeba 30kilometrová dojezdová vzdálenost pro vás bude natolik dobrá, že tam budete maximálně rozšiřovat výrobu. Jak chcete přesvědčit v tomto směru, že se nejedná jenom o to, že tady máme jakýsi slib, který se nám pak několikanásobně nevyplatí. Děkuji vám.

Pan Luděk Šílený: Pokud se týče maltárny Baunitu, tak asi víte, že jsme ji sice postavili, 10 let provozovali, ale pak jsme ji tedy prodali našim úspěšným konkurentům. Je poplatná projektovým znalostem před 15 lety. Čili tam jsou třídiče v nejvyšším patře, které podle mě dělají ten největší hluk. A jak jsem informován z poslední doby, tak oni už teď zhruba měsíc dělají různá opatření, kterými hluk snižují – gumové výztuže, dávají třídiče na gumové silentbloky apod. Takže na tom pracují už na základě některých připomínek občanů.

Pokud se týče betonárky, tak tam tato otázka myslím si, že nehraje žádnou roli, protože už za prvé dneska to bude úplně nové zařízení, postavené na zelené louce, splňující nejmodernější požadavky. A jak se někteří z vás mohli přesvědčit, tak při provozu betonárky není slyšet vůbec nic. To je jedna věc.

Druhá věc, pokud se týče výkonu, tak samozřejmě projektováno je tam 25 tisíc. Tomu odpovídá i základní modul, tj. míchačka, která tedy pro výkon je postavena. Je sice trochu větší, než by stačilo výkonu, ale to je proto, že by mohla, když jde plynulá betonáž, aby tomu stačila. A když počítáme jednu směnu nebo těch 12 hodin denně, tak výkon se tam na tom o moc větší neudělá. Musela by se třeba přidat třetí směna někdy v budoucnu, ale jak jsem sám říkal, tak my si myslíme, že 25 tisíc kubíků je situace, kdy víc v tomto regionu se neprodá.

Co bude za 10 let, jestli dojde tady k takovému stavebnímu boomu, že bude betonu pořád málo, tak samozřejmě firmy, které tady budou provádět stavební činnost, tak si přivezou míchačky svoje. To jsou míchací zařízení, které se přemísťují, a na stavbách stojí po dobu stavby a míchají si beton pro svoji vlastní potřebu. Toto je opravdu betonárka sloužící tady regionu pro běžnou stavební činnost. Pokud by tady byl opravdu stavební boom a stavěla se třeba, já nevím, rychlostní rychlodráha nebo další dálnice nebo nějaká elektrárna, tak firmy, které to budou dělat, budou mít svoje betonárky a od nás si toho moc nekoupí.

Pokud se týče velikosti pozemku, tak samozřejmě by nám stačil pozemek podstatně menší, ale ti majitelé to neprodali. Řekli buď všechno, anebo neprodáme nic. Po delším vyjednávání jsme koupili všechno a musím říct, že teď se nám to hodí, protože částečně můžeme uspokojit potřebu města tam vysázet lesy. Jak říkám, zhruba třetina bude betonárka a dvě třetiny bude zeleň.

Pan doktor Černý: Ještě promiňte, já bych chtěl odpovědět na tu otázku: Zůstane tady míchačka maltových směsí a přibude betonárka. Je to tak? Ono to totiž zaznělo tak, že pozemky se uvolní nebo budou nabídnuty k prodeji, to znamená, že vlastně zůstane stávající technické vybavení, které tam je.

Pan Luděk Šílený: Jsou to na sobě dva naprosto nezávislé projekty. Původně betonárka měla stát přímo za míchárnou suchých maltových směsí. Teď ale došlo ke změně a míchárna suchých maltových směsí zůstane a pozemek určený původně pro betonárku za betonárou – plus komunikace, plus vlečka – hodláme nabídnout městu za slušnou cenu, protože pro nás by to sice nějaké využití mělo, ale myslím si, že podle vašeho plánu rozvoje daleko větší význam to bude mít pro obec, jestli tam bude chtít někdy postavit nějaké propojení nebo něco podobného. Takže maltárna zůstane.

JUDr. Miroslav Křištof: Děkuji. Ještě se hlásí pan Ing. Seidl, předseda komise životního prostředí. Protože není zastupitelem, musím nechat hlasovat.

Kdo je pro, aby pan Ing. Seidl promluvil na tomto jednání zastupitelstva.
Pro je 13.

Kdo se zdržel hlasování? Nikdo.

Kdo byl proti? Nikdo.

Kdo nehlasoval vůbec? Pět nehlasovalo vůbec. Děkuji.

Pan Ing. Seidl může promluvit.

Pan Ing. Seidl: Já bych se vás chtěl zeptat nejenom jako předseda komise pro životní prostředí, ale jako budoucí obyvatel Třeboradic. Já budu bydlet dost blízko této lokality.

Já jsem se byl včera v Horoměřicích na vaši betonárnu podívat. Musím říct, že to je moderní provoz, že skutečně je tam velice čisto a kdyby většina podniků, které jsou tady, byly v takovém stavu, tak je to vizitka Čakovic. Nicméně protože to bylo v neděli, neslyšel jsem tedy, jaký hluk toto zařízení skutečně vydává. Bude rada, zastupitelstvo trvat na tom, aby se provedlo posouzení vlivů na životní prostředí, to znamená studie EIA, kterou já považuji za nutnou, a jestli počítáte s limity z hlediska hluku, z hlediska prašnosti, které potom budou snadno kontrolovatelné, aby třeba za pět, za deset let, až se výroba tady rozjede kvůli obchvatu, aby pořád bylo možné se proti něčemu porovnat a říct si, ano, pořád držíme tyto limity, anebo je to úplně někde jinde. Pokud by to nebylo, tak si nemyslím, že by bylo vhodné za tohoto stavu schvalovat změnu územního plánu, protože limity musí být jasné už dopředu. Já nevím, jestli vy s tím počítáte.

Pan Luděk Šílený: Já bych k tomu řekl asi tolik, že samozřejmě stavba tohoto druhu vyžaduje EIA bezpodmínečně. Čili tam EIA bude součástí územního řízení a s tím ani my nemůžeme nic dělat.

Pokud se týče limitů, tak ty jsou za prvé nastaveny českými normami, dneska už evropskými, a betonárka je zdaleka, zdaleka nesplňuje. Přesto máme i v ostatních provozech jinde po republice zařízení, a může to být i součást podmínek města do územního řízení, že se bude provádět měření jednou čtvrtletně nebo bude, jako to máme v některých jiných městech, trvale zabudován měřič někde ve vzdálenosti, který my koupíme, dáme ho obci a obec bude kontrolovat kontinuálně hladinu hluku, ale myslím si opravdu, ve 20 metrech už neslyšíte nic.

Pan Ing. Seidl: Vy jste říkal: nesplňuje limity. Myslel jste nedociluje maximálních povolených hodnot.

Pan Luděk Šílený: Tak. Zdaleka nedociluje předepsaných limitů, které vyplývají z českých norem.

JUDr. Miroslav Křištof: Já děkuji panu Šílenému za vysvětlení. Má ještě někdo další dotaz? Paní Zástěrová. Musíme nechat hlasovat.

Kdo souhlasí ze zastupitelstva, aby paní Zástěrová promluvila? Kdo je pro? Děkuji, všichni byli pro. Nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

Paní Zástěrová: Já jsem se chtěla jenom zeptat. Betonárka je jedna věc, ale druhá věc je množství nákladních aut, které tady v podstatě bude projíždět. Obchvat bude až za docela dlouhou dobu, takže všechny nákladní auta budou de facto projíždět přes Čakovice nebo v těsném okolí. Takže jsem se chtěla zeptat, kolik celkem to bude aut. Materiály se budou navážet a mix se bude vyvážet. Bude to velké množství aut. Už v dnešní době je doprava opravdu tak zahuštěna, že ráno není možné projet Kosteleckou ulicí, a ještě když si představím do toho množství náklad'áků. Mně to přijde, že životní prostředí se zhorší.

Pan Luděk Šílený: Já už jsem v úvodu říkal, že jsme se pro Třeboradice rozhodli, protože mají tu výhodu proti Čakovicím, že se nemusí tady jezdit přes Čakovice přes Cukrovarskou ulici. Jsou tam tedy přístupové cesty ze zadních obcí, které nám budou bohatě vyhovovat jak na navážení materiálu, tak na rozvoz betonu. Všechna tato vozidla dělají těch šest vozidel za hodinu, to znamená jak to, co se přiveze, tak to, co se odveze.

Ještě bych se vyjádřil k tomu – už minule tady padaly dotazy – co se stane, když auta tam sklápějí písek nebo kamenivo. Viděli jsme to i v Třeboradicích. Násypky jsou vlastně všechny vyložené gumou, mají

zvlhčovací zařízení, čili auto, když zvedne korbu, tak ho to postříká, spadne to do vygumovaných násypek a hluk trvá maximálně minutu a není nijak dramatický, protože to padá do gummy.

Takže pokud se týče dopravy, znovu opakuji, šest aut za hodinu a Třeboradice mají tu výhodu, že se tam dá přijíždět z více směrů, že se nemusí opravdu touto nejfrekventovanější ulicí Cukrovarskou.

JUDr. Miroslav Křištof: Já děkuji. Ještě někdo se hlásí? Pan Kazda. Kdo je pro, aby pan Kazda mohl vystoupit v této věci, prosím zvedněte ruku. 17 pro.

Pan doktor Vobořil se zdržel hlasování? (Ano.) Jeden se zdržel.

Nikdo nebyl proti. Děkuji.

Pan Kazda: Já bych se chtěl zeptat oné firmy. My jsme tady městská část Čakovice. Do Čakovic spadají Miškovice, Třeboradice a Čakovice. Vy v Třeboradicích postavíte betonárku a v Čakovicích uděláte rekreační oblast. To je pro nás děsně výhodný kšeft! To je jedna věc.

Druhá věc. Nechtěl bych být ve vaší kůži, protože Ing. Jelínek vám tady řekl, že my se snažíme zpochybnit rozhodnutí, které bylo uděláno magistrátem hl. m. Prahy 9. 9. 1999 a které vy jste se snažil, pane místostarosto, hodit na mě a na pana Prebsla. My jsme 28. 2. 1998 absolutně neodsouhlasili lokalitu okolo teplárny na recyklaci (?). Ani vaše zastupitelstvo nakonec to neudělalo, protože ještě v roce 2001 požadovalo celou oblast mezi Globusem, teplárnou a silnicí-dálnicí zalesnit. Říkám, zastupitelstvo hl. m. Prahy udělalo to, že tedy odsouhlasilo, že to tam bude, ale je to protiprávní. Tehdy platil zákon o Praze 414, dneska platí úplně jiný.

A vás jako firmy bych se chtěl zeptat, jestli by nebylo vhodné – já mám takový dojem, že to totiž je i ve stavebním zákoně, že pokud něco chci stavět, tak s tím mám seznámit i nejbližší, to znamená, to jsou Třeboradičtí ne Čakovičtí. Děkuji.

JUDr. Miroslav Křištof: Já děkuji panu Kazdovi za příspěvek. Předpokládám, že pan Šílený – nebude na to reagovat. Do diskuse se hlásí pan Mangl. Prosím. Připomínám, je to druhý příspěvek, pane Mangle, k tomuto bodu. Ale to je ještě v souladu s jednacím řádem.

Pan Jaroslav Mangl: Já jsem se jenom chtěl zeptat, jestli to přinese naší oblasti, tedy Čakovicím, Miškovcím a příp. i Třeboradicím nějaká pracovní místa, příp. kolik. Děkuji.

JUDr. Miroslav Křištof: Díky. Na tohle můžeme asi odpovědět.

Pan Luděk Šílený: Samozřejmě dneska provozy jsou všechny zcela zautomatizovány. Když jsme stavěli maltárnu, tak jsme říkali, bude tam 30 lidí. To se tak nějak plus mínus vyplňuje. Pokud se týče betonárky, tak samozřejmě obsluha v jedné směně jsou tři lidé plus jeden v nějaké expedici, čili když by to jelo ve dvou směnách, tak je to zhruba šest osm lidí, plus nějakí šoféři. Čili z hlediska zaměstnanosti to nebude něco, co by Čakovice nebo Prahu postavilo na nohy, samozřejmě. Ale zase na druhé straně, mělo by to tady platit daně, měli bychom tam postavit les a event. některé další podmínky. A jak jsem už říkal, jako určitou protihodnotu nabízíme pozemky v cukrovaru, vč. vlečky za velmi slušnou cenu a myslím si, že i v budoucnu město Čakovice tak, jako když jsme postavili tu betonárnu (správně maltárnu), tak jsme poskytovali různé plnění malty, tak můžeme poskytovat beton, kamenivo, cokoliv se dá dohodnout a děláme to i v ostatních lokalitách, ve kterých naše firma působí.

Říkám, s městem nebo s těmi, kde chceme působit, musíme vycházet.

JUDr. Miroslav Křištof: Děkuji. Ptám se, má ještě někdo dotaz, připomínku, příspěvek? Nemá, takže končím diskusi a prosím předkladatelku, aby se vyjádřila a přednesla závěrečné slovo před hlasováním.

Paní starostka Alena Samková: Děkuji za diskusi. Jenom okrajově. Myslím si, že pan Ing. Šílený v podstatě zodpověděl všechny otázky, které na něj byly kladeny, velmi pregnantně.

Já bych se jenom vrátila úplně na začátek. Pan Ing. Jelínek to navrhuje odložit. Iniciativní návrh městské části je nutno dodat na útvar rozvoje hl. m. Prahy do 30. 4., což je pozítří. Není možno odložit naše rozhodnutí na pozdější dobu.

V rámci veřejného projednání se bude moci v několika kolech kdokoliv vyjádřit. To znamená, bude se k tomu vyjadřovat městská část ještě několikrát. Vezmu to od začátku. Pokud bude probíhat příprava nového územního plánu, což by v tuto chvíli toto měl být iniciativní návrh městské části na pořízení nového územního plánu, tak nejméně dvakrát se to sem ještě vrátí. Nejméně dvakrát bude ještě veřejné projednání, v rámci kterého se může vyjádřit kdokoliv, kterýkoliv občan hlavního města, kterýkoliv subjekt, kterýkoliv vlastník pozemku, kterékoliv občanské sdružení. Čili to neznámá, že naše rozhodnutí, ať rozhodneme dneska jakkoliv, je definitivní, konečné a tak, že to bude. Může se stát, že hlavní město Praha v rámci svého projednání naše doporučení neakceptuje, anebo naše nedoporučení také neakceptuje. To znamená, že naše stanovisko v tuto chvíli je iniciativním návrhem – buď ano, nebo ne, ale rozhodovací pravomoc je na hlavním městě Praze a na jeho orgánech. Čili to k projednání, které bude probíhat.

Protihlukové bariéry kolem dálnice – pan Mangl. Nevím. Nevím, jak je to v tuto chvíli. Projekt pro územní řízení na dálnici podle mě ještě není na světě. Hodně bych se divila. Mám pocit, že v tuto chvíli probíhá SEA a EIA vlastně na celou trasu, že ještě není ani přesná trasa. Bohužel tento úsek je úplně poslední

z celé Prahy díky tomu, že chybí most přes Vltavu. Takže nevím, jak bude řešena protihluková zábrana podél dálnice, která bude míjet městskou část Čakovice. Neumím na to odpovědět.

Potom k panu doktoru Černému. Společnost Baunit a společnost Lasselsberger jsou dvě naprosto odlišné firmy, které spolu majetkově dneska už nesouvisejí. A pozemky, které by byly předmětem budoucího převodu, nejsou v areálu firmy Baunit. Jsou to pozemky mimo areál. Jestli to tam trošku znáte, tak je to pozemek, dnes poměrně dost neučesaný, za cukrovarskými rybníky mezi potokem a zdí areálu Baunit. Tam by se dalo skutečně udělat velice pěkné rekreační území. Pokud by byla dohoda s Českým rybářským svazem, aby se do toho daly zahrnout i cukrovarské rybníky, tak si myslím, že by tato městská část získala velice pěkný kus rekreačního areálu.

Pan Ing. Seidl. EIA samozřejmě bude, to už řekl pan Šílený. Bude, je součástí projektu pro územní řízení. To jsme ještě hodně vepředu.

A pak ještě k paní Zástěrové a dopravě, to řekl pan Šílený sám.

K panu Kazdovi – územní plán. Nedovedu si představit, že by, při vší úctě k vašim snahám, že by jakýkoliv soud zpochybnil územní plán schválený 9. 9. 1999. Tím pádem by zpochybnil územní plánování na území celého hlavního města Prahy. Nedovedu si to představit. Takže pochybnosti o tom, že je vlastník v tuto chvíli oprávněn brát v potaz území, které tady je, jsou hodně odvážné!

Já bych si dovolila přečíst usnesení. Poprosím, jestli bychom mohli usnesení promítnout na obrazovku. Usnesení, které navrhuje rada, je:

Zastupitelstvo schvaluje: doporučit k zapracování do nově připravovaného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy návrh budoucího vlastníka části území dnes stabilizovaného jako TVO. Využití tohoto území o celkové velikosti 14 924 metrů čtverečních zastupitelstvo navrhuje upravit tak, aby část pozemku o velikosti 6 380 metrů čtverečních měla využití VS a zbytek z celkové plochy o rozloze 8 544 metrů čtverečních měla využití ZMK.

JUDr. Miroslav Křištof: Já děkuji paní Samkové. Možná by bylo ještě pro ty, kteří nevědí, co to je ZMK a TVO a VS, kdybyste krátce řekla, co to je, aby věděli zastupitelé, co schvalují.

Paní starostka Alena Samková: VS je výroba – a teď mi tedy pomozte, není to nerušící, je to skladování a výroba.

TVO – využití odpadu. (Z pléna: odpadové hospodářství.) Odpadové hospodářství. Děkuji, pane inženýre.

A ZMK – zeleň městská a krajinná.

Vy mě zkoušíte!

JUDr. Miroslav Křištof: Ne, nezkouším. Mně jde jenom o to, aby všichni měli skutečně jasno, aby pak nikdo neříkal, že vlastně nevěděl, o čem hlasuje nebo pro co zvedá či nezvedá ruku. Čili je to naprosto všem jasné. Ale máme tady protinávrh, takže já si dovolím požádat návrhovou komisi, aby přednesla protinávrh pana Ing. Jelínka, o kterém budeme hlasovat nejdříve.

Pan Tomáš Kopecký: Dobrý večer. Je tady protinávrh pana Ing. Jelínka.
Usnesení:

Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice odkládá návrh změny územního plánu – lokalita U Teplárny v k.ú. Třeboradice na další jednání zastupitelstva. Zastupitelstvo ukládá Radě MČ Praha-Čakovice informovat občany žijící v blízkosti lokality U Teplárny o chystaném návrhu změny územního plánu, např. na informační desce, v místním tisku, letáky do schránek apod. natolik včas, aby mohli připomínkovat tento návrh změny územního plánu předtím, než o něm bude v zastupitelstvu rozhodováno.

JUDr. Miroslav Křištof: Já děkuji a ptám se vás, kdo je pro tento protinávrh předložený panem Ing. Jelínkem, ať zvedne ruku. Pro 2.

Kdo je proti? 11 je proti.

Kdo se zdržel hlasování? 5 se zdrželo.

Máme dohromady 18? Máme. Takže usnesení nebylo přijato.

A nyní prosím budeme hlasovat o návrhu, který předložila paní starostka Samková, jako návrh rady MČ.

Kdo je pro tento návrh? 16 pro.

Kdo se zdržel hlasování? Jeden.

A kdo je proti? Jeden.

Usnesení bylo schváleno. Já předávám řízení schůze znova paní starostce. Prosím.

Paní starostka Alena Samková: Děkuji panu místostarostovi. Můžeme přejít k bodu číslo

7.

Darování pozemku par. č. 1162/2 v k.ú. Čakovice pro stavbu parkoviště

Prosím pana radního Horáčka.

Pan Jiří Horáček: Dobrý večer, dámy a pánové, 7. bodem, jak říkala paní starostka, je návrh na darování pozemku, kde o tento pozemek požádalo bytové družstvo v MČ Praha-Čakovice, Bytové družstvo Úslavská 4. Někteří z vás si možná pamatují, že zhruba v roce 2000 došlo k podobnému darování pozemku, také bytovému družstvu, a darování pozemku bylo odůvodněno tím, že slouží ke stavbě parkoviště pro bytové družstvo. Jedná se o pozemek parcelní číslo 1162/2 a dávám návrh na usnesení:

Zastupitelstvo MČ schvaluje darování pozemku parcelní číslo 1162/2 v obci Praha, katastrální území Čakovice, o výměře 383 metrů čtverečních ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřená správa městské části Praha-Čakovice, oddělovaného dle geometrického plánu č. 1124/2008, vypracováno Ing. Jánskou dne 1. 2. 2008 a schváleného Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu 7. 2. 2008 pod číslem 490/2008 Bytovému družstvu Úslavská 4, Úslavská 592, Praha 9-Čakovice.

Paní starostka Alena Samková: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Prosím, pan Ing. Jelínek.

Ing. Jaroslav Jelínek: Vážení paní starostko, vážení kolegové, já už jsem tady byl mnohokrát svědkem toho, jak se při kontrole vlastnictví pozemků zjistilo, že jakýsi soukromník najednou má na svém dvorečku kousíček – dva, tři, deset metrů, které patří vlastně našemu úřadu, a tvrdě se od něj vyžadovalo, aby si koupil tento pozemek, ačkoliv se mohlo říct: má to už dávno vydrženo. Ne! Tady se argumentovalo tím, že musíme jako dobří hospodáři za svůj pozemek chtít peníze. Tady budeme bytovému družstvu dávat pozemek na parkoviště. Proč? Kvůli tomu, že už jsme jednou tu hloupost udělali a gratis jsme takový pozemek dali? Já myslím, že bychom se z toho měli poučit, a samozřejmě budu hlasovat proti tomuto usnesení. Děkuji.

Paní starostka Alena Samková: Kdo se hlásí? Paní Krákorová, potom pan Vintiška a potom pan doktor Krištof.

Paní Jaroslava Krákorová: Dobrý večer. Shodou okolností je to část pozemku za naším barákem. Já si tedy jednak myslím, že už tato věc jednou proběhla a že byla schválena, takže jestli se mýlím... (Paní starostka: Neproběhla. To bylo u sousedů.) Dobře.

A pak mně tedy připadá celkem, jak říká pan Jelínek, nespravedlivé – budou se prodávat byty, dává se za každý metr nějaká cena, ne malá, tak z jakého důvodu by bytové družstvo zrovna tohoto jednoho baráku za námi mělo dostat takový kus pozemku jen tak zadarmo? My event. kdybychom si chtěli koupit ty byty v baráku, ke kterému ten pozemek vlastně patří, tak si je tvrdě zaplatíme. A navíc nám je ani neprodají!

Paní starostka Alena Samková: Další se hlásil pan Vintiška.

Pan Jiří Vintiška: Vážené dámy, vážení pánové, paní Krákorová má pravdu, že jsme o tomto hlasovali před několika lety. Tenkrát si požádala asi tři nebo čtyři družstva o převod tohoto pozemku. Zastupitelstvo to schválilo a bylo domluveno, že stačí pouze předložit projekt a myslím si, že tenkrát to bylo takhle řečeno.

Paní starostka Alena Samková: Děkuji. Pan doktor Krištof, potom se hlásím já. Tak bych poprosila potom pana místostarostu, aby převzal řízení.

JUDr. Miroslav Krištof: Dámy a pánové, já jenom podpořím, co tady řekl pan Vintiška. Pokud si vy starší, co jste v zastupitelstvu, děle pamatujete, tak my jsme tehdy nabídli místa pro parkoviště všem právnickým osobám v lokalitě u koupaliště. My jsme jim to nabídli. Dokonce existuje usnesení zastupitelstva o tom, že se jim to nabídne. Čili my v podstatně dneska jenom plníme slib touto darovací smlouvou, který jsme tehdy těm družstvům dali.

Ale já mám ještě jednu otázku. Je takovým zvykem a slušností, že když se projednává dar někomu, že obdarovaný je přítomen. Já jsem se chtěl zeptat, je tady někdo z družstva, kterému máme darovat ten pozemek? (Nikdo takový se nepřihlásil.) To je můj dotaz.

Ing. Jiří Vintiška: Dalším přihlášeným do diskuse je paní starostka Samková, dále se hlásí pan Mangl.

Paní starostka Alena Samková: Já bych chtěla z tohoto místa polemizovat s názorem pana Ing. Jelínka. Darování pozemku ano, ale proč? Protože tím šetříme městu peníze! Jistě jste si všimli, že v rámci rekonstrukce komunikací zároveň i magistrát buduje parkovací místa. Teď se budou v Miškovicích na Polabské budovat za magistrátní peníze místa pro auta lidí, kteří bydlí v soukromých barácích na Polabské v panelácích, a nemají kde parkovat, a bude to stát hodně peněz. Pokud my v tuto chvíli dáme k dispozici družstevníkům pozemky města nebo městské části, tak oni tam na vlastní náklady vybudují parkoviště pro svoji potřebu, čímž vyřeší parkování v dané zóně a ušetří magistrátu, neřkuli daňovým poplatníkům, když to chcete slyšet, poměrně dost peněz.

Ing. Jiří Vintiška: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan Mangl.

Pan Jaroslav Mangl: Dámy a pánové, teď za komisi bezpečnosti. Mně z toho není jasné vůbec ohledně případného průjezdu integrovaného záchranného systému. Však jistě víte všichni, že jsou nová auta a ta auta jsou krapánek širší, případně tam bude výšková technika a mně z toho není vůbec jasné, kde to parkoviště bude. (Panu Manglovi je ukázána mapa a vysvětleno, o jaké místo se jedná.)

Ing. Jiří Vintiška: Je technicky možné prosím zobrazit mapku na obrazovku.

Pan Jaroslav Mangl: Bylo by asi vhodné, kdybychom to viděli. Děkuji.
(Prý není technicky možné zobrazit mapu na dataprojektoru.)

Ing. Jiří Vintiška: Děkuji také za příspěvek. Prosím ještě.

Pan Jaroslav Mangl: Jestli tedy ji nemáme v elektronické podobě, tak mně stačí vysvětlení, které jsem obdržel. Děkuji.

A jinak k vysvětlení ještě – když parkoviště nebude zasahovat do komunikace, tak z naší strany je to asi v pořádku. Děkuji.

Ing. Jiří Vintiška: Hlásí se ještě někdo další do diskuse? Není tomu tak, diskusi tedy uzavírám a prosím předkladatele o závěrečné slovo.

Pan Jiří Horáček: Já de facto, kdybych k tomu teď měl něco dodat, tak bych de facto opakoval to, co tady řekli moji předřečníci, protože ne všichni asi víte, jak vlastně parkoviště vypadá a že skutečně to parkoviště, ta stavba je v hodnotě zhruba 1-1,5 mil., jde z peněz občanů. Vy tady o tom hovoříte, jakoby pozemek pro parkoviště mělo přijít nějakému – ano, nějakému bytovému družstvu, samozřejmě. Ale to bytové družstvo, to jsou občané městské části. To za prvé. (Paní Krákorová: Tak ať si to koupí!) Já na to odpovím. To je za prvé.

A za druhé, co tam je velmi významné, že skutečně doprava na městské části, a to je myslím názor každého z Čakovic, že je šílená, včetně sídlišť. A tady vlastně se buduje parkoviště mimo silnici, zprůjezdňují se Čakovice. Já si myslím, že naopak, kdyby takovýchto iniciativ, kde vlastně městská část vyzvala bytová družstva, aby takovou věc udělaly, tak kdyby takových iniciativ bylo víc, tak si myslím, že by to bylo v Čakovicích lehčí. Ale to by se netýkalo asi jenom sídliště u stadionu. Máme sídliště ještě jiná, kde se dokonce bude privatizovat, kde lidé nadávají, že nemají, kde parkovat. Tady je snaha vyřešit parkování v městské části. Podívejte se, Čakovičtí, jak vypadala doprava před

pěti lety – a teď já nemluvím o dopravě jako takové na hlavních tepnách. Já teď mluvím o parkování na městské části. To se stává věcí neúnosnou! Podívejte se na sídliště nahoře u bývalého ZPA, podívejte se kterékoliv sídliště. To je neúnosné, dneska není, kde parkovat. Víte, že se tady řešilo, jestli povolíme parkování u stadionu. Anebo jestli se vám někomu líbí, mně se nelíbí, aby se dělala taková parkoviště, kde jsou celá parkoviště oplocená kolem silnice. Mně se takováto věc nelíbí, takže proč brát iniciativu lidem, kteří parkování chtějí řešit?

Paní Jaroslava Krákorová: Mně se to také nelíbí. Ale každé parkovací místo se platí, tak ať si to zaplatí!

Ing. Jiří Vintiška: Diskuse byla bohužel, paní Krákorová, uzavřena.

Pan Jiří Horáček: Dobře, paní Krákorová, já vám na to odpovím. Říkal tady pan doktor Křištof... (Paní Krákorová svou připomínku probírá s ostatními členy zastupitelstva.)

Ing. Jiří Vintiška: Já bych poprosil o klid. Mluví pan předkladatel.

Pan Jiří Horáček: Paní kolegyně, já odpovídám teď na vaši otázku. Určitě jste slyšela pana doktora Křištofa. Hovořil o tom, že kdysi zastupitelstvo – a já teď ještě řeknu jednu věc, kterou jsem předtím neřekl a možná, že jsem ji měl říct. Bytové družstvo Úslavská kdysi požádalo o koupi pozemku – v roce 2000 to bylo – o koupi pozemku pro stavbu parkoviště. A tehdejší zastupitel doktor Křištof v roce 2000 předložil z vlastní iniciativy návrh, pan doktor Křištof, proč by městská část měla pozemek bytovému družstvu prodávat, když vlastně budou za nás na vlastní náklady řešit parkování v městské části. A to

nebyl zdaleka takový provoz v Čakovicích jako dneska, čili de facto skutečně rada předkládá návrh, který byl dávno zastupitelstvem odsouhlasen.

Ing. Jiří Vintiška: Děkuji za předklad. Ptám se návrhové komise: máme nějaké protinávry? Není tomu tak.

Dávám tedy hlasovat o usnesení tak, jak bylo předneseno panem radním Horáčkem. Kdo je prosím pro? 14. Děkuji.

Kdo je proti? Dva. Děkuji.

Kdo se zdržel? Dva.

Takže nám to souhlasí. Děkuji. Usnesení bylo přijato. Předávám řízení schůze zpět paní starostce.

Paní starostka Alena Samková: Děkuji a můžeme přistoupit k bodu číslo

8.

Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce a. s. – kabelové vedení 1 kV, pozemek parc. č. 1451/1 k.ú. Čakovice

Předkládá znovu pan radní Horáček.

Pan Jiří Horáček: Bodem osm de facto jako na každém zastupitelstvu je návrh na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce – kabelové vedení 1,5 kV (správně 1 kV) na pozemku parc. č. 1451/1 v k.ú. Čakovice.

Jedná se o pozemek na hlavní, na Cukrovarské ulici, de facto šikmo proti úřadu, kde probíhá příprava stavby, a jelikož je tam potřeba dodat větší napětí nebo více napětí, tak PREdistribuce tam chce vybudovat přípojku 1 kV.

Jedná se o smlouvu o smlouvě budoucí za cenu v tomto případě je to 11 250,- Kč, splatnou před podáním návrhu.

Usnesení: Uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene s PREDistribuce, a. s., se sídlem Praha 5, Svornosti 3199/19a, spočívající v právu budoucího oprávněného a jeho případných právních nástupců umístit, provozovat a užívat kabelové vedení 1 kV v rozsahu 45 běžných metrů, které je umístěno v pozemku parc. č. 1451/1, v obci Praha, k.ú. Čakovice, a dále volného přístupu spočívající v právu vstupu a vjezdu oprávněného za účelem zajištění provozu, oprav a údržby tohoto kabelového vedení. Budoucí věcné břemeno bude zřízeno jako úplatné za dohodnutou cenu 11 250,- Kč, splatná před podáním návrhu na vklad práva, odpovídajícího věcnému břemeni do katastru nemovitostí.

Paní starostka Alena Samková: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? 17 pro, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel.

Návrh usnesení byl přijat.

Bodem číslo devět je bod vložený, a sice

9.

Žádost občanů městské části Praha-Čakovice podle § 8 písmene c) zákona o hlavním městě Praze

kterou předkládá všech těchto několik desítek občanů. Já se ptám, jestli je tady někdo z nich a chce vystoupit. Není tomu tak. Ptám se, kdo ze zastupitelů. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se k tomu nehlásí, návrh usnesení také nemáme, takže já v tuto chvíli považuji bod za ukončený.

Můžeme přistoupit k bodu číslo

10.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZMČ

Otevírám tento bod. Nikdo se do něj nehlásí... Hlásí se paní Krákorová. Dobře.

Paní Jaroslava Krákorová: Já už pouze dotaz. Městská část se rozvíjí, staví se stále nové domy, rodí se hodně dětí. Zvažuje MČ, že bychom tady měli ještě jednoho pediatra do budoucna?

Paní starostka Alena Samková: Městská část by měla zájem o to, aby tady byla dostupná zdravotnická péče pro všechny věkové kategorie. Naším průzkumem někdy z podzimu bylo zjištěno, že současný pediatr zvládá svoji situaci. Další pediatr není potřebný, protože by zřejmě nezískal smlouvu s pojišťovnami. To znamená, že kapacita ještě není tak naplněna, aby tady byl pediatr, který by měl, když to řeknu lidově, licenci na to, aby mohl tady poskytovat služby, protože i to, že jsme vlastně otevřeli novou ordinaci v Třeboradicích, tak tomu předcházela poměrně dost složitá jednání s magistrátem jako krajským úřadem, který je zodpovědný za poskytování této zdravotnické péče. A vlastně navýšení úvazku – pane doktore (k MUDr. Václavkovi), vy jste měl polovinu? (ano) – z poloviny na celý úvazek nebylo úplně tak jednoduché. Vypisovalo se výběrové řízení. Ono to není tak jednoduché jenom říci, otevřeme ordinaci. My bychom rádi, aby tady vznikly minimálně prostory, které by měly v novém obytném souboru v bývalých jeslích při Vážské ulici, tak tam budou připraveny ordinace, investor je tam vystaví. A jestli je naplníme praktickými lékaři nebo odbornými lékaři, v podstatě nezáleží tak úplně na nás, na samosprávě. Je to věcí především organizátora, to znamená krajského úřadu, a potom velkými pány v tomto jsou i pojišťovny. A lékařská

komora. (Nesroz. poznámka.) To už je zase na mě moc složité. Ale naším zájmem to je, ale není to tak jednoduché, že bychom si teď rozhodli.

Jinak pan doktor Kovařík podle jeho vlastního vyjádření v tuto chvíli ještě má volnou kapacitu tak, aby děti, které mu odcházejí, aby plynule přicházely nové. To je informace, kterou mám. Možná je neuměle vysvětlena, ale my jsme měli tu zkušenost s ordinací praktického lékaře, kterou jsme tedy otevírali, a bylo s tím docela hodně starostí, přiznám se. Nás to samotné překvapilo, jak je to složité.

Ještě pan místostarosta a pan Vomáčka.

JUDr. Miroslav Křištof: Já bych doplnil informaci paní starostky, protože tento resort tak trošku patří do mého ranku, a navíc i z hlediska mé profese jsem pomáhal několika lékařům zařizovat ordinace.

Ono to není tak jednoduché. Městská část může chtít stokrát, ale především se musí najít lékař, což je osoba samostatně výdělečně činná nebo nějaká firma-lékař, která provozuje lékařskou praxi. Ta musí chtít, musí požádat příslušný krajský úřad, v tomto případě magistrát, a hlavně musí dostat smlouvu s pojišťovnou. Já sám znám příklad jedné lékařky z okresu Litoměřice, která si tam chtěla zřídit ordinaci a VZP řekla: dva dermatologové na okres stačí, třetího nepotřebujeme. Tam skutečně pojišťovny hrají obrovskou roli. Samozřejmě možná by se našel lékař za přímé úhrady, ne tedy na pojišťovnu. Čili opravdu to není jednoduché a představa mezi lidmi je taková, jako dřív, že prostě národní výbor rozhodl a zřídil zdravotní středisko. To už dávno neplatí a ta praxe je bohužel velmi, velmi krkolomná a komplikovaná. A poslední slovo mají pojišťovny. Ty pokud neuzavřou smlouvu, tak žádný lékař do toho nepůjde.

Paní starostka Alena Samková: Další se hlásí pan Vomáčka a pan Mangl.

Pan Jaroslav Vomáčka: Vážení zastupitelé, vážené dámy a pánové, já bych chtěl pro Třeboradice – víte, že tam probíhá největší výstavba, největší zatížení jde přes Třeboradice, jestli by bylo možno udělat v celých Třeboradicích zónu 40, protože nejsou všude chodníky. A dále, co nejdříve zprovoznit Tryskovickou ulici, hlavně kvůli dopravě nákladních aut, protože když se vyhýbají dvě tatro nebo dva nákladní vozy, lidi musí utíkat do trávníku. Tak přesvědčit nějak tyto firmy, aby jezdily Tryskovickou. A tu zónu 40! Děkuji vám.

Paní starostka Alena Samková: Děkuji panu Vomáčkovi, další se hlásí pan Mangl.

Pan Jaroslav Mangl: Doufám, že dneska už naposled. Vážené zastupitelstvo, vážená rado, mně se od paní starostky dostal přípis, co se týče komise pro bezpečnost, kdy pan první náměstek pan Blažek rozeslal asi na všechny městské části přípis, kde nás žádá, abychom zvážili, zdali bychom nechtěli v naší městské části Čakovice, Miškovice, Třeboradice zvážit vymezení prostranství, kde by bylo zakázáno pití alkoholu na veřejnosti.

Jenom v krátkosti vám řeknu, že se asi nejedná o to, když tam bude nějaká akce, která bude městskou částí povolena, ale spíš se jedná o to, abychom vytlačili odsud taková ta podivná individua z různých ubytoven, příp. bezdomovce, i když s nimi cítím, ale je opravdu děsivé, když se rozhlédnete tady po Čakovících, jak ti lidé tady v některých lokalitách, v některých místech pijí, holdují alkoholu. Nakonec tam nejsou ani záchodky, tak tam močí, případně zvrací a příp. tam spí na lavičkách. Bohužel chodí naše děcka kolem toho – já neříkám, že to nevidí v televizi nebo něco jiného, ale myslím si, že by bylo možná vhodné o tom popřemýšlet, i když termín tady je tak krkolomný. Mám pocit, že – řekněte svůj názor tady, ať to můžeme nějak rychle zapracovat na komisi, jestli byste měli o tom nějakou představu nebo byste to chtěli nějak řešit.

My se k tomu jako komise potom vyjádříme – jak zastupitelé, samozřejmě občané a i rada, takže bych byl rád, kdybyste nás nějakým způsobem aktivovali, abychom v tom mohli pokročit. Já vám děkuji.

Paní starostka Alena Samková: Já to moc vítám. Rada je ve středu, tj. pozítří, čili já bych moc poprosila, kdyby bezpečnostní komise buď připravila materiál, anebo kdyby pan předseda bezpečnostní komise přišel na radu, abychom zformulovali nějaký návrh. Ten termín už proběhl, nicméně já si myslím, že vzhledem k tomu, že se to dostalo k nám, mám pocit, že v pátek s poštou z magistrátu, tak že i rada 30. je schopna k tomu dát nějaké stanovisko, které bychom tam mohli poslat jako stanovisko městské části. Jsme schopni tady teď zformulovat něco? Tato stanoviska vesměs dává rada a já si myslím, že pan předseda bezpečnostní komise to připraví. (Souhlasí.)

Hlásí se ještě někdo další? Není tomu tak. Já vám všem děkuji. Končím dnešní zasedání zastupitelstva a v tuto chvíli zahajuji podle jednacího řádu veřejná vystoupení občanů. Hlásí se ještě někdo, kdo ještě dnes neměl možnost, do diskuse se svými zastupiteli? Není tomu tak, takže já končím i tuto část. Děkuji vám všem, přeji hezký zbytek večera a těším se pozítří na slavnostním koncertu k výročí Základní umělecké školy Marie Podvalové.

(Jednání skončilo v 19.50 hodin.)

Stenografický záznam zpracoval:

komorní stenograf Ing. Pavel Dibelka

tel. 604 180 648

dibelkap@psp.cz