

16. zasedání

Zastupitelstva městské části Praha – Čakovice

konané dne 28. června 2021

na zámku v Čakovicích

(Stenografický záznam)

Starosta pan Jiří Vintiška: Dámy a pánové, dobrý večer. Já vás vítám na 16. zasedání Zastupitelstva MČ Praha-Čakovice. Konečně ho můžeme udělat tady v Schoellerově sále, takže na sebe vidíme a věřím, že to bude příjemnější.

Pojďme tedy zahájit. Tak jako vždycky, byli pozváni všichni členové zastupitelstva. Zasedání bylo řádně svoláno a podle prezenční listiny je přítomno, Hani, pomoz mi prosím, 18 zastupitelů a pan doktor Marada hlásil pozdní příchod, je už na cestě. Takže jsme usnášeníschopní.

A jako vždycky si dovoluji upozornit, že z dnešního zasedání je pro potřeby zápisu pořizován videozáznam, který je po ověření zápisu smazán. Zároveň je dnešní zasedání možno sledovat i on-line na webových stránkách naší MČ.

Z dnešního jednání se tedy omluvili: paní Ivana Heřmánková, pan Michal Motyčka, a jak jsem již říkal, pozdní příchod hlásil pan Miroslav Marada.

Zapisovatelkou jednání je určena paní Hana Laušová a jako ověřovatele navrhuji paní Bossanyiovou. Přijímáš, Dani? (Ano.) Děkuji. A Michala Seidla. Michale, přijímáš? (Ano.) Děkuji.

Má někdo nějaký jiný návrh na zapisovatele (*správně ověřovatele*)? Pokud ne, tak bych dal hlasovat. (Vchází p. Marada.) Mirku, vítám tě. Hlasujeme o zapisovatelích, to znamená Dana Bossanyiová a Michal Seidl. Kdo je prosím pro zapisovatele. Pardon, ověřovatele zápisu. Omlouvám se za přeréknutí. Jestli se nepletu, všechny ruce jsou nahoře, tedy 19 je pro. Pro formu se nicméně zeptám, jestli je někdo proti ověřovatelům nebo jestli se někdo zdržel. Nikdo, takže schválili jsme ověřovatele zápisu z dnešního jednání.

Návrhový výbor navrhuji v klasickém složení, to znamená pan Mgr. Otakar Duben jako předseda. Přijímáte nominaci? (Ano.) Děkuji. A pan Martin Slavík. Martine, přijímáš nominaci? (Ano.) Děkuji. Zeptám se, jestli někdo chce jiné složení návrhového výboru. Pokud ne, tak bych nechal hlasovat.

Kdo je pro to, aby pánové Duben a Slavík byli návrhovým výborem? Pokud se nemýlím, tak opět vidím všechny ruce, to znamená 19 pro. Kdo je proti? (Nikdo). Kdo se zdržel? Nikdo. Schválili jsme tedy návrhový výbor.

Návrhy usnesení prosím předkládejte návrhovému výboru čitelně napsané na formuláři, který je k dispozici u paní zapisovatelky, tady u Hanky Laušové. Přihlášky k vystoupení přítomné veřejnosti, a to jak k jednotlivým bodům programu, tak k následujícím veřejným vystoupením jsou k dispozici u paní zapisovatelky.

Zápis z minulého zasedání byl ověřen, je vystaven, a nebudou-li k němu vzneseny připomínky během tohoto jednání, tak ho budeme považovat za schválený.

Tak. A teď tady máme program. Já bych přečetl program tak, jak jste jej obdrželi v materiálech a jak byl i ve svolávacím dopise:

Tedy úvod, který zahrnuje body, které už jsme probrali – volba zapisovatelky, volba ověřovatelů, volba návrhové komise a nyní tedy bod, kde jsme – schválení programu, kde bodem jedna v původním návrhu programu byla Zpráva o činnosti Rady MČ mezi 15. a 16. zasedáním ZMČ.

Bodem dvě Informování o rozpočtových opatřeních schválených radou MČ mezi dvěma zastupitelstvy – mezi tímto a tím minulým.

Dále bodem tři Jmenování přísedící u Obvodního soudu pro Prahu 9.

Bodem čtyři je Jmenování přísedícího u Obvodního soudu pro Prahu 9.

Bodem pět je potom Koupě pozemků 1252/3, 1266/3 a 1267/2, všechny tři v Čakovicích.

Bodem šest Interpelace.

A bodem sedm Závěr.

A já tedy otevírám rozpravu k programu a rovnou se do ní hlásím, protože bych navrhl bod číslo šest, který by tedy byl vložen mezi bod 5 – koupě pozemků a mezi interpelace, a bodem 6 by byl materiál, který byl dohrán dneska do vašich materiálů a, nevím, byl vtištěn zastupitelům? (Ano.) A byl vtištěn vám na stoly, takže měli byste ho mít na stole, a to je bod, který by se jmenoval Finanční dar pro subjekty – a tady, pardon – v obcích, tam chybí slovíčko „v obcích“ v tom názvu toho bodu, takže bych navrhoval, pokud budeme samozřejmě souhlasit, doplnit ten bod s názvem

Finanční dar pro subjekty v obcích na Jižní Moravě postižené tornádem. Byl by to tedy bod šest, a tím pádem body Interpelace a Závěr by byly číslovány jako 7, resp. 8.

Otevírám rozpravu k tomuto. (Nikdo se nehlásí.) Pokud není rozprava, tak bych si dovolil hlasovat o tom upraveném návrhu programu, to znamená, že bychom doplňovali nový bod 6, který by se týkal tedy pomoci obcím, resp. subjektům v obcích postižených tornádem, a body Interpelace a Závěr by se o jedno číslo posouvaly, to znamená, měly by číslo 7 a 8.

Kdo je pro tento upravený program, prosím? Vidím opět všechny ruce nahoře. Zeptám se pro formu, jestli je někdo proti, nebo jestli se někdo zdržel. Nebylo tomu ani v jednom z těch dvou případů, to znamená, schválili jsme 19 hlasy program dnešního zasedání.

Připomínám tedy, že po skončení zasedání zastupitelstva následují podle našeho jednacího řádu veřejná vystoupení, do kterých už mám dneska jednu přihlášku.

Pojďme tedy na projednání dnešního pořadu, to znamená bod číslo

1. Zpráva o činnosti Rady MČ mezi 15. a 16. zasedáním ZMČ

Předkladatelem tohoto bodu jsem já a tak jako vždycky jste dostali zprávu o činnosti rady do svých podkladů, to znamená, předklad k tomu nijak složitý dávat nebudu, ale mám tady jednu prosbu na vás.

V návrhu usnesení, který zní jako obvykle takto, že zastupitelstvo MČ bere na vědomí zprávu činnosti Rady MČ Praha-Čakovice v období mezi 15. a 16. zasedáním zastupitelstva, tj. v době mezi 29. 4. a 9. 6. 2021, tak bych si vás dovolil poprosit o přidání ještě druhého odstavce, které by zněl, že zároveň zastupitelstvo MČ bere na vědomí ukončení občanské funkce přisedícího u Obvodního soudu pro Prahu 9 pana Bxxxxxx Vxxxx.

Je to proto, že jak jste si všimli, na svých stolech jste měli materiál, kdy pan Bxxxxxx Vxxxx se rozhodl ukončit ze zdravotních důvodů svůj mandát přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 9 a podle zákona vlastně jeho mandát končí doručením tohoto úkonu nebo tohoto rozhodnutí zastupitelstvu jako vrcholnému orgánu obce.

To znamená, já bych navrhoval, abychom toto, aspoň takto formálně, byť samozřejmě ta funkce stejně končí, protože doručeno, to se asi všichni shodneme, prostě bylo už jenom tímto aktem, že jste to teď všichni viděli, nicméně pro formu bych navrhoval do tohoto usnesení bodu číslo 1 dát ještě tento druh odstavce, to znamená, že bereme na vědomí ukončení občanské funkce přisedícího u Obvodního soudu pro Prahu 9 pana Bxxxxxx Vxxxx.

To je tedy návrh usnesení, který by měl takto dva odstavce. Nicméně než o něm budeme hlasovat, tak pochopitelně následuje jako vždycky rozprava k tomuto bodu, kterou otevírám. Daniel Kajpr se hlásí.

Pan Daniel Kajpr: Dobrý večer, dámy a pánové. Já bych měl dotaz k jednomu z usnesení rady. Není to to usnesení, které je v tom výčtu, je to jiné. Je to usnesení, které se týká odvolání člena komise pro rozvoj zde přítomného kolegy zastupitele Mirka Marady.

Já jsem se hrozně lekl, když jsem si takové usnesení přečetl, protože jsem netušil, že ta atmosféra, která je v téhle zemi a takové ty náhubkové zákony dorazí do Čakovic. Měl jsem dojem, že když je někdo zastupitel a má na něco vlastní názor a ten vlastní názor zveřejní, aby se veřejnost dozvěděla jednak to, co se chystá, což je naprosto logické, a jednak to, co si o tom myslí, že by to mělo být naopak kvitováno a mělo by to být podrobno nějaké diskuzi, a ne že se ad hoc vymyslí cosi, co toho člověka vyloučí ze středu, kde předtím byl a aktivně se podílel na vedení té komise.

Já jsem se schválně podíval, kdo hlasoval pro a kdo hlasoval proti, a pak jsem se podíval i na volební materiály těch dvou koalic nebo hnutí, které Mirka odvolaly, a tam se to hemží slovy jako demokracie, transparentnost, otevřený úřad, spolupráce s občany, otevřenost, bla, bla, bla atd., a pak se stane tohle! Jako promiňte, ale měli byste se dost stydět! Něco takového je úplně flagrantní pošlapání demokracie, zastupitelské demokracie!

Starosta pan Jiří Vintiška: Já předám slovo dalšímu přihlášenému panu místostarostovi Lochmanovi, ale než tak udělám, jenom bych tady chtěl říct, že přihláška, která je do veřejných vystoupení, nemá vyplněn bod. To znamená, pan Jaroslav Šimáček, který se hlásil s tímto tématem – komise pro územní rozvoj, já se tě, Jardo, zeptám, jestli se to týká také tohoto tématu a jestli nechceš vystoupit už nyní v tom bodě jedna také, pochopitelně podle pořadí, ale je tu tahle možnost. Takže já předávám slovo.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Jestli dovolíte, všichni dobrý den, dámy a pánové, já velmi, velmi rád odpovím na tenhle – to nebyl úplně dotaz, ale spíš názor. Já bych navrhoval procedurální postup, abychom nejdřív projeli naši pracovní aktivitu, to znamená zprávu o činnosti rady řekněme a další body, které jsou zde na zastupitelstvu, a posléze, protože se to týká asi spíše interpelací než nějaké reálné činnosti rady, tak k tomu abychom v rámci těch interpelací mohli tyto body prodiskutovat. Tak já dávám procedurální návrh v tomhle ohledu.

Starosta pan Jiří Vintiška: Daniel Kajpr je v tomhle přihlášený.

Pan Daniel Kajpr: Byl to bod rady, tak proč by to nemělo být v bodu číslo jedna?

Starosta pan Jiří Vintiška: Samozřejmě v každém bodě můžeme diskutovat o obsahu toho bodu. Zpráva o činnosti rady se týká zejména tedy zápisu z rady. Toto je bezpochyby samozřejmě součástí zápisu rady, takže to procedurálně nelze, ale samozřejmě záleží, kdo se bude k tomu tématu chtít vyjadřovat. Takže další rozprava může pokračovat. Daniel Kajpr.

Pan Daniel Kajpr: Když, Alexi, jsi neslyšel otázku, já ji můžu položit. Já bych ji položil těm členům rady, kteří Mirka odvolali, aby řekli, jestli ve svých komisích, kterými jsou garanty, se také takto chovají. Potom je to hanebnost. A jestli se tak nechovají, tak potom je slabost, že hlasovali pro to.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Já opakuji svůj návrh, abychom to probrali na interpelacích, tak jak je to standardní v tomhle ohledu, protože myslím, že ta diskuze bude hodně dlouhá, a bylo by dobré, abychom nejdřív pracovali jako zastupitelé, ale pokud máme teď monopolizovat tvým návrhem, tak je to na rozhodnutí nás zastupitelů.

Starosta pan Jiří Vintiška: Michal Seidl se hlásí.

Pan Michal Seidl: Já si myslím, že tento bod je jeden z takových velice fatálních bodů vůbec fungování tohoto zastupitelstva, takže si myslím, že teď je právě ten správný moment se o tom tedy pobavit, a potom dojedeme ty formální věci, které jsou prostě z řádu objektivních, a myslím si, že je správná doba se o tom pobavit.

Starosta pan Jiří Vintiška: Dobře. Rozprava pokračuje. Katka Arnotová se hlásí.

Zástupkyně starosty paní Kateřina Arnotová: Já bych o tom asi nechala hlasovat. Mně přijde, že to je jedno, jestli to budeme probírat teď, nebo potom. Prostě je to věc a vzhledem k tomu, že pan Kajpr to vznesl teď, můžeme to mít vyřízené hned a nemusíme čekat na konec toho zastupitelstva. Ale je to vcelku irelevantní, takže bych nechala hlasovat.

Starosta pan Jiří Vintiška: Procedurálně není o čem hlasovat. Ten bod je otevřený a může se k němu každý vyjádřit. To znamená, kdo k tomu tématu chcete mluvit, můžete k němu mluvit. Takže Katka.

Zástupkyně starosty paní Kateřina Arnotová: V tom případě pojďme to probrat teď. Myslím si, že na tom nemusíme prodlévat nějak dlouho. Chtěla bych k tomu jenom říct, že nás to také překvapilo, že my jsme o transparentnosti a otevřenosti v našich volebních programech také mluvili a že chceme transparentnost, otevřenost, informování veřejnosti i naplňovat, proto jsme byli překvapeni hlavně tím usnesením komise pro územní rozvoj, které vydala a které toto informování veřejnosti o plánované a připravované výstavbě tady v Čakovicích omezovalo.

Následné odvolání Mirka Marady samozřejmě nás také překvapilo a akorát to bylo vyústění tedy toho prvního kroku, kterým bylo přijetí toho usnesení. Každopádně jsme se v koalici dohodli nebo já jsem navrhla svolání koaliční schůzky v souladu s koaliční smlouvou, která tento bod bude řešit. Myslím si, že to je věc, která by měla být projednána nejdřív v rámci koalice a v rámci nějaké diskuze, která tam proběhne, by měla být přijata nějaká řešení téhle situace.

Takže znova opakuji, myslím si, že to je předmětem koaličního jednání, jehož výsledky neznáme. Bude probíhat příští čtvrtek.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji za příspěvek. Já si rovnou také na chvíli vezmu slovo. Mám úplně stejný názor. V době, kdy je na toto svolána koaliční schůzka, tak si myslím, že je kontraproduktivní se tady o to téma hádat, protože cílem té koaliční schůzky je najít nějakou shodu, nikoliv rozpory. Takže já se víc k tomu vyjádřím případně po té koaliční schůzce.

Nicméně někdo další se hlásí? Pan místostarosta.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Tak. Já to asi řeknu tak, jak to je. Tady, milý Dane, se mýlíš, protože to není o nějaké transparentnosti, ale je to o politice. A bohužel naši kolegové, nabyli jsem dojmu, že mají pocit, že jejich výsledky na radnici jsou nedostatečné a je třeba začít bourat výsledky nějakých jiných skupin a nějakých jiných komisí.

A tím pádem nepovažuji za správné, aby se podávaly informace, které nejsou pravdivé, protože tak, jak to bylo navrženo v těch řekněme sociálních skupinách, které tam byly, za prvé to nebylo pravdivé, protože to není žádná finální podoba toho projektu. A myslím si, že je dobré a nutné nejprve, abychom prokázali jako radnice nějakou práci a posléze tu práci prezentovali veřejnosti, a ne vytvářet nějakou reality show v nějakých meziproduktech.

Takže pokud nějaký zastupitel nepodává správné informace veřejnosti, tak já to považuji za špatné. Dlouhodobě máme problém v koalici, že je hon na informace. Pochopitelně jsme v nějakém politickém rozměru a vypadá to, že každý subjekt chce podat tu informaci co nejdříve, nikoliv aby správně informoval veřejnost, ale je to taková hra o tom, že prokazuje nějakou užitečnost v tom systému, a je to hra o tom, že jako první prezentuje něco, co bohužel není správné. Ale to už občan neví nebo se v nějaké fázi ve svém pátrání posléze dozví.

Podle mého transparentnost znamená, že radnice poskytuje správné informace a nikoliv v nějakém mezitovaru. – (Hovor v plénu.) Já nevím, jestli si chcete tady povídat, tak já vám předám mikrofon. – To znamená, ne v nějakém mezitovaru, ne pokud nemáme autorizaci použít některé informace, to znamená například, a to by bylo dobré, aby se zeptal konkrétně architektů, že můžeme autorizačně používat jejich dokumenty a jejich dokumentace, když jsou v nějaké fázi, která je neoficiální, protože radnice s investory jedná nikoliv na základě nějakého zákona nebo nějakého pověření čehosi, radnice jedná tím, že vytvořila dojem, že má možnost nějakým způsobem ty jednotlivé investory buď přibrzdit, anebo urychlit. A o tom jediném to je. A vůbec není správné, aby jakýkoliv zastupitel, a ty jsi jeden z nich, Dane, dával takové představy, že na soukromém stavebním pozemku, který má své zákonné záležitosti, není možné stavět, nebo že zabráníš tomu, že budeš stavět. Prostě tyto i podprahově podané informace jsou lež a jsou zcela politizované!

Komise pro územní rozvoj funguje už několik volebních období a vždycky fungovala dobře. A vždycky měla skvělé výsledky. Je plná dobrých odborníků z různých stran s různými názory a já bych byl rád, aby se nějací členové, které tady vidím, se k tomu vyjádřili, jak oni vnímají fungování komise, a dokázala spoustu výsledků. Myslím si, že je správné, aby radnice prezentovala ty výsledky a ta její rozhodnutí, proč se rozhodla tak či onak povolit, nepovolit, pomoci, nepomoci, ale s informacemi, které jsou plné, protože občan má právo vědět, jaký je skutečný stav, a to je základ

toho, co dáváme do popředí. Dávat neúplné, dávat selektivní, dávat informace, které jsou zpolitizované a ovlivněné, považuji za naprosto špatný postup. My jsme vždycky jakýkoliv projekt propagovali, vždycky ta informace se zveřejní v dostatečném čase k tomu, aby se občané mohli nějakým způsobem k těm projektům vyjádřit. Vždycky, pokud nebyl covid, a to byla dohoda tady koalice, ty projekty jsou prezentovány a já nevím tedy, o jaké transparentnosti tady mluvíme. Pokud je něco v procesu jednání, tak je něco v procesu jednání. A my nevíme, jakým způsobem ten investor je vázán někde jinde, například zástavou banky, v jakém je konkurenčním boji. To jsou věci, které jsou extrémně důležité, a my jako seriózní partner k tomu, aby MČ mohla získat ty nejlepší podmínky, jsme povinni k těmto skutečnostem nahlížet. Děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji. Pořadí přihlášených je: pan Šimáček z řad veřejnosti, potom Katka Arnotová a potom Daniel Kajpr. Pak Soňa Černá.

Pan Jaroslav Šimáček: Dobrý den. Jmenuji se Jaroslav Šimáček, jsem členem komise první tři roky. Nikdy jsem předtím nic podobného nedělal. Zdá se mi, že ta komise je dost důležitá pro rozvoj obce a to, co říkal pan Lochman, je opravdu, skutečně pravda. Když si vezmete, že vlastně všichni investoři, kteří do takovéhle akce jdou, tak se můžou zaleknout nějakým způsobem řekněme zbabělosti obce v rozhodování v nějakých věcech, které se musejí překonat. To znamená, někteří lidé samozřejmě v té obci můžou být proti, někteří nemusí být proti nějaké stavbě.

Ta komise vlastně dostává neucelené plány, to znamená, to jsou nějaké návrhy, ve kterých vlastně projektant se snaží lobbovat co nejvíc za svého zaměstnavatele, takže obec potom přizpůsobuje tyhle plány a snaží se to přizpůsobit tak, aby to vyhovovalo všem lidem v obci. Problém je, že skutečně se stalo to, že pan Marada vlastně vzal rozpracovaný projekt a začal ho prezentovat jako hotovou věc, což je špatné. To se nedělá. My jsme to měli rozpracované, jednotlivé sekce se ještě dodělávaly a vlastně on použil něco, co by se nelíbilo nikomu z nás, ať se to týkalo, já nevím, parkování nebo výšky domů, budov apod., chodníky, zeleň. A tohle když vám někdo udělá, tak vlastně vám podrazí nohy. Ta komise je právě kvůli tomu, aby se něco podobného nestalo. To znamená – a my jsme se tam i tak dohodli. Když jsme přišli na tu komisi, tak jsme se dohodli, že ven se budou pouštět až hotové věci, to znamená, až každý dá svoje připomínky a ty připomínky se srovnají s projektantem a s tím investorem. A pokud se tohle neudělá, tak je tam problém v tom, že se vám nemůže líbit, aby kolem budov, ve kterých bude bydlet třeba 500 lidí, tak byla tři parkovací místa, aby tam nebyla žádná zeleň atd. atd.

Prostě tohle, co se tam teď dalo, tak to byl nehotový výrobek a bylo to fakt politické. Bylo to silně politicky zaměřené. Bylo to, aby se ukázalo před volbami, podívejte se, já vám ukazuji, co to tady v komisi blbnu. A mě se to hrozně dotklo. Já jsem byl takový iniciátor, který tedy napsal ten první dopis, návrh, ale je to, jako když vám budu předávat auto a to nebude mít kola, takže si ho nikdo nekoupíte. A to byl přesně tenhle případ. A bohužel se to nestalo poprvé. Tak to je všechno asi.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji za příspěvek. Další přihlášenou je paní místostarostka Arnotová.

Zástupkyně starosty paní Kateřina Arnotová: Děkuji. Jak jsem řekla, myslím si, že tohle je bod, který by měl být předmětem toho koaličního jednání. Je to vyřešení odlišného pohledu na zveřejňování informací nejenom o výstavbě. Pokud jsme ho otevřeli tady na zastupitelstvu, samozřejmě se k tomu vyjádřím. Asi takhle.

Myslím si, že tady jde o jeden velký omyl. Developer, který chce někde stavět, se potřebuje domluvit s MČ a potřebuje (z pléna: nepotřebuje!) – řeknou vám to ve všech jiných městských částech, například ve VINOŘI dělají veřejná setkání s veřejností hned na začátku, co za nimi ten developer přijde, v Uhříněvsi mají komise, které mají veřejná jednání, to znamená, že tam může přijít kdokoliv, jakýkoliv zástupce veřejnosti a účastnit se toho projednávaného bodu.

To znamená, tyhle věci – a developer to potřebuje, protože on přece nechce, aby na konci své cesty, kdy se dohodne v rámci komise, s odpovědným místostarostou, uzavře smlouvu o spolupráci,

požádá o souhlas se stavebním a územním rozhodnutím, tak by v tu chvíli zjistil, že se to veřejnosti nelíbí, aby tady třeba měla nějaké protesty. A přece zájmem toho developera je hned od začátku vědět, na čem je, jak to má v té MČ vypadat, co veřejnost chce. Proto také existují různá participativní jednání, na Institutu pro rozvoj hl. m. Prahy je přímo celé oddělení participace, které se na tohle zaměřuje. To znamená, když developer přijde do nějaké MČ, chce tam udělat nějaký větší či menší zásah, tak to prostě musí prezentovat všem, protože to se týká všech. My vedle toho nemusíme bydlet, ale stačí, že okolo té výstavby každý den budeme chodit, že každý den se na ni budeme dívat. Proto je potřeba prostě tohle projednat s veřejností. Tyhle informace nemůžou být utajené a vyjít s nimi na veřejnost až na poslední chvíli.

Tady padla slova, jako že občan pak musí pátrat. Ano. Prostě to je špatně. Občan nemá pátrat. Občan to má vědět okamžitě. Občan má vědět hned při té prezentaci s developerem, jak bude ta výstavba vypadat. Ne, že někde pak bude složitě hledat, co se vlastně vedle něj nebo v jeho MČ má stavět. Prostě občan se má účastnit na tom, jak ta MČ bude vypadat, aby se mu tam pak dobře bydlelo.

Pak tady padla slova, jako že to politizujeme. Tohle není politizování. Tohle je naopak snaha o to, abychom do toho zapojili všechny, kterých se to týká, protože my jsme zastupitelstvo, my jsme samospráva a my se přece zodpovídáme těm občanům. My jsme tady nebyli zvoleni na čtyři roky, abychom tady čtyři roky něco dělali a za čtyři roky z toho vydali nějaký jako počet. My přece celé ty čtyři roky musíme o tom informovat, co děláme. Takže to není tak, že bychom si to tady někde s developerem dojednali a pak někdy možná na konci toho řetězce něco řekli. To většinou bývá už pozdě.

Takže za mě, není to politizování, je to snaha o to, o co jsme se snažili na začátku. Já například mám v gesci transparentnost, když na to přijde, tak snaha o to, abychom si informace tady na radnici neuzavírali, ale bychom je dávali ven každému, koho to zajímá.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji za příspěvek. Další přihlášený je Daniel Kajpr. V pořadí potom následuje Soňa Černá a pan místostarosta Lochman.

Pan Daniel Kajpr: Jen tak na okraj. ODIEN ještě nemá ani změnu územního plánu a už projednává s veřejností nebo dává veřejnosti informace, co chystá. Ale to je jedno. To je všechno vedlejší.

Na to, co tady řekl pan Šimáček nebo ty, Alexi, s každou druhou větou bych mohl polemizovat a myslím, že bych měl dobré argumenty, ale to bychom tady byli do půlnoci. To si můžeme říct někdy u piva. Tady jde o ten princip a ten princip je, že Mirek – a já ani nevím, co napsal na Facebook, protože ho nepoužívám – Mirek měl nějaký názor, který hodlal zveřejnit, tak ho zveřejnil a jako zastupitel na to má plné právo. A že je za to odvolán z komise pro rozvoj, je prostě hanebnost! Tečka.

Starosta pan Jiří Vintiška: Pořadí přihlášených: Soňa, Alex.

Zástupkyně starosty paní Soňa Černá: Dobrý den. Tak tady se to motá pořád kolem informovanosti, informací a názorů, ale ona jedna věc je seznámení veřejnosti s něčím a potom druhá věc je právě ta dezinformace, a vlastně to bylo obsahem také podle mého názoru toho příspěvku pana Marady. (Nesouhlas p. Kajpra.) Jde o to, protože vlastně... Dane, tady jde o to, že vlastně ten příspěvek budil dojem, že takhle tady to bude hrozně vysoké, tady to bude moc zahuštěné a my vás zachráníme, my to vlastně nechceme. Ale přece my všichni tady víme, že do toho procesu zasahují odborné instituce, orgány jako právě IPR, stavební úřad, různé odbory památkové péče, životního prostředí atd. A vlastně jsou oslovováni i sousedé, jsou oslovovány spolky, které s tím mají co do činění, takže to není, jako že by si tady někdo mohl říct, že tady budou nízké domečky a my nechceme vysoké. To je jedna věc.

Druhá, že vlastně ten příspěvek vzbuzoval dojem, že radnice nepracuje vůbec, neinicuje aktivitu v těchto věcech, přitom jsou to jednání, která trvají roky, kde je potřeba hodně jednání, aby se dosáhlo nějakého výsledku, a jak víme, tak MČ nemá to první slovo tady, když je to soukromý pozemek a když tam podle stavebního zákona se může nebo nemusí něco stavět. Takže to je druhá

věc, že to jako vzbuzuje dojem, my tady jakoby sedíme a nic vlastně neděláme, protože jsme neinformovali, protože jsme se nesešli s tou veřejností. Tak to bylo jakoby druhé.

Potom třetí bod vlastně, pokud se jedná o tady to, bud'me spravedliví a měřme stejným metrem. Je tady... (Komentář p. Kajpra.) Nech mě prosím domluvit. Je tady nějaký radní nebo nějaký zastupitel, který jakoby zveřejňoval věci, které jsou na polovině cesty, kde vlastně ještě se to dá otočit úplně jiným směrem, protože tam nehraje sám tu roli? To je další věc. Jsou tady věci –

Pan Daniel Kajpr: Soňo, když to bude nepravdivé nebo špatně to, co říkáš, bude blamovat sám sebe přece! (Z pléna: Soňa má slovo!)

Zástupkyně starosty paní Soňa Černá: Já ještě řeknu poslední věc. Takže to je jakoby ten třetí bod, který mě na tom zaujal. Měřme stejným metrem pro všechny.

A ten čtvrtý, že už jenom ta existence komise, která je dobrovolná, je důkazem, že se tím zabývá ten radní pro rozvoj, že tu komisi chce a že tam má lidi, jak se řeklo, různých politických spekter, různé osobnosti s různým názorem a doteď to fungovalo úplně v pohodě. A venkoncem z komise jsou zveřejňovány zápisy. Takže to není žádné tutlání.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan místostarosta Lochman a já jenom poprosím – a potom po něm tedy Mirek Marada – dodržujme prosím vás pořadí přihlášených a neskákejme si do řeči. Děkuji.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Já jsem tady slyšel od Katky odlišný pohled na zveřejňování. A to asi máme skutečně, protože my si myslíme, že je správné zveřejnit ucelené informace, kde občan má právo si vytvořit kompletní a ucelený názor té skutečnosti, a nikoliv dílčí informace. To není role radnice, aby zveřejnila dílčí nepravdivé informace. Takže pokud máme odlišný pohled na zveřejňování, tak já s tím souhlasím.

Projednání s veřejností. Tady se dělá, jako kdybychom neprojednávali nic s veřejností. To vůbec pravda není. Tam se to nejenom týká těch jednotlivých projednání, která se posléze řekneme pro získání nějakého úvodního kompromisu dějí s veřejností, ale my pochopitelně projednáváme s veřejností tu dotčenou veřejnost, a já uvedu i několik příkladů, která bude určitě dotčena tou stavbou. Dobře možná víš, Dane, protože jsi byl ještě na radnici tehdy, je, že my jsme ten vnitroblok, který se stal součástí tohoto řekneme nešťastného postu, který kolega Marada tam dal, tak my s těmi jednotlivými předsedy a SVJ jednáme už léta. Už od té doby, co Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových odmítl předat ten stavební pozemek MČ. Žádali jsme třikrát. Pak došlo k dražbě, odkoupil to investor. Investor přišel a my jsme řekli, že si tam nedokážeme nic představit, pokud nebude shoda s občany, kteří budou dotčeni touto stavbou, což je vlastně celý ten blok, který je okolo. Šest let to trvá. Šest let pracujeme na tom s různými intervaly, kde jsme se sešli několikrát s předsedy SVJ a prezentovali jim náš názor, šest let trvá jednání. To není jednání ad hoc tajné, uzavřené, tak jak se to tady snaží někdo asi dávat do nějakého pohledu.

A pokud jednání trvá šest let a ty víš dobře, že těch variant tam bylo mnoho. Už je tam několik vlastníků, už je x-tý vlastník, který zase přišel s nějakými variantami, kde my pracujeme tak, že snižujeme, snižujeme, downgradujeme celou tu zástavbu a zatím to není u konce. Takže vlastně co máme zveřejňovat? Máme zveřejňovat těch osm nebo devět projektů, které byly předtím, aby lidi šíleli, nebo uděláme naši práci zastupitele, protože nám lidi věří a dali nám mandát! A je to naše práce. Stejně jako u doktora, když operují slepé střevo, tak nikdo tam není okolo – veřejnost. Takže my děláme naši práci. Pak ji rádi prezentujeme veřejnosti se vším všudy. To znamená, co se nám povedlo, možná i co se nám nepovedlo, a chceme si za tím stát. A proto celá komise se rozzuřila, když po x letech výborného fungování, protože tam jsou odborníci, kteří mají výborné doporučení, ten mechanismus je perfektní směrem k hájení zájmů MČ a jejích občanů, tak najednou se leakuje a posílají, protože se blíží volby, polotovary do světa, aby to vypadalo zajímavě. Já jsem zásadně proti!

Utajené. Musíme vědět, že pokud je pozemek, který je stavební, tak není nic utajeného. Tam je pozemek stavební a každý může na základě určitých koeficientů očekávat, že se tam něco postaví,

protože my fungujeme na základě soukromého vlastnictví. Role, kterou jsme si vzali na sebe, která není uvedena žádným zákonem, a každý má jiné modality a jiný modus operandi, já s tím souhlasím, je, abychom co nejlépe hájili zájmy naší MČ a dlouhodobě. A to, že některé projekty se nestaví léta, možná i desítky let, ukazuje, že tu práci děláme správně.

Chci ještě informovat o tom, že už nějaký pátek připravujeme, a on je v nějaké fázi možná už dokončení, teď nevím, budu mít informace tento týden, nový web na územní rozvoj tak, aby občané měli kompletní přehled o věcech, které se staví, kde, jak, co a nejenom soukromí investoři, ale i veřejný investor. To znamená, co bude stavět případně Praha, co bude stavět MČ. A to si myslím, že a doufám a chci, aby tam byly úplné informace. A potom o té polemice, co ty hovoříš, tak ano, pak si každý může psát, co chce, a řekne: je to strašné, hloupé, krásné, ošklivé, malé, velké. To je v pořádku. Ale leakovat něco před a psát nějaké názory, když ty věci vůbec nejsou pravdivé, nepovažuji za správné. A celá komise to nepovažuje za správné. A myslím každý, kdo racionálně přemýšlí, to nepovažuje za správné. A proto já to nazývám politizování.

A teď je také, kdy informovat. Dane, ty jsi nedávno žádal o změny stavebního plánu na své pozemky a nepředpokládám, že jsi informoval veřejnost, protože pochopitelně proč? Je to předčasné. Každý má nějaký postup a nějaký správný moment informovanosti. Děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: Tak další pořadí přihlášených je: Mirek Marada, Katka Arnotová a Daniel Kajpr. Mirku, máš slovo.

Pan Miroslav Marada: Děkuji. Mně se zdá, že vlastně řada z nás nebo možná i posluchačů neví, o čem mluvíme. Já jenom přečtu jeden ten post, abychom věděli, jak moc je politický:

„Na posledním jednání komise pro rozvoj a územní plánování byl projednán,“ – projednán, neříkám schválen nebo cokoliv jiného, „mimo jiné projekt společnost Artiga na pozemku bývalé školky ve Vážské ulici. Developer navrhuje stoupající hladinu zástavby směrem ke koupališti, aby zajistil odstup od vilové zástavby v Něvské ulici. Zatímco severní část má v územním plánu stanovené využití čistě obytné, jižní část je určena pro veřejné vybavení.“ Já se omlouvám, už jsem očkovaný, sundám si náhubek. „Proto je zde navržen soukromý domov seniorů a kancelářská budova s možným využitím pro poštu. Tyto budovy budou vyšší než sousední bytovky a budovy učiliště, což nám nepřipadá vhodné.“ Tady je skutečně názor, jinak dosud v podstatě cituji to, co je v tom veřejném zápise. „Součástí je množství zeleně i praktické nové propojení v úrovni ulice Radbuzská.“

Ano, vyšlo to na Facebooku ČMT, ale já tady nevidím nic politického, nevidím, že bych tady kritizoval své politické partnery, že bych říkal, že radnice nedělá, že komise dělá špatně. Opravdu nevnímám tam nějakou nevěcnost, nebo dokonce nepravdu, a určitě neprohlašuji, že to je hotový projekt. Píšu projednán.

U toho druhého postu, já ho nebudu číst, abychom se tady nezdržovali, ale tam jsem vysloveně napsal, že jsme doporučili určité úpravy, což je také pravda, a je to v tom veřejném zápise. Čili není tady nic vymyšleného. Já se důsledně ohrazuji proti tomu, že jsem vyřkl nějakou nepravdu nebo něco, co na té komisi nebylo. To je prostě účelová lež a napadání.

To, že jsem vynesl nějaké informace a je to v rozporu s pravidly komise, rovněž není pravda. V tom veřejném zápise, který tu byl zmiňován na začátku, máme nějaká pravidla o hlasování, ale nikoliv o tom, jak máme, nebo nemáme informovat. My jsme měli mimochodem interní koaliční dohodu, že samozřejmě bude jako první vždycky informovat ten zodpovědný radní. Pokud tak ale neučiní, tak po 14 dnech tu informaci může někdo použít vlastně svobodně, protože to bychom nemohli nikdo informovat pomalu o ničem, když to nemáte v gesci. Já jsem dokonce Alexovi předtím řekl, že to hodlám zveřejnit, že už ta doba uplynula, jestli to nechce zveřejnit on atd. Bylo mi to zakázáno. To je sice pravda, ale nevidím důvod, proč bych to měl jako zastupitel respektovat. Čili žádná pravidla jsem neporušil a máme právní rozklady, že ani co se týče nějakého copyrightu, který je tu jako zástupný používán, jsme chybu neudělali.

Ten problém je skutečně v tom, že vidíme rozdílně, jak má být veřejnost informována, což částečně může být i tím, že já jsem v té komisi byl jako jediný zastupitel. Takže kromě mých povahových vlastností se do toho samozřejmě také promítá funkce, za kterou jsem tam byl delegován.

A je jisté, že zastupitel vidí tu informovanost veřejnosti jinak, než ji vidí zastupitelé developerů, soukromých firem apod., což jsou další členové komise. Nic proti tomu. To není kritika, jenom jaksi na vysvětlenou.

Já jsem navrhoval na té komisi, abychom právě tu informovanost zvýšili nějakým souhrnným způsobem. Jedna možnost je ten web, který připravuje pan místostarosta. Připravuje ho asi 12 let nebo kolik. Je zajímavé, že mu to vyšlo zrovna před volbami. Možná je to zpolitizované, já nevím. (Směje se.) Navrhoval jsem panu předsedovi komise Ing. arch. Vávrovi, aby udělal z té komise vždycky nějaký oficiální výstup třeba na facebookové stránky a ostatní jsme to sdíleli. Toto přijato nebylo. Výsledkem bylo usnesení, které si rovněž dovolím přečíst, je v tom veřejném zápise, takže to snad není nic tajného:

Komise si stanovila a odhlasovala toto usnesení: Komise je poradním orgánem rady MČ a pověřeného radního. S informacemi v komisi je třeba zacházet jako s důvěrnými, podléhajícími mj. autorským právům a není možné je zveřejňovat. O způsobu a čase zveřejnění smí rozhodnout pouze pověřený radní, v tomto případě pan Lochman. Komise je a musí být apolitická. Každý člen komise je zde nominován jako odborný konzultant, nikoliv jako příslušník nějaké politické skupiny či zastupitel. Pokud bude člen komise individuálně dotázán například sousedy na připravované projednávané projekty, smí odpovědět v obecné rovině. Není přípustné žádné zveřejňování konkrétních informací, či dokonce podkladů od investorů. Není přípustné žádné publikování na jakýchkoliv veřejných kanálech, ani aktivní nabízení těchto informací. V případě většího zájmu ze strany dotazujících se, případně jsou-li dotčeny jakýmkoliv způsobem jejich zájmy, je nutné odkázat takový dotaz na pověřeného radního. Pana Lochmana. Tučně: Komise odsouhlasila toto usnesení s tím, že je závazné pro všechny členy komise, i když pro něj třeba nehlasovali.

Tady, co je opravdu strašné, já to nebudu komentovat, je mi líto, že jsme se nebyli schopni shodnout na tom, jak budeme veřejnost informovat. Přesvědčení té komise, která pro to zvedla ruku jako jeden muž, a zodpovědného radního je, že můžeme informovat tímto způsobem až v momentě, kdy ty projekty projdou radou MČ. Jenže to je v momentě, kdy jsou odsouhlaseny radou už konečné připomínky ke stavebnímu úřadu a zpravidla i smlouva, včetně nějakých kompenzací s tím developerem, a je samozřejmě v ten moment pro veřejnost už nesmírně obtížné to ovlivňovat jinak než tou klasickou právní cestou, že dávám prostě připomínky na stavební úřad atd. To je věc, kterou každý nedokáže, nemá na to čas atd.

Hnutí Pro Prahu to zřejmě takto vidí, že to je správný postup. Asi to může někomu vyhovovat. Já jsem kandidoval proto, že si myslím, že máme dávat dohromady ty investory s veřejností, má se to projednat prostě dopředu, v komunitě hledat konsensus tak, aby ideálně, když to odejde na stavební úřad, už nikdo žádné připomínky vznášet nemusel. Tohle je můj pohled na svět, za který budu kandidovat znovu.

A myslím si, že pokud ten investor je slušný, tak tuhle cestu, a máme ty příklady z jiných MČ, velmi rád zvolí, protože je samozřejmě také rád, když dostane podporu i od veřejnosti, nejen od rady MČ a potom mu ten projekt už v tom stavebním řízení nikdo nenapadá a projde to hladce. Takže tak. Omlouvám se za delší příspěvek.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji za příspěvek. Další přihlášenou je Katka Arnotová, potom v pořadí následuje Daniel Kajpr a Alexander Lochman.

Zástupkyně starosty paní Kateřina Arnotová: Já už bych k tomu řekla jenom vlastně konkrétní příklad, který vyplýval z toho, co říkal Alex, když mluvil o těch SVJ tam mezi ulicí Danielovou a Polabskou, kde se má stavět v tom vnitrobloku. On řekl, že už před šesti lety jednali s těmi předsedy. Ale během té doby právě díky jednání jenom v komisi, to znamená, mezi pěti nebo deseti nebo kolika lidmi, kteří se k tomu nějak vyjadřují, se ten projekt samozřejmě mění a ta veřejnost už ale o tom neví. Neví o tom ani ti předsedové SVJ, a už vůbec ne ti obyvatelé z toho bloku. Takže prostě podle mě je logické jít s tím za tou veřejností hned na začátku, přihlídnout nebo nepřihlídnout, pokud budou uznány jako nevhodné, k jejich připomínkám a na základě tohoto potom vést to jednání.

Nikoliv tak, že ho vedu někde uzavřeně, že mi k tomu dává připomínky těch deset lidí, a potom s tím teprve jdu ven v okamžiku, kdy už se s tím nedá nic dělat. To přece není vůbec logické.

Takže říkat, že veřejnost je informována – no, není, protože jestliže to trvá šest let, tak během těch šesti let se toho tolik změní, že nikdo nic neví. Lidé se stěhují apod. Takže tohle je ten princip. Přece ta veřejnost tam musí být hned od začátku, nikoliv na konci. (Nesroz. poznámka p. Lochmana.)

Starosta pan Jiří Vintiška: Dalším přihlášeným je Daniel Kajpr. Poprosím, aby diskuze probíhala podle pořadí přihlášených. Děkuji.

Pan Daniel Kajpr: Já jsem měl už jenom k Soně a Alexovi. Tady je prostě jedno, co ten člověk o tom řekne nebo napíše, jestli jsou to informace pravdivé, nebo nepravdivé. Když řekne, že tam bude čtyřicetipatrový věžák, tak blamuje, ztrapňuje sám sebe, že? Tady jde o to, že vy jste odvolali zastupitele z komise, ještě jako koaličního, to je totál absurdita, že? Ale budiž, je to vaše koalice. Já tam naštěstí nejsem.

A ještě tedy na okraj, v obecné rovině bych rád informoval na tom mém pozemku, že právě budu mít třicetipatrový věžák. (Pobavení a potlesk.)

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji Danovi za příspěvek a dalším přihlášeným je pan místostarosta Lochman. Já jenom technicky poprosím kolegy, co zajišťují dneska zázemí, prosím, obejděte, kde došla voda, aby byl dostatek vody. Děkuji moc.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: To asi nepostavíš, Dane, protože budeš muset jednat s námi.

Tady já nevím, myslím, že jsem asi mluvil nedostatečně srozumitelně pro Katku, že ty projekty nevidí ta dotčená veřejnost. To vůbec není pravda. Říkám, že šest let už se setkávám s občany, a pravidelně každý nový projekt a každý nový investor má za podmínku projednat to se sousedy. Teď, jak víme dobře – a dám další příklad, který je aktuální, protože ten se odehrával minulý týden nebo předminulý týden – jak víme dobře, a věřím tomu, že nám to vadí všem, je to Drákulovo centrum, které je v ulici Cukerní. To jsou takové ty kosočtverce, které v naší MČ neměly nikdy existovat. Přišel, byl za mnou a i za panem starostou jeden zájemce o odkup pohledávky, protože ta společnost očividně – já doufám, že to můžu říct do éteru – má nějaké ekonomické starosti; doufám, že ne, má nějaké starosti ekonomické, a tím pádem ten celý projekt je pod nějakou zástavou banky.

Realita je taková, že banka hledá nějakou cestu, aby tento projekt mohla zpeněžit. Ten projekt je velmi komplikovaný a nedostavěný a očividně má platné samozřejmě stavební povolení a v rámci různých jednání a investora, který je rozumný, já jenom chci říct tady kolegovi Maradovi, že ne všichni investoři jsou rozumní, a mnoho z nich obchází jakékoliv jednání v MČ zcela standardně. Tím pádem tento investor, který vypadá rozumný, má nějaký nápad, že vlastně převezme to stavební povolení tak, jak je, a sníží O dvě patra tu budovu, což je takový řekněme nějaký až neuvěřitelný kompromis a zároveň je velice dobrá věc pro MČ, protože dlouhodobě tenhle projekt, který může skončit také, že v tomhle stavu bude dalších 20 let, může mít řešení.

A v rámci těchto řešení jsem udělal schůzku se všemi sousedy a dlouhodobě jsme diskutovali, to ani neprošlo zatím do komise, protože pochopitelně je několik postupů, kdy oslovujeme sousedy, posléze jsou nějaká jednání, jde to do komise, když se něco krystalizuje, aby veřejnost tedy věděla, jaký je proces, a posléze se to zase vrací investorovi, aby to přepracoval. Posléze se to zase ukáže blízkým sousedům, posléze se to zase vrací do komise, a když už to nabude nějakou finální podobu, tak ty věci jsou diskutovány a jsou diskutovány také na úrovni rady MČ, která je kompetentním orgánem pro schvalování čehokoliv, co se v našem městě bude dít. To znamená, že každý radní bere na sebe tu zodpovědnost a v rámci těch všech informací, které jsou poskytnuty jak v tom projektu ústně, vývojově, tak posléze případně hlasuje, anebo také se stává, že nehlasuje.

Projektů v tom vnitrobloku bylo několik, takže postupně veškerí investoři měli vůbec, pokud MČ se chtěla s nimi začít bavit jakýmkoliv způsobem, povinnost oslovit všechna SVJ a připravovat ten projekt společně s nimi, protože každé to SVJ mělo konkrétní požadavky. To znamená, někdo

řekl, já bych chtěl tady cestu, já, uděláte mi tady hřiště?, já, já bych chtěl odkoupit část toho pozemku, nebo, já potřebuji novou cestu, nebo naopak já ji nechci. Občas ta SVJ, každý má jiný názor mezi sebou. A ty projekty jsou bezpodmínečně zpracovány v téhle podobě. Teď prošly, a to je ten stav, kde je, protože to není finální podoba projektu, protože komise právě k tomu dala nějaké připomínky, které jsou k zapracování. Pokud se zapracují a komise s tím bude spokojena, tak opět jdeme k té dotčené veřejnosti, která tam zase vnese své připomínky, a tenhle postup prostě platí a je standardní.

Myslím, že je to postup, který je velmi efektivní a je vlastně – protože my se chceme pochopitelně dopídit nějakého výsledku, který pro MČ je dobrý, pozitivní a který bude vlastně konsensuální dohodou mezi vlastníkem, který má nějaký zájem a možná jeho zájem je maximalizovat zisk čistě, a městskou částí, která má nějaký zájem, a to je vytvořit dobré prostředí v rámci samozřejmě prostředí, které umožňuje zákon, pro své občany.

Tudíž tady vůbec není pravda to, co se tady nějakým způsobem, a já jsem přesvědčen, že mnoho občanů na nějakou výzvu to rádo potvrdí a vlastně i mí kolegové to vědí, že tady žádná diskuze s dotčenou veřejností neprobíhá. Prostě je to naprostá lež. A zdá se mi to hrozně, hrozně nefér. Chápu, že je to takový blok, který vypadá docela atraktivně pro volby, ale je to prostě strašně nefér.

A informovanost. Já jsem říkal od začátku, že pro mě je klíčové, aby občan byl informován o jednotlivých projektech, a já pochopitelně mu nebudu posílat nějaký pětipatrový dům, protože udělám sám všechno k tomu, aby tam nikdy ten pětipatrový dům neexistoval, a nebudu se tvářit alibisticky jako blbec a posílat mu takovýhle nesmysl.

To, co můžeme všichni komentovat, je nějaký výsledek, je nějaký meziprodukt. Občané mají možnost a měli ji bezpočetrát v mnoha projektech se k těm věcem vyjádřit. Já právě si myslím, že ta stavební povolení probíhají velmi hladce, pane kolego, a to je právě díky tomu, že ty věci jsou dlouhodobě diskutované, zveřejněné. Když si otevřete i náš časopis, tak ty věci tam jsou i popsány a relativně do detailu.

Bohužel neplánuji už 12 let žádný – což je škoda, protože jsem to mohl plánovat před 12 lety, ale bohužel ty technologie nebudou tak pěkné, jak ten nový web bude, ale pracujeme aktivně na tom už poslední rok. Děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji za příspěvek. Připomínám, že jsme v bodě Zpráva o činnosti rady MČ, abychom se neztratili, a probíhá k němu diskuze. Takže teď aktuálně nemám nikoho přihlášeného do té rozpravy. Pokud se nikdo nehlásí, tak... Michal Seidl přece jenom.

Pan Michal Seidl: Když to poslouchám, tak vidím, že se neshodneme na tom, co znamená informování veřejnosti. Jsem rád, že aspoň tato diskuze možná posílí rychlost budování toho webu, o kterém určitě, co já vím, se bavíme od začátku, od tohoto volebního období, takže to je fajn.

A dovolu mi ještě, abych tady odcitoval dva body z právního názoru, který jsem si nechal předložit ohledně této, já nevím, jak to nazvat, směrnice komise pro územní rozvoj. Ten právní názor říká:

Pokud není stanoveno jinak zákonem, pak cokoliv, co se projednává v rámci orgánů veřejné správy, je veřejné. Je proto nezákonné, aby komise, poradní orgán rady MČ, přijala vlastní směrnici o utajování informací. Podle zákona o svobodném přístupu k informacím má každý občan právo vědět, co se projednává v orgánech MČ, pokud to není zákonem vysloveně upraveno jinak. To mohou být například osobní údaje atd.

To je asi všechno, co k tomu chci říct na závěr.

Starosta pan Jiří Vintiška: Ještě někdo se hlásí do diskuze k tomuhle bodu, ke zprávě o činnosti rady? K nějakým jiným tématům. Pan místostarosta Lochman.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Pane Seidle, my nic neutajujeme. To je základ všeho. My nic neutajujeme. My čekáme, až dopracujeme a projekt bude nějakým způsobem prezentovatelný a vstřebatelný pro veřejnost. A posléze můžeme s veřejností věci diskutovat, jak dál

a co jinak. Ale my nic v žádné komisi neutajujeme, a to není o tom, že nemají být informováni lidé. Lidé mají být informováni tak, jak je správně, a tak, jak mají dostat plné informace. Takže to je to důležité, a nikoliv prostě dílčí informace. Takže neutajujeme. Já naprosto tohle odmítám a je to strašně nefér.

Starosta pan Jiří Vintiška: Michal Seidl ještě chce zareagovat.

Pan Michal Seidl: Chci jenom říct, že asi ten, kdo si bude číst zápis z tohoto zastupitelstva a zamyslí se nad tím, co tady bylo odcitováno, nebo si přečte na tom Facebooku vlastně citaci z té směrnice té komise, tak si udělá svůj úsudek.

Starosta pan Jiří Vintiška: Ještě někdo se hlásí do rozpravy ke zprávě o činnosti rady? Soňo, ty ještě chceš?

Zástupkyně starosty paní Soňa Černá: Jenom taková menší poznámka. Hlavně je důležité se soustředit na Facebooky a ne potom na tu skutečnou práci! (Oživení v sále.)

Starosta pan Jiří Vintiška: Výborně. Děkuji za poznámky. A poprosím o klid v sále. Pokud někdo chcete ještě diskutovat, pořád dávám prostor, nicméně nikdo se už nehlásí, takže rozpravu uzavírám tímto teď. Tak. Máme tu návrh usnesení. Já ho pro jistotu ještě jednou přečtu, protože přece jenom to bylo delší. Takže:

Zastupitelstvo MČ bere na vědomí zprávu o činnosti Rady MČ Praha-Čakovice v období mezi 15. a 16. zasedáním zastupitelstva, tj. v době od 29. 4. 2021 do 9. 6. 2021.

A druhá část toho usnesení: Bere na vědomí ukončení občanské funkce přisedícího u Obvodního soudu pro Prahu 9 pana Bohdana Volka.

Kdo je prosím pro tento návrh usnesení? Pokud se nemýlím, tak jsou všechny ruce nahoře. Pro formu se nicméně zeptám, jestli je někdo proti, nebo jestli se někdo zdržel. (Nikdo.) To znamená, 19 hlasy jsme schválili bod číslo jedna, resp. usnesení k bodu číslo jedna.

A můžeme přikročit k bodu číslo

2. Informování o rozpočtových opatřeních schválených Radou MČ Praha-Čakovice v období mezi dvěma zastupitelstvy

V zastoupení za pana místostarostu Motyčku to tentokrát přednese paní místostarostka Arnotová.

Zástupkyně starosty paní Kateřina Arnotová: Děkuji za slovo. Jedná se o čtyři rozpočtová opatření, která rada přijala mezi minulým a dnešním jednáním zastupitelstva.

První dvě rozpočtová opatření se týkají přijetí finančních prostředků od hl. m. Prahy. První je částka 100 tis. na provoz jednotky Sboru dobrovolných hasičů a částka 400 tis. na opravu techniky, to znamená vozidla, které patří jednotce Sboru dobrovolných hasičů.

Další, to druhé opatření, které schvalujeme, opět přijímá prostředky z hl. m. Prahy, tentokrát je to dotace na vybudování nového prostoru pro Základní školu E. Beneše. Je to dotace ve výši 35 mil. korun, takže to je velmi štědré a umožní nám to v příštím roce začít s výstavbou nového bloku školy.

A další dvě rozpočtová opatření se týkají přesunu finančních prostředků v rámci schváleného rozpočtu. Jednak je to přesun 1,07 mil., které v rozpočtu byly vázány na rekonstrukci, nebo spíš tedy na projekt zdravotního domu, ale protože nám hlavní město ponechalo dotaci na tento projekt, tak jsme mohli tyhle finanční prostředky využít jinak. Jednak je to na projekt rekonstrukce komunikace U Párníků ve výši 421 tis. korun, a jednak je to studie dopravy v klidu ve výši 337 tis. korun. Pak

sem ještě spadá vybudování nového nebo rozšíření lanového prvku na Havraňáku, které bude ve výši 312 tis. korun.

A poslední rozpočtové opatření se týká přesunu z neinvestičního na investiční výdaj, a to je projekt propojení ulic Bayerova a Tryskovická, kdy původně v rozpočtu byly tyto prostředky určeny na opravu komunikací, ale protože je potřeba tento projekt vypracovat, tak byly přesunuty na tedy investiční část. Je to částka 164 500 korun.

Mám přečíst usnesení? (Ano.) Přečtu usnesení: Rada MČ Praha-Čakovice... Ne, pardon. Zastupitelstvo MČ bere na vědomí schválená rozpočtová opatření č. 14-17 rady MČ pro rok 2021 dle přílohy Tabulka č. 1.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji za předklad a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám a dávám hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro tak, jak jej paní místostarostka přečetla? Vidím opět všech 19 rukou, pokud se nemýlím. Pro formu se nicméně zeptám, jestli se někdo zdržel nebo jestli byl někdo proti. Není tomu tak. Takže 19 hlasy jsme schválili usnesení v bodě č. 2.

A já teď předám řízení schůze panu místostarostovi, protože předkladatelem dalších dvou bodů jsem já.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Děkuji. Poprosím tedy pana starostu, aby předložil další bod, což je

3. Jmenování přísedící u Obvodního soudu pro Prahu 9

Starosta pan Jiří Vintiška: Dnes tu máme dva návrhy na nové přísedící k Obvodnímu soudu pro Prahu 9. Máme tady přítomného pana Kxxxxx, který dostane prostor za chvíli v bodě č. 4, nicméně předtím v bodě č. 3 se budeme věnovat návrhu přísedící pro paní Ing. Mxxxxxx Hxxxxxxxx Lxxxxxxxx. Ta nicméně nemohla být z důvodu dovolené přítomna. Já jsem jí říkal, že na minulém zasedání se některým z vás nezdálo, že ten kandidát, když není přítomen, tak že těžko o něm můžete hlasovat, a poprosil jsem ji, aby vytvořila aspoň takovou krátkou videoprezentaci o sobě. Zároveň jste v materiálech dostali její poměrně podrobné představení. Je to policistka z místního oddělení tady čakovického Policie ČR a já bych teď poprosil pana Legnera, jestli by nám mohl pustit tedy to představení. A ještě než se tak stane, tak bych si dovolil ten svůj předklad uzavřít přečtením návrhu usnesení a potom samozřejmě předám slovo řídícímu schůze.

Takže zastupitelstvo MČ souhlasí s kandidaturou Ing. Mxxxxxx Hxxxxxxxx Lxxxxxxxx, pak následují osobní údaje, které nebudu číst, na občanskou funkci přísedící u Obvodního soudu pro Prahu 9, ulice 28. pluku 1533/29b, 100 83 Praha 10 a IČO 00024465.

2. Jmenuje Ing. Mxxxxxx Hxxxxxxxx Lxxxxxxxx, opět nebudu číst osobní údaje, do občanské funkce přísedící u Obvodního soudu pro Prahu 9, a ta adresa je tatáž jako v té předchozí části usnesení.

Tak za mě předklad hotov.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Asi počkáme tedy na prezentaci paní inženýrky. (Spuštěna videoprezentace.)

Paní Mxxxxxx Hxxxxxxxx Lxxxxxxxx: (Ze záznamu.) Dobrý den. Zdravím vás všechny. Omlouvám se, že nemůžu být v tuto chvíli s vámi. Už trávím dovolenou. Začali jsme trošku dřív, ještě před prázdninami, tak aspoň jsem natočila toto video, abych tím snad získala větší šanci získat vaše hlasy.

Začala bych tím, že se představím, řeknu svůj životopis, pracovní zkušenosti a svoji motivaci, proč bych se chtěla stát přísedící u Obvodního soudu pro Prahu 9.

Takže jmenuji se Mxxxxxx Hxxxxxxxx Lxxxxxx, je mi 43 let, mám dvě děti – desetiletou dceru, šestiletého syna. Bydlíme tady v Čakovicích. Jsem tady spokojená, jsem tady moc ráda a ráda bych se stala přísedící u Obvodního soudu pro Prahu 9.

Životopis. Po střední škole, to byla Střední škola potravinářské technologie v Podskalské ulici na Praze 2, po maturitě jsem odjela na rok pracovat do Anglie s postiženými lidmi a přitom jsem se učila angličtinu. Po tom roce jsem se vrátila domů a přišla zajímavá nabídka práce ve Španělsku, takže jsem zase odcestovala a pracovala jsem, učila jsem se španělsky. Vrátila jsem se opět domů a zase přišla zajímavá nabídka. To jsem opět odjela, tentokrát do Ameriky. Pracovala jsem na takových zámořských lodích, které vyjížděly z Miami a brázdily Karibské moře, takže ostrovy v Karibiku. Byla to zajímavá zkušenost, hodně práce, ale i zajímavá zkušenost, co se týče cestování a samozřejmě pilování angličtiny. Na lodi jsem vydržela takhle pět let, samozřejmě s nějakými pauzami, vždycky oddychovými: dva měsíce doma, osm měsíců na lodi a vlastně v takových turnusech jsem pracovala asi pět let zhruba.

Vrátila jsem se v roce 2007 a našla jsem si práci v bance. Úplně jsem to změnila vlastně. Začala jsem pracovat jako úředník v bance v Raiffeisenbank a při té práci jsem si ještě dokončila vysokou školu Bankovní institut.

V roce 2011 se mi narodila dcera, takže jsem práci přerušila a na osm let jsem pak zůstala s dětmi doma, protože děti byly nějak první rok ve školce pořád nemocné, takže jsem se úplně nemohla vrátit do toho pracovního procesu tak hned, jak jsem chtěla. Ale když se to konečně doma zaběhlo všechno, tak jsem cítila, že už do té banky zpátky nechci, nechci zpátky k těm číslům a splnila jsem si tak trošku jakoby svůj celoživotní sen, už od dětství mě fascinovala policie a celý ten proces kolem toho, a tak jsem udělala přijímací pohovor, psychologické testy, fyzické zkoušky, absolvovala jsem základní odbornou přípravu a nyní pracuji tady v Čakovicích na místním oddělení v hodnosti nadstrážmistr. Práce mě baví, zajímá, naplňuje, a co se týče do budoucna, chtěla bych určitě pokročit v té práci. Mám tam ještě nějaké takové cíle, kterých bych chtěla dosáhnout v rámci policie, časem se posunout ještě třeba někam dál z místního oddělení, třeba na kriminálku, na mládež, která by mě hodně, hodně zajímala, tato problematika.

Tím vlastně vytvořím takový oslí můstek, proč vlastně toužím být přísedící u Obvodního soudu pro Prahu 9. Je to samozřejmě ten proces trestního práva, který mě zajímá, fascinuje od počátku do konce. Jako policista jsem na začátku, takže by mě lákalo být i u toho konce toho procesu. Vnímám to samozřejmě jako nějaký posun, zdokonalování, učení se zase něčemu novému. Takže byla bych strašně šťastná, kdybych dostala tu příležitost a mohla bych tuto životní zkušenost zase prohloubit.

Doufám, že aspoň takhle to stačilo, že jsem se trošku představila. Děkuji za pozornost, děkuji případně za hlasy a asi se budeme vídat tady někde v Čakovicích. Mějte hezké léto a ať se vám daří. Hodně zdraví. Mějte se hezky. Na shledanou.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Děkujeme paní inženýrce za milou a vyčerpávající prezentaci. Otevírám tedy rozpravu k tomuto bodu. Vidím, že nikdo se nehlásí, tím pádem uzavírám rozpravu a přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro návrh usnesení, tak jak je prezentováno v tisku? Všichni – 19 zastupitelů je pro, tudíž není nikdo proti a nikdo se nezdržel. Děkuji.

Přistupujeme k dalšímu bodu, což je bod číslo

4. Jmenování přísedícího u Obvodního soudu pro Prahu 9

a prezentuje ho taktéž pan starosta.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji za slovo. Bod číslo 4 je jednodušší, protože pan Ing. Txxxx Kxxxx je přítomen. Jedná se opět o návrh pana Txxxx Kxxxx – navrhnout ho do funkce přísedícího u Obvodního soudu pro Prahu 9 a dovolím si rovnou přečíst tedy usnesení.

Návrh usnesení je identický jako v tom předchozím bodě, mění se samozřejmě jenom osobní údaje u přisedícího. Takže: Zastupitelstvo MČ souhlasí s kandidaturou pana Ing. Txxxxx Kxxxxx, osobní údaje nebudu číst, na občanskou funkci přisedícího u Obvodního soudu pro Prahu 9, adresa je samozřejmě stejná jako v těch předchozích.

A druhý odstavec: Jmenuje Ing. Txxxxxx Kxxxxx do občanského funkce přisedícího u Obvodního soudu pro Prahu 9.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Děkuji. Pane Kxxxxx, prosím, máte slovo.

Pan Txxxx Kxxxx: Dobrý den, dámy a pánové, s dovolením si sundám náhubek. Mám u sebe negativní test v případě...

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Prosím, určitě, udělejte si pohodlí. Klidně si adaptujte mikrofon, jak je potřeba. Tak, už pan Legner to dělá.

Pan Txxxx Kxxxx: To není potřeba, já se klidně ohnu. S tím nemám problém. (Pobavení.) Trošku jsem narostl do ideální výšky, tak já myslím, že to nevadí.

Takže ještě jednou, dámy a pánové, je mi potěšením před vás předstoupit. Jmenuji se Txxxx Kxxxx, je mi 42 let. Od roku 2007 jsem občanem Čakovic. Narodil se mi zde syn, kterému je momentálně 13 let, je v těžké pubertě. Jsem ženatý. O život v Čakovicích se velice rád a intenzívně zajímám. Také jsem byl přes 10 let členem výboru vlastníků na sídlišti U Zámeckého parku v jednom z těchto domů a měl jsem velice blízko k některým bývalým členům jedné politické strany. Nebudu jmenovat, to by nebylo rozumné.

Když se zaměřím na sebe, původem pocházím z Moravy, z našeho nejmladšího města. Pokud můžu, tak takovou otázku do pléna. (Havířov?) Ano, správně, pocházím z Havířova, ale od roku 2004 jsme se s manželkou, tehdy ještě budoucí, přestěhovali do Prahy a v roce 2007 jsme se usadili zde v Čakovicích a nemíníme to měnit.

Převážnou část své pracovní kariéry, i když jsem vystudoval Vysokou školu báňskou v Ostravě, Strojní fakultu a katedru energetiky, tak jsem zaměřil na letectví a částečně kosmonautiku, a to zejména na specializaci spolehlivosti a bezpečnosti, což je vlastně v Čechách dost specifická oblast. Bohužel díky letectví je to docela kritická oblast v současné chvíli, ale přesto mi to za ty dlouhé roky nabídlo dost široký rozhled a také nabídlo cestování a možnosti poznat vlastně nejrůznější národy, možnost poznat mentalitu po celém světě a poznat takhle vlastně lidské chování skoro po celé planetě.

V posledních letech jsem byl takhle přinucen pracovat jako osoba samostatně výdělečně činná. Bohužel náš nepřítel COVID-19 u poslední společnosti, kde jsme pracovali na vývoji nového letounu, způsobil to, že jsme zanikli, a v posledních měsících se tedy živím hlavně plněním kontraktů na zakázku a zároveň jako copywriter, což je takový můj koníček, ale zároveň je to i přísun financí.

A kdybych měl říct něco takového víc osobnějšího o mě, tak už od dětství jsem byl vášnivý sportovec, vrcholově jsem hrával basketbal za Novou huť na Moravě. Jsem milovník literatury a filmu a díky tomu, že jsem utrpěl slušné vychování, díky přísné výchově a velice silné empatii, tak jsem se po zhlédnutí vlastně výzvy v čakovicích listech nebo U nás v Čakovicích, v našem časopise, rozhodl, že by nebylo vůbec od věci pokusit se přihlásit na místo přisedícího u Obvodního soudu, protože řekněme si to sami na rovinu, že v této době v naší zemi takové nejfrekventovanější slovo nebo jedno z nejfrekventovanějších je slovo strach a druhé moc. Když je člověk upřímný a má svůj názor, tak může mít někdy problém při určitých situacích ten názor vyslovit a pak se dostavuje strach a v případech, jako jsou třeba soudní pře, tak to může být docela velký problém, a já si myslím, že jelikož člověk je tvor omylný, tak od toho tam ten přisedící je, aby když dojde k názoru, že ať už záměrně, nebo vlastně tím, že si to dotýčný neuvědomí, ať už je to obhájce, nebo žalobce, tak vlastním pochybením může přitížit nebo naopak pomoci obžalovanému nebo obviněnému, tak ten přisedící

má v tu chvíli tu možnost řekněme, ne moc, zasáhnout a soudci nebo soudkyni pomoci. Ne nijak významně, ale není vůbec od věci takto zasáhnout.

A třeba když tady sedím s vámi, tak je pro mě velice hezké takto sledovat vaše reakce, vaše chování, a jak kdo vlastně tady se projevuje, jaký kdo má zájem na tom něco řešit. Jsou tu různé pocity – apatie, empatie, euforie, ale je to taková velice zajímavá směsice a něco podobného očekávám, právě pokud mě zvolíte i do funkce přísedícího u soudu, kde se člověk musí vlastně udržet v té pozici nestranného pozorovatele, což dokážu naprosto bez problémů, aniž bych se pokoušel o kontroverzi ve stylu win-win hovoru.

Děkuji. Možná jsem mluvil až moc zasvěceně nebo dlouze, takže děkuji za trpělivost a nechám rozhodnutí na vás.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Děkuji za příspěvek a prezentaci kandidatury panu Ing. Txxxxxxx Kxxxxxxx. Teď bych otevíral rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, zavírám rozpravu a přistoupíme k hlasování o návrhu usnesení, tak jak je prezentováno v tisku.

Kdo je pro? 18 je pro. Kdo je proti? – A zjišťuji, že paní Anděličová není přítomna, takže 18 je pro. Proti není nikdo a nikdo se nezdržel. Gratuluji vám, pane inženýre, za nominaci.

Předávám vedení zastupitelstva panu starostovi.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji moc. Bodem číslo

5. Koupě pozemků 1252/3, 1266/3 a 1267/2 vše v obci Praha, k.ú. Čakovice

a předkladatelem tohoto bodu je pan místostarosta Lochman, kterému předávám slovo.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Děkuji. Očividně budu hovořit hodně dneska.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobře víte, že v rámci rekonstrukce vlečky, která je za cukrovarem a která právě by měla v nějaké budoucnosti, stane-li se ještě mnoho dalších faktorů, propojí vlastně sídliště nebo část, která je u rybníků, až do centra města, tak v rámci této rekonstrukce a tohoto projektu, na který jsme dostali dotaci, máme možnost a téměř i povinnost koupit tři pozemky, které jsou v té mapě, kterou máte přidruženu k tomuto tisku. Jak říkal pan starosta, jsou to pozemky 1267/2 a 1266/3, které jsou přímo v našem zámeckém parku, a pozemek, který nese číslo 1252/3, by měl sloužit jako budoucí vybudování zastávky vlaku.

My jsme vyjednávali s vlastníkem těchto pozemků, který se jmenuje pan Vxxxxxx. Ta jednání probíhala několikakolově a v rámci těchto jednání výsledek je velmi uspokojivý, protože jsme snížili tu představu ceny na více než polovinu. Tím pádem dovoluji mi, abych vám přečetl návrh usnesení:

Zastupitelstvo MČ schvaluje koupi pozemků parc. č. 1252/3, 1266/3 a 1267/2 o celkové výměře 973 m² jako celku, vše v obci Praha, k.ú. Čakovice, od pana Jxxxxxxx Vxxxxxx, bytem Xxxxxxxxxx XXXX/X, XXX XX Xxxxx X za cenu 2 100 korun za m².

Děkuji. Předávám.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji za předklad a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Michal Seidl.

Pan Michal Seidl: Já budu hlasovat pro koupi těch pozemků, protože je považuji za důležité, strategicky výhodné v rámci cukrovaru i vlastně součást toho parku, a budu se moc těšit na to, až nás pan starosta seznámí vlastně s koncepcí celé té vlečky, protože já osobně ji vlastně pořád stále neznám, nevím, jak bude vyřešena celá ta stavba, kde vlastně ta zastávka bude stát, jak bude vyřešen přejezd přes Cukrovarskou ulici v kolizi s automobilovou dopravou, jak bude vyřešeno napojení na hlavní trať na nádraží. Takže já pro to dneska budu hlasovat, ale doufám, že v brzké době vlastně se na tom sejdeme a řekneme si, jak celá ta koncepce bude vypadat. Děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji za příspěvek. Já jenom vysvětlím. My jsme se dneska s místostarostkou Arnotovou domluvili, že uděláme nějaký workshop, takže pokud budete mít, kolegové, i ostatní zájem, tak je možné samozřejmě tam položit jakékoliv dotazy. My jsme to diskutovali částečně i minule, ale já dneska nebudu odpovídat. Pojdme se tomu věnovat v nějakém zvláštním workshopu, který by byl speciální na tohle téma.

Nicméně zeptám se, jestli někdo další chce diskutovat k tomu samotnému záměru koupit tyhle pozemky. Pokud ne, tak bych rozpravu uzavřel a pojdme prosím hlasovat o návrhu usnesení, tak jak byl přečten prvním místostarostou.

Kdo je pro, prosím? Vidím 18 rukou pro, jestli dobře počítám. Je to tak, Hanko? (Ano.) Osmnáct pro. Kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel? Jedna zastupitelka se zdržela, takže součet nám sedí, je nás tu 19. Takže 18 hlasy jsme schválili záměr koupě pozemků, které byly v tom souboru.

Tím pádem jsme projednali bod číslo 5 a můžeme přistoupit k tomu nově vloženému bodu číslo

6. Finanční dar pro subjekty v obcích na Jižní Moravě postižené tornádem

což je nějaký návrh naší reakce na tu nešťastnou událost, která se stala na Jižní Moravě. Dovolím si vás poprosit o shovívavost a budu trošičku říkat i věci jinak, než je vidíte na té tabuli. Budou tam drobné korekce.

Za prvé, v té položce věc, co vidíte na tabuli, tak tam bude Finanční dar pro subjekty v obcích na Jižní Moravě postižené tornádem. Postižených tedy, ještě by to mělo být vyskloňované správně, to znamená, finanční dar pro subjekty v obcích na Jižní Moravě postižených tornádem. To by byl název toho bodu. To je první formální věc. A potom tedy, ještě řeknu předklad, bych si dovilil udělat drobné korekce k těm návrhům usnesení, které právě vidíte před sebou.

Jak jste jistě zaregistrovali, spousta obcí nebo i vyšších územně samosprávných celků v jakési vlně solidarity reaguje na tu událost, která se stala minulý čtvrtek večer na Jižní Moravě, a my navrhujeme se připojit k tomuto po dohodě s kolegy v radě a poskytnout částku, která není ohrožující náš rozpočet, zhruba odpovídá tomu, jak reagovaly ostatní MČ v Praze, ta výše odpovídá tomu, jaká finanční pomoc byla z podobně velkých městských částí v rámci hl. m. Prahy, a zároveň má nějakou ambici opravdu jakoby pomoci, že to není opravdu jenom symbol, který by byl v řádu jednotek tisícikorun, ale už to je nějaká částka, za kterou se dá už něco udělat.

My zatím nevíme, komu ty peníze dát, protože se snažíme sledovat tu situaci. Ona je hodně nepřehledná, nicméně jsem v pátek mluvil s blízkým kolegou hejtmana Jihomoravského kraje, což je pan Petr Hladík, je to můj kamarád, který dělá náměstka primátora v Brně, a ptal jsem se ho právě, jak on by to viděl, kde by třeba ty peníze byly nejvíce potřeba, ale je to opravdu teď ještě jakoby hodně brzo. Teď se to posílá zatím na všechny ty obecné účty, jako zejména třeba na Diecézní charitu Brno, a já jsem proto se s kolegy domluvil, že bychom to navrhli takto obecně, abyste nám, radě, dali mandát, pokud s tím samozřejmě budete souhlasit a bude tady většina pro to, abychom uvolnili tyto prostředky, resp. abychom je darovali a zbavili se jich tedy, a v podstatě návrh je, abychom uvolnili tedy, jak jsem říkal, 100 tis. korun z našeho rozpočtu. Není to žádná návratná výpomoc, to znamená, je to opravdu, jak jsem řekl to slovíčko, zbavení se těch prostředků z našeho rozpočtu a zároveň aby tedy zastupitelstvo, pokud s tím bude souhlasit, pověřilo radu, abychom tu částku přerozdělili postiženým subjektům v těch jednotlivých postižených lokalitách s tím, že samozřejmě potom v tom případě můžeme operovat jenom do 50 tisíc na subjekt, protože to je pravomoc rady. Kdybychom chtěli dát nějakému subjektu 51 a jinému 49, tak už bychom museli znova do zastupitelstva. Takže tím si zároveň jakoby stanovujeme limit maximální výše částky na subjekt, což vyplývá samozřejmě ze zákona.

Takže tohle je nějaký konstrukt, který bychom navrhovali s tím, že předpoklad je, že bychom chtěli určitě tento týden ty peníze uvolnit, abychom tedy našli nějaký subjekt, ať už to bude nějaká mateřská školka nebo nějaký možná ten domov důchodců třeba, co tam je, ten dům seniorů. Nevím.

Pojďme tohle prostě – dejte nám prosím mandát to zmapovat, ať opravdu zjistíme, kde ta pomoc bude nejadresnější, a uvidíme. Kdybychom nenašli žádný jiný subjekt, tak prostě to třeba můžeme rozdělit čtyři krát 25 tisíc na ty čtyři obce, co byly nejpostiženější tou situací. To si myslím, že také taková záložní varianta, o které zřejmě uvažujeme.

Nicméně já si dovolím teď přečíst to usnesení a pak bych otevřel rozpravu, zda s tím vůbec takto souhlasíte. Takže bych poprosil to, co máte teď na tabuli, tak bychom tam udělali drobné korekce a já se to pokusím teď přečíst:

Zastupitelstvo MČ schvaluje poskytnutí finančního daru ve výši 100 tis. korun subjektům – a tam opět bude vsuvka – dávat to slovíčko „v obcích“, subjektům v obcích na Jižní Moravě postiženým dne 24. 6. 2021 přírodní katastrofou – tornádem. A druhá část toho usnesení by zněla: Pověřuje radu MČ k přerozdělení částky 100 tis. korun postiženým subjektům tak, aby – a teď prosím je oprava – příslušný postižený subjekt, ne aby ten, který, ale aby příslušný postižený subjekt obdržel částku maximálně do výše 50 tisíc korun.

Tak to je tedy návrh usnesení a já otevírám rozpravu, zda s tím souhlasíte, nebo zda jste proti tomu. Michal Seidl se hlásí.

Pan Michal Seidl: Chtěl bych poděkovat celé radě za ten nápad. Je to dobrý nápad a moc rád to podpořím dneska. Díky.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji za ten příspěvek, za tuhle podporu. Mirku?

Pan Miroslav Marada: V tomhle má rada moji důvěru, to je samozřejmě krásný nápad. Věřím i tomu, že to rozdělíte správně. Jenom mě napadá, abychom to nerozmělnili na nějaké desetitisíce, kterých ve skutečnosti si tam nikdo pomalu možná ani nevšimne, jestli není jednodušší prostě poslat dvakrát 50 tisíc třeba na ORP Hodonín a ORP Břeclav. Oni určitě už vědí, kam to poslat dál.

Starosta pan Jiří Vintiška: I to je samozřejmě možné. Tady se hlásí ještě Jaroslav Šimáček. Já myslím, že můžeme. Asi sice nemá vyplněnou přihlášku na tenhle bod k tomuhle tématu, ale já nemám nic proti, pokud, kolegové, nenamítáte, aby vystoupil, tak já bych dal slovo panu Šimáčkovi z řad veřejnosti.

Pan Jaroslav Šimáček: Já jsem se v sobotu rozhodl s manželkou a ještě s jedním kamarádem jsme se vydali do těch postižených oblastí. Nakoupili jsme tady nějaký materiál, přijeli jsme tam. Z médií jsme se dozvěděli, že se tam nedostaneme, že nás tam nepustí apod. Já si myslím, že ty peníze by se měly dávat jednotlivým těm obcím. Když to dáte na ty nadřízené, tak ty si to budou rozdělovat podle sebe. Já jsem také vzal ten materiál a přivezl jsem ho přímo do té obce a vlastně ti starostové vědí přesně, kam se to má dát nebo co se s těmi penězi... Já jsem peníze nedával. Potom jsem tam zůstal, protože když jsem to viděl, měl jsem tam nákladní vlek, tak jsem se tam točil, vlastně celý ten víkend jsem jim to tam nějak pomáhal dát dohromady. Ale to byla jenom taková jako jedna jahoda.

Ale jestli vás můžu poprosit, tak ty peníze nedávejte do nějakého velikého balíku a dejte je přímo do té jedné obce. Vyberte si nějakou, je jich sedm. Vyberte si jednu z těch obcí a dejte to do té obce. Ti starostové a ti lidé, kteří tam jsou, tak opravdu – já jsem mluvil s jedním starostou. Ten tam dával dohromady, vlastně ten nespál od čtvrtka, dával to tam dohromady, řídil ty práce, a když jsem se ho ptal, co se s nimi teď děje, tak mi řekl: Dneska ještě nic, dneska ne, ale za tři za čtyři dny to těm lidem teprve dojde. A jenom abych vám to trochu ilustroval, tak si představte dům, ve kterém chybí část toho domu, třeba jako byste otevřeli tohle (ukazuje na stěnu) a paní v tomhle domě začne mýt okna. Takže asi v takovém stavu jsou lidé v těch obcích teď.

Takže jestli vás můžu poprosit, tak to dejte jedné obci, jednomu tomu starostovi. A jakmile to dáte někomu nadřízenému, kdo to bude rozdělovat, tak nevím, jak to dopadne.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji za příspěvek. My se minimálně musíme držet toho, že dvakrát padesát, abychom nemuseli svolávat znova zastupitelstvo, takže dvěma obcím. Děkuji za ten příspěvek.

Ještě doplním, že samozřejmě součástí toho krizového řízení, to se dotýká samozřejmě částečně i našich hasičů, kteří dostávají různé úkoly, tak se vás jenom pokusím stručně informovat. Původně to vypadalo, že by tento víkend byli nasazeni, protože naše jednotka má školení v oblasti nouzového přežití v nějakých těch nouzových, dočasných kontejnerech. Na to jsou naši hasiči vyškoleni, k obsluze těchto zařízení. Takže ještě to není zřejmé. Teď to spíš vypadá, že nebudou asi nasazeni, nicméně krizový štáb prostě takhle komunikuje se všemi hasiči samozřejmě přes hlavní pražský hasičský záchranný sbor a dává úkoly. Nicméně co se rozjelo, je sbírka, která bude probíhat zítra, pozítří a popozítří, to znamená úterý, středa a čtvrtek na hasičské zbrojnici, kdy vždycky od 17 do 19 hodin bude možné vybírat nebo odevzdávat tam materiál, který aktuálně ten krizový štáb požaduje.

Já jsem na svých stránkách včera zveřejnil, a stejně tak hasiči zveřejnili na svých stránkách, co aktuálně včera požadoval ten krizový štáb. Ono se tohle samozřejmě mění v řádu dnů, v řádu dne několikrát. To znamená, zkuste když tak, pokud byste měli někdo zájem darovat nějaké věci, tak třeba kontaktujte Lukáše Horského, velitele hasičů, nebo kohokoliv z kluků hasičů, nebo pokud máte možnost zajet na tu zbrojnici, domluvit se s nimi, tak oni to budou celý tento týden vybírat a v sobotu buď oni sami, pokud nebudou nasazeni, tak oni sami ty věci odvezou, pojedou tam do té oblasti, a pokud budou nasazeni, tak ty věci předají jiné jednotce, odveze je tam ona a oni budou tedy tam potom pomáhat plnit úkoly, které jim dá hasičský záchranný sbor nebo obecně integrovaný záchranný systém.

Tak to jenom informace, pokud byste chtěli ještě toto nějak řešit, nebo víte třeba o někom, kdo by chtěl darovat nějaké materiály, tak je tato možnost. Takže to ještě doplním, byť to samozřejmě nesouvisí s tímhle bodem.

Pan místostarosta Lochman se hlásí.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Děkuji. V těžkých chvílích je solidarita samozřejmě naprosto správná. Já nejsem úplně příznivcem, když MČ posílá své těžce vydřené peníze do nějakých jiných, ať je to cokoli, z jakýchkoli alternativních důvodů, nicméně tady to samozřejmě podpořím. A chci jenom říct, že my jsme, a doporučuji každému a je to velice jednoduchá forma osobní podpory, existuje server, který se jmenuje Donio, a tam lze darovat přímo adresně lidem, kteří jsou v potřebě. A pro ilustraci, a to se možná i zasmějeme, my jsme darovali pomoc pro pana Petra Maradu, který má vinařství a kterému tornádo zničilo dům a celé vinařství. (P. Marada: To není můj příbuzný.) Není příbuzný, tak to je škoda. To by byla spousta dobrého vína dohromady. Takže existuje Donio a Donio je výborná platforma k adresné pomoci. Děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji také za příspěvek a můžeme samozřejmě pokračovat v rozpravě, pokud máte ještě někdo nějaký příspěvek. Pokud ne, tak pojdme prosím hlasovat o tom upraveném usnesení. To znamená to, co vidíte před sebou, s tím, že jsou tam ty dvě korekce.

Kdo je prosím pro návrh toho usnesení? A pokud se nemýlím, tak je to jednohlasně pro, to znamená 19 hlasy. Pro formu se nicméně zeptám, jestli se někdo zdržel nebo byl proti. Ne. Takže 19 hlasy jsme schválili bod číslo 6, který byl vložen mimořádně na dnešní zasedání zastupitelstva.

A můžeme pokračovat bodem číslo

7. Interpelace

A otevírám rozpravu. Paní doktorka Kubcová byla první, pak Daniel Kajpr.

Paní Lenka Kubcová: Jjenom krátce. Dobrý večer ještě. Já jsem možná pozdě zareagovala ohledně koupě těch pozemků. Chtěla jsem říci, že jsem hlasovala pro, protože považuji ty pozemky

za velmi klíčové, ale především spíše v souvislosti s revitalizací rybníků, s rozšiřováním nějaké rekreační zóny v tomto prostoru. Takže to je můj dodatek ke koupi těchto pozemků, protože budování projektu jako vlečka je stále nám zahalen nebo je relativně sporný. Tak jenom odůvodnění k tomu.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji a Daniel Kajpr má slovo.

Pan Daniel Kajpr: Jenom bych se s dovolením zeptal ohledně uzavírky Schoellerovy ulice, proč se dočasně nezobousměrnila ulice ke hřbitovům (*U Hřbitovů*), protože tam sice do těch ostatních drobných ulic se daly značky průjezd zakázán, ale to prakticky nikdo nedodržuje, nebo se jezdí zbytečně přes náměstí. Myslím si, že tam rezidentům v ulici ke hřbitovům (*U Hřbitovů*) by ten hluk nevadil nebo vadil nejméně.

Starosta pan Jiří Vintiška: Máš samozřejmě, Dane, pravdu, akorát bohužel ta ulice nesplňuje teď šířkově provoz na obousměrný provoz. A vzhledem k tomu, že tam vede ta cesta přes autobusy, tak to nebylo povoleno. Ale samozřejmě tohle byl nějaký nápad, ale ta komunikace se vlastně z tohoto důvodu zjednosměrnila, protože nevyhovovala parametry.

My máme bohužel s křížkem po funuse připraven projekt, o kterém jste možná slyšeli, a to je dobudování chodníků v této ulici, a s tím se samozřejmě drobně rozšiřuje vozovka. Ten projekt má dokonce, protože se dělal jenom na ohlášení, tak už má i povolení silničně správního úřadu asi půl roku, ale bohužel ten projekt je jakoby – musí se za prvé finančně pokrýt, což v letošním rozpočtu není zatím, a i to časově nebylo možné zkoordinovat. Takže bohužel to má tyhle negativní konsekvence. Ale toto nebylo možné povolit ze strany policie, což celkem rozumím, proč to nepovolili, protože tam na vyhýbání prostě prostor není. Ideální by bylo, kdyby tam mohla jezdit i ta 136 obousměrně, protože jak jste si všimli, nestaví u rybníka, na což se ptá strašně moc lidí, proč jezdí Třeboradicemi a nezastavuje vlastně u kostela na zastávce. Dvakrát jsem o to žádal, dvakrát nám to dopravní podnik zamítl, protože tam objektivně prostě nelze se dorovnat tím autobusem na tu nástupní hranu. A vzhledem k tomu, že tam nastupují vozíčkáři, tak dopravní podnik to přes naše dvojce žádosti prostě zamítl. A samozřejmě argumentovat se s nimi moc nedá, protože mají prostě pravdu. Ta norma tam nemůže vyhovět. Tam to prostě absolutně nelze.

Takže autobus zastavuje jenom vlastně ve směru do centra na Bělomlýnské u hřbitova a pak ze stejného důvodu vynechává i zastávku U Bílého mlýnku ve směru do centra. Tam také nezastavuje, protože tam by býval zastavovat mohl, ale museli bychom kvůli těm třem měsícům vykácet asi osm metrů keře, a to jsem říkal, že je opravdu nesmysl, že kvůli tomu to dělat nebudeme. Takže to jsou ty nevýhody tohoto řešení. Souhlasím s tebou, bylo by to daleko lepší, ale bohužel nedokázali jsme to prosadit.

Nicméně Michal Seidl se hlásí další do interpelací.

Pan Michal Seidl: Chtěl bych se znovu zeptat na to, jestli Pražská teplárenská má už připraven posun toho teplovodu v ulici Za Cukrovarem. Už jsme se tady o tom minule bavili a zrovna teď v bodě uzavírky té Schoellerovy ulice je to klíčová komunikace pro obyvatele sídliště, protože tam tudy prakticky všichni jezdí od Globusu.

Starosta pan Jiří Vintiška: Michale, já jsem se na to znova ptal pana Trojana, se kterým komunikujeme za Pražskou teplárenskou, jestli s tím počítají. On mě ujišťoval, že ano, ale přiznám se, že jsem zatím neviděl nikde žádný papír. Ono to není, jak jsem minule říkal na zastupitelstvu, na tom primárním vedení. To znamená, pokud jsem to dobře pochopil, tak se to nemusí koordinovat s těmi odstávkami. Ale já doufám, že to udělají. Sliboval mi to ještě před tím měsícem a kousek, kdy ses ty mě ptal, a já jsem si to znova ověřoval po tom zastupitelstvu, jestli to, co jsem říkal, je opravdu pravda. On mě ujišťoval, že ano, ale nemáme žádnou konkrétní informaci. Takže já zase zítra mu zavolám znova a zkusím se zeptat, jestli už mají nějaký harmonogram.

Michal Seidl znova anebo další dotaz.

Pan Michal Seidl: Ještě druhý dotaz a ten se týká opět už několikrát opakovaného bodu, jestli počítá MČ, Úřad MČ v tomto roce s opravou chodníku na Bělomlýnské mezi Hamplovou a Jirsákovou ulicí. Je to cca nějakých 40 metrů.

Starosta pan Jiří Vintiška: Rozumím tomu dotazu. Zatím nemáme alokováno čerpání těch peněz na chodníky. Tohle je určitě jeden z těch chodníků, který je z těch prioritních.

Někdo další do rozpravy? Zeptám se pana Šimáčka, Jardo, je to za tebe to, co jsi měl přihlášku do těchto veřejných vystoupení, vypořádáno v tom bodě jedna, nebo chceš ještě k tomu bodu komise pro územní rozvoj vystupovat, tak jak jsi byl přihlášen?

Pan Jaroslav Šimáček: Já bych to ukončil, protože ať se řekne, co se řekne, tak se to bude otáčet.

Starosta pan Jiří Vintiška: Dobře. Beru to jako, že to je tedy vypořádáno. Děkuji moc. A přesto se ještě zeptám, jestli někdo do interpelací. Pokud se už nikdo nehlásí do interpelací, tak interpelace uzavírám.

Tím pádem se dostáváme k bodu číslo

8. Závěr

Já vám moc děkuji za účast na dnešním zasedání zastupitelstva a dovolím si jenom ještě jednu kulturní informaci. Dneska je první den, kdy tady zastavuje kinobus, jak jste se možná dočetli na některých našich výstupech. To znamená, dneska je první film a do čtvrtka bude kinobus každý den na náměstí hrát. Takže pokud máte zájem nebo vaši přátelé a kamarádi, tak prosím, dělejte osvětu kinobusu. Počasí dneska snad bude dobré, tak věřím, že první promítání bude hezké.

Já vám moc děkuji ještě jednou. Přeji vám všem krásné prázdniny a těším se na setkání nejpozději v září na zastupitelstvu. Takže hezký večer.

Zapsal: Ing. Pavel Dibelka