



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA - ČAKOVICE

Nám. 25. března 121/1, 196 00 Praha – Čakovice, IČ: 00231291

TAJEMNÍK ÚŘADU MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA-ČAKOVICE

Tel: +420 283 061 415, datová schránka: 3pybpw9

e-mail : jiri.janku@cakovice.cz

[REDACTED]
ID datové schránky: [REDACTED]

Váš dopis ze dne

Č.j.

CJ 04269/2026 ÚMČPČ

Vyřizuje

V Praze-Čakovicích

Dne 17.07.2026

Věc: Vyřízení žádosti ze dne 14.5.2026 o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (InfZ) ve vazbě na Rozhodnutí HMP, MHMP ze dne 10.7.2026 č. j. MHMP 696398/2026, sp. zn. S-MHMP 669051/2026

Vážený pane [REDACTED],

Městská část Praha-Čakovice obdržela dne 10.7.2026 Rozhodnutí HMP, MHMP ze dne 10.7.2026 č. j. MHMP 696398/2026, sp. zn. S-MHMP 669051/2026 ve věci Vašeho odvolání proti rozhodnutí Úřadu MČ P-Čakovice ze dne 22.6.2026 č. j. CJ 03561/2026 o odmítnutí žádosti o informace ze dne 14.5.2026; kterým MHMP rozhodl tak, že:

„Rozhodnutí povinného subjektu – Úřadu MČ P-Čakovice ze dne 22.6.2026 č. j. CJ 03561/2026, kterým byla odmítnuta žádost o informace ze dne 14.5.2026 se ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.“.

V předmětném rozhodnutí MHMP, a to v části odůvodnění v bodě I. nadřazený orgán přesně specifikoval Vaši žádost o informace ze dne 14.5.2026, a to ve všech jejích částech, včetně odůvodnění.

V závazném právním názoru nadřízeného orgánu, a to v bodě III. osmý odstavec předmětného rozhodnutí je uvedena úvaha nadřízeného orgánu ohledně „anotace“, když je zde výslovně uvedeno: „Pokud se povinný subjekt domnívá, že požadovaná „anotace“ představuje novou informaci nebo že takovou informaci nemá povinnost vytvořit, jde o jiný právní důvod odmítnutí, nikoliv o nesrozumitelnost žádosti.“.

V žádosti samotné žadatel odkazuje na § 5 odst. 3 InfZ, když ve vazbě na toto ustanovení dovozuje povinnost doprovodit zveřejněnou informaci doprovodným textem, ze kterého je zřejmý obsah poskytnuté informace.

Ve vazbě na toto tvrzení žadatele povinný konstatuje toto doslovné znění § 5 odst. 3 InfZ:

„Do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. O informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky

poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah. Poskytnutá nebo doprovodná informace musí být zveřejněna nejméně po dobu 6 let.“.

Doprovodná informace, tj. de facto „anotace“, je zmíněna v druhé a třetí větě tohoto ustanovení, a to ve vazbě na § 4a odst. 2 písm. e) a f) InfZ, tj. v případě:

- sdílení dat prostřednictvím rozhraní pro programování aplikací
- umožněním dálkového přístupu k informaci, která se v průběhu času mění, obnovuje, doplňuje nebo opakovaně vytváří nebo jejím pravidelným předáváním jiným způsobem.

Povinný subjekt je přesvědčen, že v dané věci se nejedná o případy uvedené v § 4a odst. 2 písm. e) a f) InfZ, tj. že postačuje zveřejnění informace bez anotace.

V souladu s InfZ je povinný subjekt povinen poskytnout informaci, která je definována v § 3 odst. 3 InfZ, když dle § 3 odst. 5 InfZ je zveřejněnou informací taková informace, která může být vždy znovu vyhledána a získána.

Povinný subjekt, s ohledem na právní názor nadřízeného orgánu, nehodlá již polemizovat, a ani nemůže, o otázce srozumitelnosti žádosti žadatele, avšak pokud v úvodu této žádosti je odkaz na 4 konkrétní zveřejněné informace – odpovědi, pak je třeba konstatovat, že tyto informace jsou zveřejněny a je možné je kdykoliv dohledat na webových stránkách povinného subjektu na odkazu: <https://www.cakovice.cz/Poskytnute-informace-rok-2022-1.html>, když zde jsou uvedeny všechny listiny týkající se žádosti o poskytnutí informací, a to v doslovném znění, tj. z tohoto doslovného znění vyplývá „věcný předmět (téma) původní žádosti o informaci“, když s ohledem na zákonnou úpravu zde není nutno uvádět doprovodné informace.

Z výše uvedeného rozhodnutí nadřízeného orgánu by vyplývala možnost, že ve vazbě na skutečnost, že povinný subjekt nemá povinnost vytvořit „anotaci“, je možno žádost žadatele odmítnout, povinný subjekt však vychází z toho, že pokud „anotace“ připojena k uveřejnění poskytnutí informací nebyla, pak postačí pouze odkaz na „místo“, kde je možno tuto informaci získat, když z informace plyne i věcný předmět žádosti.

Z tohoto důvodu tedy nebylo přistoupeno k rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ale k poskytnutí informace odkazem na konkrétní webové stránky.

S pozdravem

Ing. Jiří Janků
tajemník ÚMČ Praha-Čakovice
„OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA“