

19. zasedání

Zastupitelstva městské části Praha – Čakovice

konané dne 11. května 2026

na zámku v Čakovicích

(Stenografický záznam)

Pan Jiří Vintiška: Dámy a pánové, krásný dobrý večer. Vítám vás na 19. zasedání Zastupitelstva MČ Praha-Čakovice. Konstatuji, že dnešní zasedání bylo řádně svoláno, byli pozváni všichni členové zastupitelstva MČ. Na zasedání je přítomno – nevím, jestli je to tak i na prezenční listině, ale vidím, že je nás tu 18 – i s panem Fryčem 18. A paní Heřmánková (vchází do sálu), takže 19. Devatenáct nás je. Tím pádem nám součet sedí, protože se z dnešního jednání omluvili pan 1. zástupce starosty pan doktor Lochman a pan radní Mgr. Střelec, což tedy dává součet dohromady 21, což je přesně tolik, kolik nás je.

Tak jako vždy si dovoluji upozornit, že z jednání je pro potřeby zápisu pořizován videozáznam, který je potom po ověření zápisu smazán, a zároveň je dnešní jednání možno sledovat on-line na webových stránkách naší MČ.

Zapisovatelkou jednání je určena paní Hana Laušová a jako **ověřovatele** zápisu z dnešního jednání navrhuji pana Kadlece. Honzo, souhlasíš s funkcí ověřovatele? (Ano.) Děkuji. A potom paní Kurkovou. Libuško, souhlasíš? (Ano.) Děkuji. Já se zeptám, jestli má někdo jiný návrh na ověřovatele? Pokud ne, tak dávám hlasovat.

Kdo je pro, aby ověřovateli zápisu byli paní Kurková a pan Kadlec? Vidím všechny ruce nahoře, tedy 19 pro. Zeptám se pro formu, jestli je někdo proti nebo zda zdržel? Není tomu tak.

A **návrhový výbor** navrhuji také ve složení, tak jak jsme na něj zvyklí, to znamená předsedkyně paní Mgr. Kateřina Arnotová, jestli, Katko, souhlasíš? (Ano.) Děkuji. A jako členka paní Ludmila Vargová. Lído, souhlasíš? (Ano.) Děkuji. Zeptám se, jestli má někdo jiný návrh na složení návrhového výboru? Pokud ne, tak dávám hlasovat.

Kdo je pro, aby paní Arnotová a paní Vargová byly návrhovým výborem? Vidím opět všechny ruce, to znamená 19. Zeptám se pro formu, zda je někdo proti nebo se zdržel. Není tomu tak, takže jsme schválili návrhový výbor.

Jako vždy návrhy usnesení prosím předkládejte návrhovému výboru čitelně napsané na formuláři, který je k dispozici u paní zapisovatelky. Přihlášky k vystoupení veřejnosti k jednotlivým bodům programu jsou taktéž k dispozici u paní zapisovatelky.

Zápis z minulého zasedání byl ověřen, je vystaven, a nebudou-li k němu vzneseny připomínky během jednání, tak ho budeme považovat za schválený.

A nyní pojďme k návrhu **programu**. Program se sestává z 6 bodů, tak jak jej navrhuje rada.

Prvním bodem je Zpráva o činnosti rady mezi 18. a 19. zasedáním zastupitelstva.

Bod číslo 2 je Informování o rozpočtových opatřeních schválených radou MČ v období mezi dvěma zastupitelstvy.

Třetím bodem je Závěrečný účet MČ Praha-Čakovice za rok 2025 a účetní závěrka MČ Praha-Čakovice k 31. 12. 2025.

Bodem 4 je Darování stavby garáže č. 81 postavené na pozemcích parc. č. 1348/112 a parc. č. 1348/249.

Bodem 5 jsou navrhovány Interpelace.

A bodem 6 potom Závěr.

A já se zeptám, jestli jsou připomínky k programu? Otevírám rozpravu. Pokud se nikdo nehlásí, tak zase rozpravu uzavírám a pojďme hlasovat o návrhu programu, tak jak jsem jej přečetl.

Kdo je prosím pro? Pokud se nemýlím, opět hlasujeme všichni jednohlasně, tedy 19. Pro formu se zeptám, kdo je proti nebo se zdržel? Není tomu tak, nikdo se nezdržel, ani nebyl proti, takže jsme 19 hlasy schválili program dnešního zasedání, a můžeme tedy podle něj postupovat.

A budeme tedy začínat bodem číslo

1. Zpráva o činnosti Rady MČ mezi 18. a 19. zasedáním ZMČ

Předkladatelem jsem já. Jako vždy jsme připravili zprávu v písemné podobě, která byla součástí vašich materiálů s dálkovým přístupem, a navrhujeme k ní usnesení v obvyklé podobě, tedy:

Zastupitelstvo MČ bere na vědomí zprávu o činnosti Rady MČ Praha-Čakovice v období mezi 18. a 19. zasedáním zastupitelstva, tj. v době od 29. 1. 2026 do 15. 4. 2026.

A já otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pokud se nikdo nehlásí, tak rozpravu uzavírám a dávám hlasovat o návrhu usnesení, tak jak byl přednesen.

Kdo je prosím pro? Nyní vidím 16, jestli dobře počítám, 16 pro. Děkuji. Kdo je prosím proti? Nikdo. A kdo se zdržel? Tři. Součet 19 souhlasí. Děkuji. Schválili jsme usnesení v bodě číslo 1.

A můžeme přistoupit k projednávání bodu číslo

2. Informování o rozpočtových opatřeních schválených Radou MČ Praha-Čakovice v období mezi dvěma zastupitelstvy

Jako vždy tento bod schvaluje gesční radní pan doktor Motyčka, kterému předávám tímto slovo.

Zástupce starosty pan Michal Motyčka: Dobrý večer, dámy a pánové, milí kolegové zastupitelé. Dostáváme se k druhému bodu, jak avizoval pan starosta. Jedná se o rozpočtové opatření č. 1-13 pro rok 2026.

To první je také tradiční – účelová neinvestiční dotace pro naše knihovny, v tomto případě 30 000 korun pro knihovnu v Čakovicích a 6 000 korun pro knihovnu v Třeboradicích.

Dále byla opět tradičně rozdělována investiční rezerva z hlavního města Prahy. V letošním roce jsme dostali 9 mil. korun na projekt MŠ Cukrovarská 115.

Dále opět tradiční, to je takzvané finanční vypořádání s hl. m. Prahou, které obsahuje rozpočtové opatření č. 3-11 pro rok 2026 a jedná se o: 175 mil. korun – dostavba kampusu základní školy, 6 mil. korun – Gymnázium Čakovice, rozšíření, 20 mil. – Zdravotnický a sociální dům Petříkova, 689 000 – revitalizace vnitrobloku u bytových domů Svitavská, 58 800 na zkvalitnění výuky tělesné výchovy na základní škole, 45 321 400 – dostavba kampusu základní školy, opět budova A až C, 53 700 TZZ vlečky Čakovice a poslední je 9 389 500 – Zdravotnický a sociální dům Petříkova.

Rozpočtové opatření č. 12, kdy nám zastupitelstvo poskytlo účelovou investiční dotaci. Jedná se o 26 mil. korun pro prodloužení linky S34 do sídliště Čakovice.

A posledním rozpočtovým opatřením č. 13 je poskytnutí účelové investiční dotace pro naši MČ – program celoměstské podpory vzdělávání a je to 25 000 pro MŠ II. – Slaviborské náměstí, 25 000 korun pro MŠ III. – Schoellerova, a 25 000 korun Základní škola a Mateřská škola dr. Edvarda Beneše.

Přistoupím tedy k přečtení návrhu usnesení:

Zastupitelstvo MČ: 1) bere na vědomí schválená rozpočtová opatření č. 1-13 pro rok 2026, dle přílohy Tabulky č. 1.

Děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji za předklad a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Katka Arnotová. Máš slovo, Katko.

Paní Kateřina Arnotová: Dobré odpoledne přeju všem. Já jsem se chtěla zeptat na dvě – nebo na jednu věc, začnu. Máme tady 53 700 na TZZ vlečky. To předpokládám, že je nějaké zabezpečení, ta zkratka znamená. A pak je tady těch 26 mil. na prodloužení linky. To jsou, předpokládám, závory, které mají být instalovány. Tak jsem se chtěla jenom zeptat, jestli si to myslím dobře, a kdy by mělo dojít k realizaci těchto dvou akcí. Děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: Odpovím. Je to oboje na stejnou kapitolu, protože vlastně to TZZ je nedočerpaných 53 000 z toho předchozího balíčku dotací, takže to je ponechaná rezerva, kterou schvalovalo pražské zastupitelstvo v březnu, a tuším, že možná ve stejnou dobu schvalovalo

i těch 26 mil., nebo jestli to bylo na dubnovém? Teď jsem zmaten. Myslím, že na březnovém to bylo. Takže je to vlastně úplně stejný balík peněz na stejnou věc, je to na to zabezpečení.

Probíhala veřejná soutěž, kdy přišly tuším dvě nabídky, a myslím se, že to bude ve středu na radě projednáváno? (Souhlas.) Bude to ve středu projednáváno na radě, výsledek toho výběrového řízení. Podle něj uvidíme, jaké jsou... Já to nevím, teď se přiznám. Vůbec nevím, jaké jsou tam termíny. My jsme požadovali myslím do 30. 11. ve výběrovém řízení? Nevíme přesně teď tuhle informaci. Když tak upřesníme. A podle toho samozřejmě uvidíme, jaké ty nabídky budou, jak budou cenově výhodné, takže odpovíme když tak potom později, až je rada uvidí a projedná. Jestli takhle stačí ta informace? Předpoklad je v nějakém pracovním harmonogramu, že by zhruba příští rok březen mohlo být všechno připraveno k tomu, aby mohl být spuštěn ten provoz s cestujícími. Ale uvidíme, jak to bude. Jak se otevrou ty obálky nebo jak se seznámíme, ony jsou asi otevřeny, protože to pro nás dělá advokátní kancelář, ale tak, jak je uvidíme, tak budu umět lépe odpovědět. Teď neumím.

Paní Kateřina Arnotová: Děkuji za odpověď.

Starosta pan Jiří Vintiška: Zeptám se, jestli někdo ještě má k tomuhle bodu něco do rozpravy? Pokud ne, tak rozpravu uzavírám a pojdme prosím hlasovat.

Kdo je pro návrh, který přečetl pan Michal Motyčka? Nyní vidím 15, jestli se nepletu, mělo by to být 15. Děkuji. Uvidíme, jestli jsem se nespletl. Kdo je prosím proti? Nikdo. A kdo se zdržel? Čtyři, to znamená, součet je 19. Takže 15 pro, 0 proti a 4 se zdrželi. Schválili jsme tedy usnesení v bodě číslo 2.

A můžeme přistoupit k projednávání bodu číslo 3

3. Závěrečný účet MČ Praha-Čakovice za rok 2025 a účetní závěrka MČ Praha-Čakovice k 31. 12. 2025

Slovo má opět pan místostarosta.

Zástupce starosty pan Michal Motyčka: Děkuji za možnost prezentovat. Samozřejmě těch příloh vždycky je obrovské množství, tak já jsem se pokusil pro vás připravit takové shrnutí, tradiční sumarizaci prostřednictvím prezentace.

Rovnou vlastně úvodem je tam komparativní graf, vlastně srovnání toho rozpočtového určení na rok 2025 a jaká byla skutečnost, kdy jsme plánovali schodek ve výši 195 320 500, nakonec jsme skončili v přebytku 103 340 220 korun.

Ty rozdíly vlastně, ať už v příjmech, nebo výdajích byly v těchto kapitolách: Běžné příjmy byly původně schváleny ve výši 119 567 800, nakonec skutečnost činila 155 099 436 korun.

V rámci městské infrastruktury skutečnost byla vyšší o 272 690 korun z důvodu přijatých úhrad za služby.

V rámci kultury ta skutečnost byla vyšší o 32 782 korun z důvodu vyšších příjmů z knihoven.

V rámci 9. kapitoly vnitřní správa skutečnost byla vyšší o 9 122 443 korun a jedná se o přijaté platby za pokuty, sankční platby, KPP a finanční příspěvky.

V rámci kapitoly číslo 10 – pokladní správa, tam byl schválený rozpočet 119 445 800, skutečnost byla jako každý rok vlastně vyšší, a to o více než 26 mil., a to zejména z důvodu dotační politiky v průběhu roku, například dotace od Magistrátu hl. m. Prahy.

V rámci kapitálových příjmů vždycky schvalujeme vlastně posílení z vedlejší hospodářské činnosti. Na loňský rok to bylo ve výši 22 500 000 korun. To se projevilo v rámci 9. kapitoly – vnitřní správa, kde vlastně ten příjem tvořil stejnou částku, a rozdíl byl v kapitole číslo 10, kdy tam byl vždycky schválený rozpočet 0 a skutečnost byla vyšší o 224 124 946 korun. Opět je to ta dotační politika, která přichází v průběhu roku.

Co se týče běžných výdajů, tak ty byly schváleny na rok 2025 ve výši 121 791 400 korun. Skutečnost činila 136 695 590.

Rozdíly byly například u kapitoly č. 2 – městská infrastruktura. Tam skutečnost byla nižší o 6 596 209 korun a bylo to z důvodu nižších finálních výdajů na opravy dětských hřišť a také nižších provozních výdajů souvisejících s údržbou obce.

V rámci kapitoly č. 4, která zahrnuje školství, mládež a sport, tam byla skutečnost vyšší o 8 298 730 a je to z důvodu obdržení dotací pro naše příspěvkové organizace. Dále navýšení provozních příspěvků z důvodu oprav sportovních zařízení v majetku obce.

V rámci zdravotnictví a sociální péče jsme původně plánovali rozpočet ve výši 250 000 korun, skutečnost nakonec byla 0.

V rámci kapitoly 6 – kultura, cestovní ruch skutečnost byla vyšší o 622 000 korun z důvodu pořádání většího počtu kulturních akcí.

V rámci kapitoly 7, která se týká bezpečnosti, ta skutečnost byla vyšší o 2 678 631 korun a jsou to vlastně dotace od Magistrátu hl. m. Prahy pro jednotky SDH a na opravu vozového parku. Tam činila vlastně majoritu oprava nové cisterny.

Dále v rámci kapitoly hospodářství byl schválený rozpočet 1 771 300, skutečnost byla vyšší o 71 009 korun a bylo to z důvodu oprav a spotřeby energií v nebytových prostorách.

V rámci kapitoly č. 9 ta skutečnost byla nižší o 1 952 808 korun a z důvodu úspor v rámci fungování úřadu.

Poslední kapitola v rámci běžných výdajů č. 10, tam ta skutečnost byla vyšší o 10 032 581 korun a bylo to z důvodu chybného účelu přidělení dotace.

Co se týká kapitálových výdajů, tak ty byly schváleny na rok 2025 ve výši 215 605 900, skutečnost činila 167 317 993 a rozdíl byl v těchto kapitolách:

V rámci dvojky – městská infrastruktura, tam skutečnost byla vyšší o 18 675 451 korun a bylo to z důvodu realizování některých investičních akcí – budování a rekonstrukcí komunikací a ostatních ploch.

V rámci kapitoly č. 4 ve školství ta skutečnost byla nižší, tam byl ten zásadní rozdíl, o 55 632 000 korun, že ty některé plánované výdaje budou realizovány až v letošním roce.

V kapitole 5 – zdravotnictví, sociální péče, tam byla skutečnost nižší o 340 990 a ze stejného důvodu jako v rámci školství, že některé práce, které se měly realizovat v loňském roce, se uskuteční až v roce letošním.

V rámci kapitoly bezpečnost byla skutečnost vyšší o 839 234 korun a bylo to z důvodu vybudování kamerového systému nebo spíše jeho rozšiřování.

V rámci kapitoly hospodářství, tam ta skutečnost byla nižší o 3 124 639 korun a bylo to z důvodu realizování investičních akcí v roce 2026.

A v neposlední řadě je to kapitola č. 9 – vnitřní správa. Skutečnost byla nižší o 8 704 916 korun a je to z důvodu nerealizace některé projektů, které byly plánovány.

Co se týká financování hospodářského výsledku, jak už jsem uvedl na začátku, tam původně byl zamýšlen schodek ve výši 195 329 500 korun, a nakonec skutečností byl přebytek ve výši 103 366 870.

Jenom na závěr ještě uvádím, jaké byly zůstatky ke konci roku, tedy k 31. 12. 2025 na běžném účtu a na účtu vedlejší hospodářské činnosti.

Zároveň bych chtěl připomenout, že tento závěrečný účet byl projednán i finančním výborem, který ho doporučil ke schválení bez výhrad, a zároveň, což je velmi potěšující, že přezkoumání hospodaření auditory skončilo ustanovením, že lze konstatovat, že nebyly zjištěny chyby a nedostatky ve smyslu ustanovení § 10, což je potěšitelné.

Dovolím si tedy přechít návrhu usnesení: Zastupitelstvo MČ:

- 1) schvaluje účetní závěrku MČ Praha-Čakovice za rok 2025 a
- 2) schvaluje závěrečný účet MČ Praha-Čakovice za rok 2025 bez výhrad.

Děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji za podrobný předklad a otevírám rozpravu. Hlásí se pan Mgr. Fryč. Má slovo.

Pan Vladislav Fryč: Dobrý den. Děkuji. Já bych se chtěl jenom zeptat, vy jste to tam vysvětloval, jenom jsem se možná v tom ztratil. Koukal jsem, že plánován byl schodek téměř 200 mil., nakonec je přebytek přes 100 mil., takže ten rozstřel je 300 mil. Jestli byste mi jenom mohl říct, která ta akce tam dělala ten největší rozdíl? Jestli dobře sčítám tedy...

Zástupce starosty pan Michal Motyčka: Škola.

Starosta pan Jiří Vintiška: Katka Arnotová má slovo.

Paní Kateřina Arnotová: Já jsem se chtěla zeptat, co je § 10. Ty jsi zmiňoval, že jsme ho neporušili, tak co jsme neporušili? To už si nepamatuji, že nám to auditoři nevyčítali, jak jsi říkal. To je jedna věc. A pak mám ještě...

Starosta pan Jiří Vintiška: (K panu Motyčkovi:) Nevíš z hlavy? Tak kolega neví z hlavy. Ví Radka Zalepová z hlavy? Tak jestli byste mohla na mikrofon. Děkuji.

Vedoucí finančního odboru paní Radka Zalepová: Dobrý den. Jedná se o paragraf ohledně kontroly městských částí a jsou tam závažné chyby a nedostatky v tomto paragrafu, takže ten jsme neporušili. Nevím, co jiného k tomu říct.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji.

Paní Kateřina Arnotová: To jsem právě chtěla vědět, protože vím, že vždycky jsme ho porušovali, že vždycky jsme měli nějakou výtku z toho magistrátu, tak mě zajímalo, co jsme tentokrát udělali dobře, že jsme OK?

Starosta pan Jiří Vintiška: Myslím, že je to hlavně zásluha odborů, hlavně tedy finančního odboru, za což kolegyním patří dík, protože pokud se nemýlím, tak je to poprvé? Pravděpodobně poprvé, co se to opravdu povedlo bez těch závažných chyb. Takže tohle asi kolega myslel paragrafem 10, byť si nezapamatoval úplně ten obsah.

Zeptám se, jestli máš ještě, Katko? Dobře, tak Katka Arnotová ještě s dalším.

Paní Kateřina Arnotová: Totiž než to Michal řekl, tak jsem se chtěla zeptat, jestli nám něco magistrát vyčítal. Tak protože jsi řekl, že nevyčítal, tak jsem chtěla vědět, co se stalo, že nám nevyčítal. Ale to je jedno. To uzavírám.

Pak jsem se jenom chtěla zeptat, vlastně navázat tady na Vládu. Máme nějaký rozpočet a pak máme závěrečný účet, který laicky tedy kontroluje, jak jsme si ten rozpočet nastavili, co jsme dobře nastavili a co jsme jako úplně třeba podstřelili nebo naopak nadstřelili. A tady se mi zdá, tu školu vyjímám, tam mně je jasné, že to je velká investiční akce, že asi tam je složité cokoliv plánovat, ale ty ostatní věci, že mně přijde, že jsme se tam hodněkrát mýlili, že hodněkrát – jednou jsme pod, jednou jsme nad, museli jsme dělat hodně těch přesunů, tak jako čím to je, že takhle jsme se netrefovali?

Starosta pan Jiří Vintiška: Možná zkusím odpovědět. Tak částečně je to i nějakou rozpracovaností některých zakázek, které se přesouvají. Vlastně jsou narozpočtovány celé, ale financování se rozkládá do dvou rozpočtových let. To myslím, že je velmi častý jev. Ta škola dělala opravdu hodně, ale jsou tam potom i věci, které třeba přijdou ke konci roku. Myslím si, že jsme tam měli zdravotnický dům, pokud se nemýlím, to je ten případ, a ten se nečerpal vůbec. To znamená, narozpočtován je celý, ale nečerpal se vůbec, protože jak víte, tak ta stavba byla zahájena teprve

před pár dny a začne se čerpat v tomhle roce, kdy, jestli se nemýlím, tak máme narozpočtováno teď aktuálně 41 mil. na tuhle stavbu, kdy smlouva počítá myslím s financováním ve výši asi 89, takže tam se další financování hledá. Tam to možná nenastane, tohle, co se stalo v minulých letech. Nebo stává se to v podstatě každý rok, že tam dochází k přesunu. Největší částky jsou opravdu škola, kdy dostaneme třeba na konci roku ještě nějakou dotaci, a ta je nečerpatelná v podstatě, ale je nám ponechávána potom v březnu pražským zastupitelstvem k dalšímu roku k čerpání. U některých věcí se stává, že jsou třeba i tak, že se nechávají i přes dvě rozpočtová období. To znamená, i u školy se tohle stalo. Nevím, jestli teď, Radko, tušíte z hlavy, ale myslím si, že ta větší dotace ze školy, ta myslím, že nebyla – co byla přidělena myslím v loňském roce, tak ta nebyla vůbec loni rozčerpána, že ano? (R. Zalepová: 175, to nám přesouvali.) Ano, takže 175 mil. vlastně byl narozpočtovaný výdaj, v té 170milionové výši, a to znamená, z těch 300 mil., které hledáme teď tady společně, abychom našli ten rozdíl mezi naplánovaným a skutečným rozpočtem, tak už 175 jsme našli hned na jedné položce. Takže ono to opravdu dělají hlavně ty velké položky.

Když si vezmeme ty drobnější položky, jako jsou třeba opravy komunikací, tak tam průběžně vyhodnocujeme čerpání toho rozpočtu a snažíme se různými třeba drobnějšími akcemi ten rozpočet co nejvíc dočerpat, abychom využili maximum toho, co nám zastupitelstvo dá jako pravomoc se pohybovat.

Zástupce starosty pan Michal Motyčka: Tam jenom doplním, že ta škola ještě bylo 45 mil. dalších, co se nedočetlo právě z důvodu realizace té stavby, takže jenom škola dělala nějakých 210-220 mil. plus Petříkova je 20 mil., tak jsme už na 250. Dvacet a pak, že se ještě nezačalo. Tam byla naše změna rozpočtu a do toho jsme dostali ještě dotaci.

Starosta pan Jiří Vintiška: Dobře, děkuji. A ještě Katka Arnotová.

Paní Kateřina Arnotová: Tomu rozumím. V těch dotacích je mi to jasné, že tam prostě často se to nestihne, magistrát nám to dá pozdě apod. A mně se zdálo, že i v těch menších položkách tam často jsme si mysleli, že utratíme méně a bylo to dražší nebo naopak. Tam mě to spíš zarazilo. U těch dotací chápu, že tam to není úplně závislé na tom, jak my si to myslíme.

Starosta pan Jiří Vintiška: Je tam ještě naše jedna jakoby větší položka, která je z vnitřního rozpočtu, která není z dotací, a to jsou projekty, kde většinou necháme nějakou rezervu, abychom měli dostatek financování třeba na projekt, který se objeví, ať už z možnosti nějaké dotace, nebo jsou třeba rozjednané a pak se odkládá ta jejich investice třeba z důvodu toho, že ještě není financování. To znamená, nespěchá se tolik s projektem, protože to prostě nemá cenu. Takže ta je taková jakoby výraznější, ale jinak si myslím, že ty položky – asi bychom museli udělat, opravdu rozklíčovat přesně celý rozpočet podle kapitol, což tady kolega – u některých to bylo, ty poměry vidět, kolik bylo čerpáno a kolik ne, ale myslím si, že největší částky jsou v těch dotačních vztazích, co jsou vlastně s hl. m. Prahou, to znamená přesuny vlastně peněz z městského rozpočtu do rozpočtu MČ, a pak v těch projektech si myslím, že nejvíc bude. Určitě bude něco i v úřadu, protože i tam se nechávají rezervy pro nějaké nahodilé věci. Někdy v průběhu roku dochází třeba k nějakým platovým úpravám, takže i tyhle věci jsou rozpočtovány se zásadou opatrnosti s nějakým vyšším budgetem, než je potom čerpáno. Tam si myslím, že to jsou jakoby věci, které se opakují periodicky, tyhle kapitoly, jako je třeba technická správa nebo úřad, a ony jsou poměrně velké, protože to jsou kapitoly, které jsou – úřad třeba, já nevím, 30 mil. korun, technická přes 20 mil. korun, takže relativně velké kapitoly, které zase v součtu dělají 50 mil., takže tam potom když zbude, tak hned máme nějakých třeba 10 mil.

Prosím. Pan Mgr. Fryč.

Pan Vladislav Fryč: Ještě bych se rád zeptal, vy jste zmiňoval, jestli jsem dobře poslouchal, položku na kapitole 9. Myslím, že tam bylo o 9 mil. větší příjem, jestli jsem dobře poslouchal?

Starosta pan Jiří Vintiška: Tak nevím, jestli, Michale, umíš takhle z hlavy odpovédět, kapitola 9?

Pan Vladislav Fryč: Vy jste to prezentoval, že je tam o 9 mil. myslím větší příjem oproti původnímu, což dělá na té položce docela výraznou částku, tak o jakou šlo vlastně konkrétně... Protože jste jmenoval, že do toho spadá víc položek, tak spíš, kde byl ten největší rozdíl?

Zástupce starosty pan Michal Motyčka: Já nevím, jestli to bylo možná od developerů, plnění ze smlouvy? (R. Zalepová: Jako větší příjmy?) Větší příjmy, ano. (R. Zalepová: Určitě. To jsou ty smlouvy...) Ty kontribuce, smlouva o spolupráci, kontribuční poplatky. Jinak jsou tam nějaké sankční platby.

Pan Vladislav Fryč: Takže největší částka jde za ty kontribuce tedy, ano? (P. Motyčka: Ano.) Dobře.

Starosta pan Jiří Vintiška: Ještě má někdo dotaz k závěrečnému účtu? Pokud ne, tak rozpravu uzavírám a pojďme hlasovat o návrhu usnesení, který tedy zahrnuje ty dvě kratšounké větičky.

Kdo je prosím pro? Nyní, pokud se nemýlím, vidím 16 hlasů pro. 16 pro. Zeptám se, kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel? 3 zastupitelky a zastupitel se zdrželi, to znamená 19 – součet sedí. 16 hlasy jsme schválili usnesení v bodu číslo 3.

A můžeme přistoupit k projednávání bodu číslo 4, kdy jsem předkladatelem já, a jedná se o

4. Darování stavby garáže č. 81 postavené na pozemcích parc.č. 1348/112 a parc. č. 1348/249 v obci Praha, k.ú. Čakovice

Je to garáž, která se nachází, jestli bychom mohli mapičku, tak se nachází v blízkosti bunkru. (Zobrazeno na plátně.) Vpravo se nachází – ten růžek, co je tam toho obdélníku úplně vpravo nahoře, tak to jsou šatny na fotbale, takže je to ta lokalita, která je ta nejvzdálenější od ulice Ke Stadionu. Na fotografii tam máte garáž, která je zamčená. Je nám darována. Poneseme náklady na vyklizení, protože v té garáži je nějaký zbytný odpad, který patrně majitel nám daruje i s tou garáží, takže náš čekají, abyste věděli, nějaké náklady na vyklizení, nicméně předpokládáme, že potom bychom tu garáž standardně zařadili po nějaké drobné opravě do nabídek, kdy veřejnou soutěží nabízíme vlastně k pronájmu tyto garáže.

Asi přečtu usnesení a nechám další do diskuse, do rozpravy:

Zastupitelstvo MČ souhlasí s přijetím daru garáže č. 81 (zapsané na Katastru nemovitostí) postavené na pozemku parc. č. 1348/112 a parc. č. 1348/249 v obci Praha, k.ú. Čakovice, od vlastníků garáže paní XXXx. Jxxx Šxxxxxxx, bytem XXXXXXXX XXXX/XX, XXX XX Xxxxx X, a paní XxxXx. Mxxxxxxx Sxxxxxxx, bytem XXXXXXXX XXX/X, XXX XX XXXXX X.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pokud se nikdo nehlásí, tak rozpravu uzavírám a dávám tedy hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jsem jej právě přečetl.

Kdo je prosím pro? Nyní, pokud se nemýlím, vidím všech 19 rukou zdvihnutých. Já vám děkuji. Pro formu se zeptám, zda je někdo proti nebo zda se zdržel. Není tomu tak, tedy 19 hlasy jsme schválili usnesení v bodu číslo 4.

A můžeme přistoupit k projednávání bodu číslo

5. Interpelace

A já otevírám rozpravu. Pan Mgr. Fryč má slovo.

Pan Vladislav Fryč: Dobrý den ještě jednou. Já bych se chtěl zeptat. Zmiňovalo se tady o posunutí tzv. lékařského domu, tak bych se chtěl zeptat, jaký je tedy v tuhle chvíli harmonogram, kam se posouvá, jestli platí to, že se vyjednávalo a je vyjednáno tedy s provozovatelem, nebo v jaké fázi jsme teď?

Starosta pan Jiří Vintiška: Pokusím se odpovědět. Nevím, jestli umím úplně všechny informace říct přesně, ale pokusím se je říct tak nejpřesněji, jak umím.

Smlouva je uzavřena na rok, nicméně předpokládáme, že dojde k posunu termínu, protože my jsme vlastně rozhodli o úpravě toho projektu za běhu, kdy se využívá – a o tom jsem možná, když tak mě zastavte, se zmiňoval na minulém zasedání zastupitelstva – že využíváme celého rozsahu půdorysu té stavby tak, jak bude vidět v nadzemní části, a o to jsme rozšířili podzemní část, protože původně nebyl podsklepen ten objekt celý.

Takže to je jeden z důvodů, kdy očekáváme, že tam dojde k nějakému návrhu úpravy smlouvy, protože toto ještě není zdodatkováno. Říkám správnou informaci, paní inženýrko? (Paní Dlouhá: Ano.) Říkám. Takže k tomuto dojde. Na to se budou dělat změnové listy, protože teď to zatím nezdržuje tu stavbu, nicméně až nastanou ty práce, které budou s tímto souviset, tak budeme muset mít už pochopitelně uzavřeny příslušné smlouvy, které pravděpodobně kromě ceny, kde předpokládáme navýšení, protože se jedná o větší rozsah všech prací, tak bude mít pravděpodobně dopad do termínu. Ten neumím odhadnout, nicméně takový nějaký náš hrubý odhad je, že by se to – kdybychom to brali teď, jak je uzavřena smlouva, tak bychom měli být hotovi někdy příští rok kolem května. Očekáváme zhruba půlroční zpoždění, něco takového, možná třeba do toho konce roku 2027, že by se prodlužovala doba výstavby. To znamená, místo květen 2027 by to byl zhruba třeba listopad 2027, něco takového. Ale to je opravdu odhad, tak jak ho odhadujeme interně my bez zatím nějakých písemných podkladů od zhotovitele.

Co se týká vyjednávání o financích, ta stále probíhají. Řeší se samozřejmě dál s Poliklinikou Prosek a řeší se i možnosti, že by část toho objektu případně i celý objekt provozoval nějaký externí provozovatel, který by se vlastně zapojil i do toho financování a zajistil by potřebný rozsah služeb, který my potřebujeme, to znamená, aby tam byl například pediatr, aby tam byl praktický lékař atd., aby to spektrum služeb bylo takové, jaké MČ potřebuje.

Takže tahle jednání probíhají. Probíhají samozřejmě i jednání s magistrátem o možnostech další finanční podpory. Čím více se nám podaří získat vlastních prostředků, tím více budeme mít ten objekt pod kontrolou a budeme moct i regulovat nějakým způsobem obsah toho objektu. Čím více do toho pustíme to financování z jiných zdrojů, tak tím se samozřejmě logicky vzdáváme části té autonomie.

Takže to je asi takhle obecně. Zatím to neumím konkretizovat, protože opravdu se snažíme vyjednat nejlepší možnou kombinaci, která bude pro MČ k dispozici. Pokud by se nám podařilo domluvit s hlavním městem stoprocentní financování, tak bychom šli i touto cestou, že bychom například použili toho partnera jenom pro provozování těch služeb nebo pro nějakou poradenskou službu pro to, jak celý systém nastavit, protože co neumíme, je nastavit to z vlastních zdrojů. Potřebujeme prostě nějakého partnera, který nám pomůže se pohybovat ve zdravotnictví, aby nám uměl dobře nastavit celý ten systém. S tím prostě nemáme nikdo z nás zkušenosti na radnici, ani ze samosprávy, ani z úředníků a tu ambici se to naučit určitě nemáme, protože bychom tam udělali určitě spoustu chyb. Takže tam partnera potřebujeme v každém případě.

A jestli to bude i ten partner na financování, já si osobně myslím, že pravděpodobně ano, ale opravdu teď nechci říct špatnou informaci. Tak jestli to takhle, pane magistře stačí? Máte slovo.

Pan Vladislav Fryč: Moc děkuji za nějaké vysvětlení. Jenom by mě zajímalo, v jaké fázi se tedy bude rozhodovat, jestli tam bude vstupovat partner s finanční účastí, resp. jestli už jste s někým jednali, případně jestli to bude probíhat nějakou veřejnou soutěží? Nebo to bude rozhodovat rada?

Starosta pan Jiří Vintiška: Teď nevím, jestli zase umím na všechny ty otázky odpovědět. Osobně si myslím, že by se to mělo stát do konce tohoto kalendářního roku, všechny tyhle

informace, o kterých se bavíme. Jestli se stanou ještě v tomhle volebním období, to znamená do říjnových voleb, to vám říct neumím, protože ta jednání opravdu probíhají a rozvíjí se několik jakoby variant. To znamená, je tam různé větvení, které si myslím, že není... Vlastně všechny ty věci jsou nějakým způsobem výhodné pro MČ a každá má nějakou zase nevýhodu, tak jak to prostě bývá v nějakém vícekritériálním rozhodování. Takže asi je to opravdu o tom zkusit najít co nejlepší model. Jak říkám, za sebe bych preferoval, kdybychom dokázali najít model, který bude co nejvíc, ideálně 100 %, financování zajišťovat z prostředků MČ Praha-Čakovice v kombinaci s příspěvkem hl. m. Prahy a potom s externím provozovatelem, který by to vlastně provozoval.

A tím trochu odpovídám i na tu poslední část vaší otázky, a to je to, jestli se to bude soutěžit. Pokud bychom šli tím modelem, že to celé budeme vlastnit, pak si můžeme dovolit klidně tu soutěž. Pokud do toho partnera budeme zahrnovat, tak pak to budou nějaké smlouvy o spolupráci, které budou uzavírány už s nějakým modelem toho, že samozřejmě ten partner, když do toho investuje, tak logicky musí mít nějaké to protiplnění, které bude pro něj výhodné. Jestli to takhle je srozumitelné? Byť chápu, že je to v obecné rovině.

Pan Vladislav Fryč: Asi tomu rozumím – to, co říkáte, jenom by mě zajímal ten vstup partnera. Přece jenom je to nějaký byznysový model, o kterém se bavíme, a jestli tedy zvolení toho partnera, který do toho bude vstupovat, bude probíhat tak, aby tu možnost mělo víc subjektů, nebo jestli už – znova opakuji otázku – s někým konkrétním jednáte?

Starosta pan Jiří Vintiška: Tak jedná se s tou Poliklinikou Prosek. To jsme tady říkali již několikrát. To je městská společnost, resp. společnost MČ Praha 9, to znamená, je stoprocentně vlastněna MČ Praha 9, takže tam jednáme vlastně v podstatě s veřejným sektorem. Pokud by to bylo s tímhle partnerem, tak si myslím, že to asi je jasné. Zatím nemáme žádného partnera z komerční fáze, se kterým bychom jednali. Pak bychom museli jít pravděpodobně soutěží.

Pan Vladislav Fryč: Děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: Prosím. Katka Arnotová má slovo.

Paní Kateřina Arnotová: Já možná jenom k tomu ještě se zeptám na doplnění. A inspirováme se tedy třeba jinými městskými částmi, tak jak ony provozují svoje zdravotnické domy? Protože vedle máme Kbely, že ano, kde mají velkou polikliniku, tak tam také asi nějak postupovali. Já vím, že oni jsou velká MČ, že tam je to možná něco trošku jiného.

Starosta pan Jiří Vintiška: Myslím si, že to je dobrý podnět. Pokud se nemýlím, tak tam je to formou individuálních pronájmů s lékaři. Tam není ten zastřešující partner. Poliklinika Prosek používá oba ty modely. Oni vlastně tu polikliniku na Proseku provozují tak, že drtivou většinu těch prostor pronajímají individuálním subjektům, ať už to jsou prostě fyzické osoby, nebo nějaké právnické osoby, které provozují lékařskou službu. Já nevím, alergolog třeba může mít eseróčko, má tam pronajatý prostor. Ale pak mají část, ještě kombinaci toho, že mají své vlastní zaměstnance, a tím spíš vyrovnávají vlastně nějaké nerovnosti trhu, zejména v těch segmentech, které nejsou tak lákavé pro komerční sektor. To znamená nějaká lékařská profese, kterou by tam nedostali externě jako komerční službu formou pronájmu, tak ty lékaře mají zaměstnané a ti jim potom tu činnost vykonávají, aby to spektrum služeb měli co nejširší.

Tohle je pro nás samozřejmě model, který by byl výhodný, protože pak se dá domluvit, že část těch lékařů by třeba, já nevím, většinu svého času trávili na Proseku, ale mohli by tady ordinovat v nějaký prostor v Čakovicích, kdybychom měli s tímto partnerem uzavřeny ty všechny vztahy. Jednáme s ředitelem polikliniky a jednáme samozřejmě i se samosprávou MČ Praha 9.

Katka ještě doplňující dotaz.

Paní Kateřina Arnotová: Ještě poslední doplnění. Jenom jsi říkal, že jednáte i na magistrátu o finančním zajištění, tak jsem se chtěla nabídnout, pokud jsou nějaká taková jednání, tak se k nim ráda připojím.

Starosta pan Jiří Vintiška: Moc děkuji za tuhle nabídku. Zeptám se, jestli jiná témata jsou do interpelací? Jarka Krákorová. Máš slovo, Jarko.

Paní Jaroslava Krákorová: Děkuji. Já mám jiné téma. Ráda bych doplnila otázku, právě bych reagovala tady na pana Fryče, jak byly otázky a odpovědi v předminulém zpravodaji U Nás, tak tam byla otázka na kroniku, a vy jste tam, pane Fryči, doporučoval digitalizaci kroniky, tak jsem chtěla jenom upřesnit, možná by to zajímalo i víc lidí, že čakovická kronika samozřejmě digitalizovaná je, a to už možná více jak deset let, možná patnáct let. My vlastně jsme měli celkem nadstandardní vztahy s panem ředitelem Laštovkou, takže jsme byli mezi prvními, ne-li první, kdo vlastně měl tu kroniku zdigitalizovanou, hned jakmile Archiv hl. m. Prahy dostal grant na ty digitalizace těchto obecních kronik.

A ještě ohledně toho, že jste tam doporučoval dát tu kroniku na webové stránky, tak já jsem se na to tam speciálně ptala. Měli jsme takové školení kronikářů a archivářů a existuje obecně závazná vyhláška číslo 25/2006 Sb., podle které toto možné není. Kroniky se – zejména ochrana osobních dat a majetkové záležitosti – na ty stránky obecních úřadů dávat nemají, resp. nesmí, ale kdo má zájem si tu digitalizovanou kroniku prohlédnout, tak je to možné dohledat právě na stránkách Archivu hl. m. Prahy. Děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji za tenhle příspěvek. Zeptám se, jestli máte ještě někdo nějaký příspěvek do interpelací? Pan Mgr. Fryč.

Pan Vladislav Fryč: Děkuji. Určitě ne ke kronice. Děkuji ale za doplnění.

A chtěl bych se zeptat, já jsem to s vámi řešil, pane starosto, co se týká tady těch přípojek. Rád bych to vlastně tady řekl, že by mě zajímalo, jak to funguje v principu. Výkopy stále probíhají. U nás v ulici Panklových byly tři neděle a věřím tomu, že kdybych se vám neozval, tak jsou doteď vykopány jámy i s optickými kabely, které byly obnaženy v těch chráničkách. Takže rozumím tomu, že to je provozovatel CETIN, nebo komu to patří, ale přesto si myslím, že ty pozemky jsou nás, a jak tedy vlastně probíhá nějaký způsob toho, jestli dochází vlastně k uvedení do původního stavu. Upozorňuji, že jsem vás kontaktoval po třech nedělích. Ty výkopy, byly to docela hluboké jámy – je to samozřejmě otázka, jak je kdo vnímáme, bylo to takových dobrých 60-70 čísel, docela velké, ale zejména spíš mě překvapilo, že jsou tam celou dobu obnaženy ty optické kabely. Vy jste mi samozřejmě říkal, asi mi to teď řeknete i nahlas znova, jaké tam probíhají problémy s tím dodavatelem nebo subdodavatelem, ale spíš, co se s tím dá vlastně v principu dělat? Jinak moc děkuji za to, že došlo k odstranění aspoň u nás v ulici.

Starosta pan Jiří Vintiška: Také děkuji za tenhle dotaz. Upozorňujete na věc, která nefunguje. To je úplně jednoduchá odpověď. Snažíme se komunikovat průběžně s těmi firmami. Někdy to jde lépe, někdy hůře. S firmou, která dělala v Třeboradicích, těch problémů bylo více. Ta firma si zřejmě nakontrahovala větší sousto, než byla schopna splnit, protože tam byly velké výpadky v čase, kdy se tam prostě nedělalo na těch stavbách nic. Řešili jsme to i s CETINem samozřejmě. Další jednání s CETINem v téhle věci z hlediska kvality povrchů je tuším, a teď mně, Hanko, pomoz, s panem Tušem – někdy do 14 dnů. 25. května máme další schůzku, příští týden máme schůzku se zhotovitelem, s jejich subdodavatelem, kdy cílem bude zejména se soustředit tedy pravděpodobně na asi kvalitu povrchů. To bude asi ten hlavní důvod jednání.

Co chceme řešit s CETINem, je i to, že původní projekt počítal, že řada těch překopů, které dneska vidíte na komunikacích, tak měly být původně takzvaným protlakem. V reálu se ukázalo, že to je neproveditelné, protože ty protlaky byly často v komunikacích, kde kdyby vjel ten stroj, on se prostě nevejde na tu osu chodníku. Ten stroj je tak široký, že není možné, aby prostě se ten protlak

tam dal vůbec technicky, fyzikálně provést. Takže se muselo dost často chodit i do komunikací, kdy potom logicky ten povrch, který je třeba na těch nových komunikacích, tak tam máme potom vidět od toho stopy. Někde tedy musím říct, že udělali poměrně velké – my jsme po nich chtěli potom, když třeba šli nějakým jedním šlicem, když to řeknu lidově, tak jsme chtěli třeba celou křížovátku potom přefrézovat, abychom udělali aspoň nějakou jednodušší záplatu. Ne všude se podařilo tohle vyjednat, takže tohle budeme chtít také ještě řešit.

A nemohu k tomu říct nic než to, že máte naprostou pravdu. Tohle je prostě špatně. Je to jejich nezajištěná stavba. Řešili jsme podobnou věc s panem Mgr. Kočím, který zcela logicky upozorňoval na nepořádek, který zůstal u rybníka po nepřiměřeně dlouhou dobu, a to jsou prostě věci, které jsou špatně. Na to neumím říct nic dobrého. Jen to, že prostě průběžně ty věci se snažíme opakovaně, opakovaně a opakovaně s těmi lidmi komunikovat, a tak to prostě je. Nevím, co bych k tomu víc doplnil. Ale děkuji za ten dotaz.

Pan Mgr. Kočí se hlásí.

Pan Jan Kočí: Ještě zpátky k tomu lékařskému domu. K tomu je nějaký materiál? K tomu je nějaká studie, analýza, představa, plán, jak by to celé mělo fungovat – dostupné někde?

Starosta pan Jiří Vintiška: Na ten provoz ne. Na to, jak bude vypadat stavba a jak bude probíhat, to samozřejmě ano, do posledního detailu, nicméně to, jaký bude provoz, je právě předmětem toho jednání. Jak jsem říkal, řešíme vlastně v podstatě, když to zjednoduším, tak dva modely. Buď to tedy kombinaci toho, že bychom našli nějaký model: část pronajímali a část měli třeba zaměstnaneckou formou s partnerem, ať už by to byla ta Poliklinika Prosek, která ty zaměstnance má, nebo s nějakým jiným partnerem, kterého bychom potom nějak hledali, tak jak se na to ptal pan Mgr. Fryč, anebo by to byl ten model, který je podobný tomu kbelskému provozování, a to jest to, že v podstatě postavíme dům a pak jenom zajišťujeme v podstatě tu běžnou správu, nějaké úklidy a všechno ostatní funguje na komerční bázi pronájmu, jako když máme třeba bytový dům a pronajímáme bytové jednotky.

To znamená, tyhle dva modely jsou oba možné, proto na to zatím není udělán žádný podrobnější materiál. Jakmile budeme vědět, kterou tou cestou půjdeme, tak u toho druhého modelu, který jsem popsal teď poslední, tak tam je to jednoduché, tam bychom nic nepočítali, resp. počítá se výnos z nájmu, návratnost té investice versus nějaké náklady na provoz. U toho druhého modelu je to složitější, tam bychom potřebovali, aby to někdo spočítal za nás, když to řeknu, protože to jsou věci, se kterými nemáme zkušenosti, a nemáme asi ambici být provozovateli takhle složitých lékařských zařízení.

Jestli to takhle v obecné rovině stačí?

Pan Jan Kočí: To znamená, že nemůžeme vyloučit teď, že by MČ vlastně nebyla sama provozovatelem nějaké té části a že by ty procesy všechny, které se tam budou dít, ta lékařská péče, poskytování služeb, náklady na to, veškeré ty nákupní procesy, že by to jako přímo MČ měla pod sebou, jako že by to řídila nějakou formou? To nemůžeme vyloučit?

Starosta pan Jiří Vintiška: Nemůžeme to vyloučit. To je ten model spolupráce. Pak se hovořilo například o zřízení společné akciové společnosti s tou Poliklinikou Prosek nebo přímo možná s MČ Praha 9. To jsou také nuance, které se nějakým způsobem liší, ale vlastně jsou pro nás podobné, a pak bychom se podíleli na provozu asi rukou nerozdílnou poměrem, kterým bychom byli vlastníky té akciové společnosti.

Pan Jan Kočí: Já se na to ptám proto, za prvé bych chtěl tady učinit poznámku, poněvadž bude v zápisu, že jsem zásadně proti a zcela varuji proti vstupu byznysového partnera do toho lékařského domu. Česko v současné době prožívá tichou kanibalizaci vlastně tou soukromou sférou té státní sféry. Nemají šanci ty dva modely koexistovat dlouhodobě při zachování péče.

Druhá věc. Ty nemocnice nebo ta lékařská zařízení, která provozují právě obce nebo města, tak s tím právě nemají zkušenost. Většinou na to někoho najmou a dějí se tam děsné věci. Právě v nákupu zdravotnického materiálu jsou největší problémy ve výběrových řízeních, je tam obří korupce. Nevím, jestli čtete regionální zprávy, nebo když si projdete Českem za poslední rok, dva, tak v klepetech odvedli desítky, desítky lidí, vyházeli spoustu ředitelů nemocnic, ježíšmarjá, Boskovice, Karlovy Vary – obrovský problém, Ostrava, Nymburk. Prostě kam by se člověk podíval, tak města ráda provozují nemocnice, ale právě s tím nemají žádné zkušenosti, a pak se tam dějí nepravosti. Tak bych jenom chtěl před tím varovat, aby si to MČ velice dobře ohlížela, za prvé ten model, který tam nasadí, a za druhé, pokud skutečně bude odpovědnost za to, co se tam děje a nedej bože i za ten nákup toho materiálu do toho, tak je potřeba velice pečlivě sledovat zákon o veřejných zakázkách a všechny ty nákupní procesy, protože jakmile zůstane bez kontroly, tak se dá garantovat, že audit by nevyšel tak krásně jako dámám v našem účetním oddělení, kterému dodatečně gratuluji.

Starosta pan Jiří Vintiška: Moc děkuji. To samozřejmě naprostý souhlas – to, co jste teď řekl, do posledního písmene.

Ještě někdo se hlásí do interpelací do rozpravy? Pokud ne, tak rozpravu uzavírám. Moc vám děkuji.

Přistupujeme tedy k bodu

6. Závěr

A tím pádem mi nezbývá než se s vámi rozloučit. Moc vám děkuji za vaši přítomnost, za všechny vaše příspěvky a budu se těšit příště na shledanou. Jenom prosím, poznamenejte si datum 13. 7. Nepletu se, opravdu myslím prázdniny. 13. 7. bychom udělali další zasedání zastupitelstva. Zatím podle odborů tam nemáme opravdu žádný jiný tisk než ty obvyklé tisky – zpráva o činnosti rady, rozpočtová opatření a interpelace. To znamená, zatím to vypadá, i proto to posouváme zatím do července, protože v červnu by to bylo tak už téměř s jistotou. Nemýlím, se kolegyně? Říkám to správně? Nemáme tam nikdo žádný tisk zatím? (Souhlas.) To znamená, posouváme to trošilinku do prázdnin a uvidíme, jak to nakonec dopadne, jestli budeme mít jenom tento jakoby jednoduchý program, nebo jestli tam ještě přibude něco, co se objeví.

Za mě všechno. Moc vám děkuji a přeji vám všem hezký večer.

Zapsal: Ing. Pavel Dibelka v.r.