

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Dobrý večer, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vás přivítal na 9. zasedání Zastupitelstva MČ Praha-Čakovice. Dnešní zasedání bylo řádně svoláno a byli pozváni všichni členové zastupitelstva MČ. Konstatuji, že na zasedání je přítomno dle prezenční listiny 20 zastupitelů, zasedání je tedy schopno se usnášet.

Dovoluji si upozornit, že z jednání je pro potřeby zápisu pořizován videozáznam, který je po ověření zápisu následně smazán, a zároveň dnešní jednání zastupitelstva je možné sledovat i on-line na webových stránkách naší MČ.

Z dnešního zasedání se omluvil pan Mgr. Jan Kočí a avizoval potřebu dřívějšího odchodu pan zastupitel Dubský.

Zapisovatelkou jednání je určena paní Hana Laušová. Jako ověřovatele zápisu z dnešního jednání navrhuji – máme tu pana Tomáše Dubského. To nevím, jestli je úplně dobře, když bude odcházet, takže já zaimprovizuji a zeptám se, jestli by třeba – paní Ing. Zeithamlová, mohla byste? (Ano.) Výborně. A potom navrhuji jako druhého zastupitele-ověřovatele pana Ing. Seidla, jestli, Michale, souhlasíš? (Ano.) Děkuji.

Potom návrhový výbor. Ten navrhuji ve složení, tak jak byl minule, to znamená pan Mgr. Otakar Duben jako předseda. Souhlasíte? (Ano.) Děkuji. A jako člen pan Martin Slavík. Souhlasíš, Martine? (Ano.) Děkuji.

Teď bych dal tedy hlasovat nejprve o návrhovém výboru. Kdo je prosím pro, abychom schválili... Pardon, omlouvám se. Nejdřív samozřejmě ověřovatelé. To znamená ověřovatelé – paní Ing. Zeithamlová a pan Ing. Michal Seidl. Kdo je prosím pro ověřovatele? Pokud dobře koukám, vidím 20 rukou nahoře. Nicméně pro formu se zeptám, jestli někdo není proti, nebo se nezdržel. Nevidím nikoho, takže jsme schválili ověřovatele.

A nyní dávám hlasovat o návrhovém výboru, to znamená pan Mgr. Duben a pan Martin Slavík. Kdo je prosím pro? Opět vidím 20 rukou, to znamená, nikdo se nezdržel, ani nikdo není proti.

Návrhy usnesení prosím předkládejte návrhovému výboru čitelně napsané na formuláři, který je k dispozici u paní zapisovatelky. Příhlášky k vystoupení přítomné veřejnosti jak k jednotlivým bodům programu, tak i k následujícím veřejným vystoupením jsou rovněž k dispozici u paní zapisovatelky.

Zápis z minulého jednání zastupitelstva byl ověřen, je vystaven, a nebudou-li k němu vzneseny během tohoto jednání připomínky, tak bude považován za schválený.

A nyní se tedy dostáváme k programu dnešního jednání. Úvodem tedy je volba zapisovatelky, resp. určení zapisovatelky, volba ověřovatelů, volba návrhové komise – to jsme právě prošli a nyní tedy jsme u části schválení programu, kdy navrhovaným bodem číslem jedna je

Zpráva o činnosti Rady MČ mezi 8. a 9. zasedáním.

Poté bodem číslo 2 – následuje Rozpočet Městské části Praha-Čakovice na letošní rok.

Potom bodem 3 je Informování o schválených rozpočtových opatřeních, které provedla Rada MČ.

Bodem 4 je potom Poskytnutí finančních příspěvků.

Potom bodem 5 jsou Odměny členům výborů Zastupitelstva MČ za rok 2019.

Bodem číslo 6 je Odměňování členů zastupitelstva územních samosprávných celků od 17. 2. 2020, což je dnešní den.

Bodem 7 je Ukončení členství pana Záluského v Kontrolním výboru.

Bodem číslo 8 je potom Návrh na volbu nového člena Kontrolního výboru.

Bodem číslo 9 je projednání Duplicitního vlastnictví pozemků v k.ú. Čakovice vymezených na LV 3085.

Potom bodem číslo 10. je Prodej části pozemku parc. č. 303/2 obec Praha, k.ú. Třeboradice atd.

Bodem 11 jsou Interpelace.

A bodem 12 potom Závěr.

Takže já otevírám rozpravu k programu dnešní schůze. Nikdo se nehlásí, rozpravu tedy uzavírám a dávám hlasovat o návrhu programu tak, jak jsem jej přečetl. Kdo je prosím pro? Opět, pokud se nemýlím, vidím 20 rukou. Pro formu se zeptám, jestli někdo je proti. Nikdo. Zdržel se někdo? Taktéž nikdo. Takže jsme schválili program dnešního jednání.

A můžeme přikročit k bodu číslo

### **1. Zpráva o činnosti Rady MČ mezi 8. a 9. zasedáním ZMČ**

V podkladech jste obdrželi zprávu, tak jako to bylo na minulých zastupitelstvech, číst ji tedy nebudu a otevírám rovnou rozpravu k obsahu tohoto dokumentu nebo k jiným věcem, které se týkají zprávy o činnosti rady. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám a dávám hlasovat... Pardon, omlouvám se, nečetl jsem usnesení, takže ho přečtu. K tomuto bodu je navrhováno toto usnesení:

Zastupitelstvo MČ bere na vědomí zprávu o činnosti Rady MČ Praha-Čakovice v období mezi 8. a 9. zasedáním zastupitelstva, tj. v době od 10. prosince 2019 do 17. února 2020.

Kdo je prosím pro? Takže 20 pro. Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? Také nikdo.

Můžeme pokračovat bodem číslo

### **2. Rozpočet Městské části Praha-Čakovice na rok 2020**

A předávám k přednesení předkladu slovo panu místostarostovi Motyčkovi.

**Zástupce starosty pan Michal Motyčka:** Děkuji za slovo, Jirko. Dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové, kolegové zastupitelé, přítomné, nepřítomné občanstvo. Dovolím si vám tedy jako každý rok přednést návrh rozpočtu pro letošní rok, tedy rok 2020.

Proběhla před vlastním rozpočtem – dostali jste samozřejmě všichni do schránek tu dlouhou důvodovou zprávu, kde jsou myslím poměrně dobře vysvětlené tabulky – proběhla také schůzka pro všechny zájemce z řad zastupitelů, na kterou se pár zastupitelů dostavilo, a myslím si, že jsme si všechny v podstatě nevysvětlitelné nebo nevysvětlené údaje vysvětlili. Logicky samozřejmě proběhl i finanční výbor, který doporučil rozpočet ke schválení bez výhrad.

Dovolím si tedy, pro vás jsem připravil takovou krátkou prezentaci, kde shrnuji ty nejdůležitější údaje. Jestli můžu poprosit první slajd, kdy je tam taková jednoduchá komparace rozpočtu na rok 2019 versus roku 2020. (Zobrazeno na plátně.) Je tam vidět vlastně rozdíl, že rozdíl v běžných příjmech je způsoben vlastně zejména změnou ve výši dotací od Magistrátu hl. m. Prahy, které přicházejí samozřejmě v průběhu roku zejména do školství, ať už to jsou dotace na asistenty, či různé šablony. I když to, co je asi důležité, nebo takovým tím hlavním bodem je, že opět se zvedly mandatorní příjmy o cca – letos je o 2,8 mil. korun. Pak je zde samozřejmě logicky rozdíl v kapitálových příjmech, které jsou nižší, samozřejmě zase opět díky nižším dotacím a převodům z Magistrátu hl. m. Prahy, a nebyla sem logicky oproti loňsku alokována půjčka na dostavbu nové budovy základní školy.

Běžné výdaje jsou nižší opět zejména z důvodu vyčerpané dotace na vybavení výše uvedené budovy a kapitálové výdaje jsou nižší zejména z důvodu dokončení té plánované výstavby a různých dalších investičních akcí, ať už to bylo dokončení výstavby hasičské zbrojnice, nebo dofinancování majoritní části právě Husova parku, který by se měl dokončit v letošním roce.

Připravil jsem rovněž takový krátký graf, kde vidíte, že oproti plánu 2019 je ten schodek nižší, i když samozřejmě teď se nebudeme zabývat čísly v loňském roce, to souvisí spíše nebo hlavně souvisí se závěrečným účtem a dobíhají tam samozřejmě ještě některé údaje, takže to neberte úplně jako hlavní číslo. To, co dneska pro vás je rozhodující, je samozřejmě návrh rozpočtu na rok 2020.

Co se týká běžných příjmů, ty jsou na rok 2020 – rozhodli jsme se alokovat v této výši, nebo ono to není v podstatě naše rozhodnutí, jsou to hlavně mandatorní příjmy, které jsou v celkové výši

85 898 800 korun, kdy v kapitole městská infrastruktura tvoří částku 100 tis. Majoritu tvoří poplatky za sběr odpadu.

V rámci kapitoly 4 – školství, mládež, samospráva nejsou zatím v běžných příjmech alokovány prostředky.

Co se týká kultury, je zde částka 35 tis. korun, což stejně jako loňský rok tvoří příspěvky za členské poplatky do knihovny.

V rámci bezpečnosti opět nejsou žádné běžné příjmy.

A v kapitole hospodářství taktéž. Můžu poprosit další slajd?

V rámci vnitřní správy je zde částka 89 tis. korun, což jako každoročně jsou to příjmy například z pronájmu obecního automobilu, úroky či sankční platby.

V podstatě hlavní část v běžných příjmech samozřejmě logicky tvoří pokladní správa, kdy je částka 85 mil. 674 tis., což tu hlavní část vlastně tvoří mandatorní příjmy od Magistrátu hl. m. Prahy, což jsou příjmy na občana, na zeleň, na počet žáků ve školách atd., což je částka 68 mil. korun, která, jak jsem avizoval, je vyšší oproti loňskému roku. To, co už je pozitivní, je, že vidíte, že jsme schválili změnu v rámci daně z nemovitostí, kdy jsme to nezvyšovali tedy občanům, což si myslím, že je chvályhodné, ale komerčním subjektům, což našim podnikatelům bych ještě jednou rád poděkoval za příspěvek do naší pokladny, a je tam navýšení cca o 4,2 mil. více. Je to celkem 13,2 mil. A také víte, že došlo ke změně účtování poplatku z ubytovací kapacity, která vlastně je navýšena na 21 korun, což mě jako ředitele hotelu zase úplně netěší, nicméně v rámci městské kasy je to v pořádku.

Co se týká kapitálových příjmů, tam samozřejmě těch částek stejně jako v předešlých letech moc není, pokud se nejedná o nějaké dotace, protože víte, že všechny dotace, které nebyly vyčerpány, nemůžeme použít v rozpočtu a čekáme na tzv. finanční vypořádání, proto ta částka pro letošní rok je pouze 15 mil. 702 tis. a z toho samozřejmě majoritu tvoří 15 mil. 602 tis., což je posílení vlastně z vedlejší hospodářské činnosti, kdy tím posilujeme vlastně hlavní činnost. A další částkou je 100 tis. korun, což je pro vás něco nového v rámci pokladní správy. Je to vlastně celkový příjem – je to ta tvorba solidárního fondu, kterou jsme rovněž také avizovali.

Pokud se můžeme podívat na běžné výdaje, ty jsou v roce 2020 plánovány ve výši 89 mil. 300 tis. korun. Podíváme se tedy na jednotlivé kapitoly.

V kapitole městská infrastruktura, což je oddíl paragraf Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň, což je takový krkolomný název, ale obecně to představuje vlastně údržbu obce, ať už zimní, či letní, a samozřejmě naši technickou správu, kdy vlastně nejvyšší částka je 21 mil. 177 tis. Celková částka je velmi oscilační oproti částce v loňském roce. To je v podstatě jediné navýšení, které můžete zaznamenat, je to zákonné navýšení, což jste určitě postřehli, co byl zákon vlastně na navýšení mezd, což je samozřejmě dobře. Zde se jedná vlastně o 1500 korun na zaměstnance. Pak to jsou například leasingové splátky, jsou to náklady související se sběrem a svozem komunálního odpadu Na Bahnech, což víte, že to není jakoby oficiální sběrné místo, které je hrazeno z magistrátu, takže ty náklady nese MČ.

Další navýšení, pokud se můžeme zmínit ve výdajích, což vidíte, že vlastně, pokud jste měli celkové tabulky, mandatorní příjmy dnes nejsou téměř schopny pokrýt mandatorní výdaje a je to právě z důvodu takových těch navýšení nebo zákonně povinných navýšených nákladů nebo položek. To samé souvisí logicky se školstvím, ale to není dáno zákonem, ale samozřejmě víte, že se dostavěla nová budova, takže tam logicky muselo dojít k navýšení, kdy MČ financuje provoz těchto zařízení, kde jsme zřizovatelem. Proto kapitola vlastně je rozpočtována ve výši 26 mil. 689 tis., kdy skutečné výdaje ve výši 22 mil. představují právě náklady na provoz základních, mateřských škol a v neposlední řadě sportovních zařízení. Jsou zde investice v podstatě v poměrně malé výši. Je to 800 tis. korun a je to právě na rekonstrukci střešního pláště na původní budově Základní školy Dr. E. Beneše. Je zde 300 tis. korun na provoz nízkopražského centra a možná někdo se dotazoval, právě je tam vyšší částka na dotaci a finanční pomoc našim sportovním spolkům nebo klubům, kdy je to v částce 2 mil. 284 tis., což v loňském roce mám pocit, že to bylo 1,2 mil. Ten rozdíl nebo ta částka je dána, protože víte, že ještě spolky nemáme dokončeny, to rozdělení peněz, ale samozřejmě podle posledního nařízení magistrátu se schvaluje celková částka a je dána výší těch pravidel. To samé bude vlastně u kultury a u spolků, které se zabývají dětmi a péčí o mládež, ale ta částka je v podstatě lehce

navýšena, protože loni tam bylo alokováno 600 tis. na dotace pro sportovní celky, které nebyly využity. Takže ta částka v loňském roce byla i s dotacemi necelých 1,9 mil., takže to navýšení je o nějakých cca, počítám, přesahující přes 10 %. Uvidíme, v jaké výši se vyčerpá nakonec.

Co se týká kapitoly kultury, sport, cestovní ruch, tam je to obdobné. Celková částka je lehce přes 3 mil., kdy vlastně 550 tis. jako v loňském roce tvoří knihovny. Je to nižší, protože loni tam byla částka na vybavení nové knihovny v Třeboradicích, takže na kulturní akce a spolky zaměřené na děti je to částka 600 tis. a téměř obdobná částka vlastně je 1,9 mil. jako v loňském roce právě na provoz klubu seniorů, výdaje na sociální oblast a akce MČ, které tradičně pořádáme.

Co se týká kapitoly bezpečnosti, tam je ta částka lehce vyšší oproti loňskému roku. Je to 570 tis. Je to na provoz naší jednotky a je to dáno v souvislosti, že potřebujeme další peníze na dovybavení – vlastně ještě stále neotevřené oficiálně – zbrojnice, kdy ji potřebujeme samozřejmě dovybavit nějakým nábytkem a čekáme samozřejmě na další podporu z Magistrátu hl. m. Prahy.

Jestli můžu další slajd. Co se týká kapitoly hospodářství, je tam částka 1,16 mil. Jedná se vlastně o položky spadající pod bytový odbor. Jsou to například opravy nemovitostí, které právě neslouží k pronájmu, a musí být financovány z hlavní činnosti. V letošním roce se chystáme na rekonstrukci koncertního sálu, kterou jsme avizovali. Je to dále sanace vlhkého zdiva u zámku anebo oprava omítek v knihovně.

V kapitole vnitřní správa, to je ta třetí nebo v podstatě z těchto kapitol nejvyšší nákladová položka ve výši 34 mil. Největší část tvoří vlastně chod celého úřadu ve výši 27 mil. Opět ty náklady, kdybyste to viděli dopodrobna, jsou téměř totožné jako v loňském roce a je tam opět jenom navýšení mezd a s tím souvisejících plateb, ať už je to na sociální, zdravotní pojištění. Právní služby v letošním roce předpokládáme 750 tis. korun, časopis dle loňských nákladů – předpoklad je náklad ve výši 900 tis. korun, ale tato částka se snížila nebo předpoklad je, že by se snížila v rámci inzerce ve výši 130 tis. korun, a druhou největší část – kromě samozřejmě mezd – tvoří 4,5 mil. korun, což jsou různé poplatky, za software, weby, posudky, TV reportáže a správní poplatky. Z toho ještě částka 1,2 mil. je čerpání zaměstnaneckého fondu.

V rámci pokladní správy je částka velmi podobná jako v loňském roce. Je to cca 2,4 mil. korun, z toho hlavní výdaj je 2,3 mil. korun, což je vlastně povinná splátka, kdy jsme si půjčili na dokončení nebo na dostavbu rozšířeného pracoviště v Jizerské ulici 11,5 mil. Je to tedy druhá splátka a budou následovat další tak, abychom to mohli co nejdříve umoci.

V rámci kapitálových výdajů letos žádné moc velké asi hry zatím nečekejte, protože víte, že samozřejmě těch peněz není úplně až tak moc, jak jsme očekávali, a všechny prostředky, které v této první fázi rozpočtování jsou, jsou alokovány na akce, které byly rozjety v loňském roce nebo jsme zde nějak smluvně vázáni. My samozřejmě očekáváme, jakmile dojde k finančnímu vypořádání, že bude stejně jak v loňském i v předešlých letech tzv. druhá vlna rozpočtování, kdy uvidíme, co bude za volné prostředky, co nám byly ponechány z magistrátu, a může dojít k dalšímu dělení nebo dokončení plánovaných investičních akcí.

Co se týká kapitoly městská infrastruktura, tak tam je částka 25 mil. 900 tis., kdy jsou hlavní částky právě na dokončení cyklostezek ve výši 8,8 mil. a s tím související dostavba hřiště, která je součástí této cyklostezky. Dále je to vlastně částka 1,7 mil. na dokončení chodníku v Schoellerově ulici, 3 mil. – rekonstrukce povrchu Na Kačence v Miškovicích, kde je vlastně dohoda o spolupráci s dalšími subjekty, a v neposlední řadě jsou to částky, které souvisí právě s dokončením, což jsem již zde oznamoval, Husova parku, které jsou v současné výši zatím 7,1 mil., a s tou související vlastně rekonstrukcí chodníku ve výši 4,6 mil.

Oproti loňskému roku je poměrně chudší investiční rozložení v kapitole školství, kdy je alokována částka pouze 0,5 mil. korun, což je rozšíření výdejny právě v Jizerské ulici, kdy kapacitně nám nestíhá sběr toho nádobí, ale to jsme už věděli předem, kdy potřebujeme rozšířit vlastně ten prostor, aby ten proces mohl být zrychlen a mohla se takto daleko lépe obsloužit ta plná kapacita žáků, která je v té budově nyní.

Co se týká kapitoly zdravotnictví a sociální péče, tam opět máme tu částku, která už je k dokončení projektové dokumentace ve výši 1,2 mil. korun. Je to opět z dotací, i když v této chvíli to zatím financujeme z našich peněz. Je to akce, která už je skutečně rozjetá v roce 2017, takže musíme

uznat, že se to trošku táhne díky samozřejmě projektantovi, a uvidíme samozřejmě, až nám ty peníze budou přiřknuty, budeme čekat na dotace, abychom mohli tuhle investiční akci rozjet.

V rámci kapitoly kultura, sport, cestovní ruch neočekáváme zatím žádné investiční výdaje, to samé v kapitole bezpečnost.

A v kapitole hospodářství je ta částka také ne moc významná, nicméně si myslím pro chod MČ velmi důležitá, protože tam nějaká částka z těchto 980 tis. je 830 tis. právě na dokončení projektové dokumentace na tu rozsáhlou revitalizaci sedmi bytových domů, které by měly samozřejmě změnit nebo výrazně zkvalitnit naši bytovou politiku a zlepšit samozřejmě komfort bydlení pro naše občany, kteří bydlí v obecních bytech.

V rámci kapitoly vnitřní správa, to je ta poslední, kdy je tam částka 3,7 mil. korun, což jsou opět takové ty položky, které slouží ať už na investice, na různé projekty. Z této částky je alokováno zatím na bližší neurčené projektování, protože víte, že v průběhu roku se objeví určité nějaké nápady nebo dotační pobídky, kdy je potřeba rychle začít projektovou činností, je to ve výši 2,2 mil. korun. Další část z toho je nutno alokovat na dokončení právě projektu nové technické správy v prostoru bývalé autoškoly – 776 tis., jsou zde pozastávky ve výši 250 tis. a v neposlední řadě ale si myslím, že je také velmi důležité, je tam půl milionu právě na participativní rozpočet.

Rozdíl mezi příjmy, což logicky, kdo počítal, našel vlastně schodek. Bohužel my vlastně nemůžeme schvalovat deficitní rozpočet, musí být vyrovnaný. Proto si i jako v letech minulých pomáháme použitím, takovou změnou krátkodobých finančních prostředků, tedy prostředků z běžných účtů, a to letos ve výši 15 mil. 896 tis. Vy vidíte, že zůstatek na běžném účtu je ve výši téměř 26 mil. korun, avšak použitelných tam vlastně bylo 23 mil. korun, takže když odečteme, protože jsou tam různé rezervní fondy, zaměstnanecký fond, právě ty splátky, takže jsme ponechali na účtu necelých 8 mil. korun a tuto částku jsme si půjčili, abychom mohli dorovnat rozpočet. A to samé – zůstatek na účtech vedlejší hospodářské činnosti ve výši 2,7 mil. korun.

Já vám děkuji za pozornost a dovolím si přečíst návrh usnesení:

Zastupitelstvo MČ schvaluje rozpočet MČ Praha-Čakovice na rok 2020 takto:

1. rozpočet hlavní činnosti:

- objem příjmů ve výši 105 842 900,- Kč – tabulka č. 1 návrhu rozpočtu
- objem výdajů ve výši 121 738 900,- Kč – tabulka č. 2 a 3 návrhu rozpočtu

plánovaný schodek ve výši 15 896 000,- Kč je kryt prostředky vytvořenými v minulých letech.

2. rozpočet vedlejší hospodářské činnosti:

- objem příjmů ve výši 27 602 000,- Kč – tabulka č. 4 návrhu rozpočtu
- objem výdajů ve výši 27 602 000,- Kč – tabulka č. 4 návrhu rozpočtu

3. dotace poskytnuté příspěvkovým organizacím MČ Praha-Čakovice:

- MŠ Čakovice I.
- MŠ Čakovice II.
- MŠ Čakovice III.
- ZŠ Čakovice Dr. E. Beneše

4. rozpočtový výhled do roku 2025 – tabulka č. 5 návrhu rozpočtu.

Děkuji.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Já děkuji za obsáhlý předklad a otevírám rozpravu k projednání návrhu rozpočtu. Pan Kajpr se hlásí.

**Pan Daniel Kajpr:** Dobrý večer, dámy a pánové. Já vím, Michale, že je to vždycky hrozně těžké dostat se k tomu, aby nalevo a napravo to víceméně vycházelo, a že se vždycky musíme spoléhat

na to finanční vypořádání, ale všichni víme, že se na to můžeme spoléhat čím dál tím méně, že na magistrátu už nebudou převádět prostředky a nebudou dávat peníze jenom na projekty, ale už na hotová výběrová řízení atp.

Mě spíš zajímá něco jiného nebo do úvahy dávám něco jiného. Třeba IT služby. Tam je T-Mobile, je tam Vodafone, je tam ADC Systems, je tam pan Němeček. Proč to není v jedné kapitole a jedna částka na to. Takhle to člověk hledá a vlastně nelze se dohrabat k nějaké jedné výsledné částce.

Pak je tam nájemné panu Šebkovi za hasiče. To jsem myslel, že už nebude, když mají hasiči vlastní zbrojnici.

Pak bych se rád zastavil u bytů nebo u toho VHČ. Ty tam, jak ty říkáš opatrně, snižuješ výnos z nájemného o 1,5 mil., ale zároveň se tam zvyšuje daň z příjmů za to nájemné, což tedy mi nedává úplně logiku. A zase to, že se těch 15 mil. vysaje z těch bytů, a zatímco do gymnázia jdou 3 mil., na všechny byty jdou jenom dva – to mi prostě přijde, že na ty byty, na jejich opravu, rekonstrukci a ostatní potřeby, které mají, by mělo jít výrazně víc. Když na gymnázium jdou tři, tak prostě do bytů, proč nejde 6-7 mil.?

Jsou tam dvakrát sociální pohřby v 3632 a 3319. Bavili jsme se už nebo každý rok se tady bavíme o těch sociálních poukázkách, že je potřeba snižovat rozpočet na ně, že je potřeba zvýšit věkovou hranici, od kdy se ty poukázky dávají. Neděje se to. Zase na ty poukázky do Globusu apod. je víc než v minulých letech.

Pak je mi divné, že je tam 150 tis. na posypový materiál, když za poslední dvě zimy možná padly dvě lopaty. Technická správa tam má další nový traktůrek. Není už víc traktůrek než zaměstnanců, se ptám?

A poslední. Mně tam chybí samozřejmě vyúčtování spolků. Je hezké, že je tam nějaký nárůst, ale já se bojím, že tam bude nárůst i nějakých spolků nebo nějakých řekněme komerčně laděných sportovních klubů. Tak tohle je výčet důvodů, proč já nebudu pro ten rozpočet hlasovat.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Hlásili se mi tady dva zastupitelé – pan místostarosta Lochman, pan Motyčka a pak paní Arnotová.

**První zástupce starosty pan Alexander Lochman:** Děkuji. Ahoj, Dane. Doufám, že nebudu potřebovat sociální pohřeb. Já bych jenom navázal na tvůj dotaz ohledně investic do našich městských bytů. Jak možná si pamatuješ, nebo nevím, jestli ještě to bylo za tebe, ale myslím, že ano, tak jsme schvalovali administraci a projektovou dokumentaci ke stavebnímu povolení na rekonstrukci několika našich domů. V současné době se pracuje na stavebním povolení, které by mělo být vyřešeno koncem března. Ta investice se očekává v nějakých řádech 80 mil. korun, která by se měla etapizovat, a mým úkolem a úkolem mých kolegů bude najít tyto peníze a hledat je v jednotlivých komisích a jednotlivých dotačních grantech, které právě na městské bydlení jsou připraveny. Samozřejmě jeden z grantů, který budeme chtít využít, je Zelená úsporám, byť ta už je, bych řekl, spoluúčastí ne tak výhodná, jak bývala, ale rozhodně to je jedna z dotací, kterou budeme vyžadovat, a další je právě vyškrábnout z magistrátu peníze na rekonstrukce městských bytů.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Děkuji. (Hlásí se přednostně p. Kajpr.) Asi jestli je to nějaká vsuvka k tomu technická?

**Pan Daniel Kajpr:** Neuvažuje se třeba o prodeji některého domu? Víme všichni, že velký problém je ten betoňák za nádražím, nebo prostě v některém baráku, kde nejsou byty tzv. sociální, kde jsou jenom velké byty. Tím by se to asi zaplatilo snáz. Ona ta Zelená úsporám, to je pár korun.

**První zástupce starosty pan Alexander Lochman:** Řekl jsi to správně. Samozřejmě hlavní financování by přišlo z magistrátních grantů. A vždycky preferuji toto financování, než zbavovat se nějakého majetku. Nicméně i tato varianta je na stole, resp. diskutujeme o ní, že nějaké byty, část bytů, malá část, kde by proběhl případně nějaký prodej, by se pochopitelně reinvestovala do majetku tak, abychom zvelebili další majetek. Je to součást i naší diskuze.

**Pan Daniel Kajpr:** Já vím, o čem mluvím, poněvadž v tom bytě, ve kterém bydlím já, ten byl před 20 lety kompletně nově postaven a po těch 20 letech už je tam fakt hodně věcí, které by vyměnit chtěly. Takže ono je potřeba to udělat najednou, protože postupně asi by to nebylo vůbec možné.

**První zástupce starosty pan Alexander Lochman:** Určitě by to bylo nejlepší, tu investici brát jedním tahem.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Děkuji. Další přihlášený je Michal Motyčka.

**Zástupce starosty pan Michal Motyčka:** Já si dovolím, Dane, odpovědět právě na nějaké cca 3-4 body a potom ke spolkům Katka Arnotová něco řekne.

S těmi byty souhlasím. Samozřejmě v tom VHČ je tam ten klasický, jak jsme se o tom bavili, buffer. Ty příjmy jsou podhodnoceny o cca 1,2 mil., ať máme rezervu. To samé souvisí i s tou daní z příjmů, protože tu nevíme, finální výši, jaká bude, takže tam doufáme, že ušetříme nějaké peníze. Na ty byty ve skutečnosti je tam alokováno 5 mil. korun, což 2,5 mil. je na uvolněné byty, 2,5 mil. obecně na bytový fond, ale zpravidla každý rok nám stačilo 2-2,5 mil., protože víte, že tady existuje, říká se tomu odborně tzv. politické administrativní zpoždění, takže nestihneme víc než 7-8 bytů zrekonstruovat v tom roce a ta částka by měla být dostatečná.

Co se týká IT služeb, to spíš odpoví asi lépe paní Zalepová, ale je to asi z důvodu toho, jak jsou účtovány ty služby, jestli je to smlouva o dílo, nebo je to jako nákup služeb nebo materiálu, proto je to pokaždé v jiné kapitole. Je pravda, že dodavatelů je tam celkem dost, ale všechno je v podstatě... (nesroz.) rozhodnutí rady, ale to myslím, jestli odpoví asi lépe, proč je to tahle rozděleno někde, že Vodafone je jinde.

Co se týká pana Šebka, tak tam už je dohoda o ukončení nájmu. Bylo fajn, že nám vyšel vstříc, protože měla samozřejmě fungovat – tam je roční výpovědní doba, ale je to do 30. 6. a zbrojnice by se měla otevírat, zatím mám dneska čerstvou informaci, někdy v půlce května. Ještě datum upřesníme, protože nám trvá, než se vyrobí ty věci, přestěhování, takže od 1. 7. se nájem neplatí.

Co se týká pohřbů, dobrá poznámka. Ano, je to tam duplicitně, protože vlastně letos poprvé pohřby jsou vypíchnuty na oddílu paragrafu tam, kde mají být, a jak já jsem měl ve zvyku, že i v minulých letech to vždycky bylo pod tou sociální oblastí, takže tam máme rezervu 120 tis., ale doufáme, že ta rezerva tam zůstane, zůstane to pod úřadem a neutratí se. To samé souvisí s těmi různými poukázkami. My jsme tedy zvedli samozřejmě hladinu, od které to dáváme, ale víte, že populace stárne, takže těch, co poukázky dostávají, je pořád vlastně více a více.

Co se týká traktůrku, tak to byl požadavek z technické správy. Já tomu sám fundovaně nerozumím a беру to takhle jako v práci, že v podstatě manažer u mě, když si to zdůvodní, že to potřebuje v rámci svého oddělení, nějaký nákup něčeho... Je pravda, že některá technika odchází, tak se dokoupila nová, ale je pravda, oproti minulým letům je to nejmenší investiční rok, co se týká technické správy. A je tam prostě. Takže já předám ještě slovo... (P. Kajpr: A posyp?) Posyp se asi musí nakupovat. Nebo je tam rezerva. Tak nikdo neví zatím, jaká bude zima, jestli se nakoupí – já nevím, kdy se nakupuje úplně přesně posyp, jestli je to v letních obdobích na další sezónu. Je pravda, že může začít sypat v listopadu, v prosinci, a ta částka není úplně horentní.

**Pan Daniel Kajpr:** To spíš, že opravdu za letošní a minulou zimu se asi nespotřebovalo prakticky nic, že?

**Zástupce starosty pan Michal Motyčka:** Něco právě ještě leží u toho pana Šebka. Ale já si myslím, já být vedoucím technické, nechal bych si rezervu určitě na ten posyp. Může začít prostě diametrálně počasí – i březen se může zbláznit, takže tam ty peníze je lépe mít alokovány a ta částka si myslím, že není úplně majoritní nebo signifikantní. A předám ještě slovo Katce.

**Zástupkyně starosty paní Kateřina Arnotová:** Dobrý večer. Já bych doplnila dvě věci. Jednak k těm bytům, jak jste se ptal. Já mám v radě na starosti bytovou politiku a v tomhle roce bych se chtěla věnovat právě těm věcem, které jste tady zmínil, to znamená, jakým způsobem financovat rekonstrukci bytového fondu. Takže to určitě budeme vycházet z té koncepce, která byla vytvořena v předchozích letech, a brzy tedy bude na základě diskuze v radě nějaký nový výsledek.

A k těm spolkům bych chtěla říct, jak to říkal už Michal, že v rámci rozpočtu schvalujeme celkovou částku, která bude určena na dotace pro neziskové organizace. Rozdělení jednotlivým neziskovým organizacím bude probíhat podle nových pravidel, která jsou třeba na webových stránkách, a podle hodnotících kritérií. Aktuálně jednotliví radní podle těch pravidel provádějí hodnocení a na základě toho vyhodnocení bude na nejbližším jednání rady přijato usnesení, jak budou ty dotace rozděleny. Takže asi tak.

**Pan Daniel Kajpr:** Jestli k tomu můžu poznámku? Ta pravidla už jsou asi možná půl roku nebo určitě čtyři pět měsíců, tak proč doteď rada nenabodovala ty spolky a není ten soupis k mání?

**Zástupkyně starosty paní Kateřina Arnotová:** Protože jsme museli počkat, o co ty spolky požádají. Ony žádaly v době od 15. prosince do 15. ledna a pak se musí počkat samozřejmě na to, jestli zastupitelstvo schválí tu částku, a teď můžeme tedy hodnotit ty žádosti.

**Pan Daniel Kajpr:** Tak pokud se dělala nová pravidla, tak se mělo i posunout, do kdy se má žádat, protože když to má být rozpočet na rok 2020, nemělo by se žádat do 15. ledna 2020.

**Zástupkyně starosty paní Kateřina Arnotová:** Tomu nerozumím.

**Pan Daniel Kajpr:** Mělo by se žádat ještě v tom roce 2019, má-li to být na rok 2020.

**Zástupkyně starosty paní Kateřina Arnotová:** Vzhledem k tomu, že ta pravidla byla přijata ke konci roku, tak jsme zase těm neziskovým organizacím chtěli dát dostatečnou dobu, aby se s těmi novými pravidly mohly seznámit a ty žádosti potom nějak kvalifikovaně vyplnit. Proběhlo i setkání se zástupci neziskových organizací, kde se mohli ptát apod., takže já si myslím, že zase bylo dobré jim dát větší prostor. Bohužel to tak vždycky bývá, že se musí počkat na schválení rozpočtu, a pak se tedy může teprve pracovat s tou částkou. Jinak ta částka, jak jste zmiňoval, tak byla navýšena cca o 10 %.

**Pan Daniel Kajpr:** Tady kdybych se tedy vrátil zase k tomu, kdy ten rozpočet schvalujeme, tak v minulých letech to bývalo proto, že na magistrátu se schválil rozpočet pozdě, často až v lednu. Ale tentokrát schválil magistrát rozpočet už v listopadu, takže už v listopadu my jsme věděli, kolik dostaneme z magistrátu. Takže obecně ten rozpočet mohl být sestaven rychleji.

**Zástupce starosty pan Michal Motyčka:** K tomu já se rovnou vyjádřím. Ono dřív to nejde, protože nám dobíhají samozřejmě investiční akce. My jsme nevěděli, kolik budeme potřebovat peněz na Husův park, kolik zbývá dočerpávat na zbrojnici, dobíhají nám peníze, jednotlivé odbory utrácejí peníze a vy potřebujete vědět, kolik se utratilo v loňském roce, abychom věděli, od čeho se odpíchnout. Samozřejmě vedoucí mají nějaký čas. Letos tedy myslím, že – právě jsem se chtěl nebo nás, celou radu, pochválit, že letos máme rekord, že schvalujeme v únoru rozpočet. Já si to nepamatuji, že by se schvaloval. Nejdříve byl 2. březen. To byl doposavad rekord. A je pravda, že takovou tu hrubou verzi, a chtěl bych samozřejmě určitě při té příležitosti poděkovat celému finančnímu odboru v čele s Radkou Zalepovou, protože letos jsme v podstatě takovou hrubou verzi už měli v půlce prosince. Dříve se to až někdy v lednu začalo dělat. Takže musíme si na to zvyknout. Myslím si, že příští rok – ta reálná doba samozřejmě tím, než proběhne finanční výbor, musí to viset, opravdu si myslím, že nejdřív, kdy je to možné, je konec ledna, spíš začátek února. Opravdu dřív to



nejde. Není to jenom závislé na magistrátu, ale hodně tam dělají ty investiční akce. My nevíme, jestli máme ponechánu... (nesroz.) 10 mil., 12, protože dobíhají faktury ke konci roku atd.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Děkuji. Ještě někdo? Paní ředitelko? Prosím mikrofon paní Heřmánkové, jestli můžeme předat. Děkuji.

**Paní Ivana Heřmánková:** Dobrý večer. Já mám jen takovou připomínku. Nevím, jestli někdo už četl dnešní Učitelství noviny, ale je tam napsáno, že hlavní město Praha uvolní pro školství více než miliardu, tak možná by bylo na čase začít naříkat, že máme málo, abychom to nějak nepromeškali.

A pak mám ještě jednu připomínku. Osobně si myslím, že je-li existence spolku založena na tom, kolik mi dá MČ peněz, nebo nedá, tak je něco špatně.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Děkuji za příspěvek. Ještě někdo se hlásí do diskuze k návrhu rozpočtu? Nikoho nevidím, diskusi uzavírám a vzhledem k tomu, že pan Motyčka četl návrh usnesení, tak dávám hlasovat o tom, kdo je pro to usnesení, které přečetl před pár minutami.

Jestli dobře vidím, tak vidím 19 rukou. Děkuji. Kdo je prosím proti? Jeden. A kdo se zdržel? Nikdo. Takže 19 hlasy jsme schválili jeden z nejdůležitějších bodů, které zastupitelstvo v příslušném roce má, a já vám děkuji.

A můžeme přistoupit k bodu číslo

### **3. Informování o schválených rozpočtových opatřeních Radou MČ Praha-Čakovice**

kde opět předkladatelem je pan místostarosta Motyčka.

**Zástupce starosty pan Michal Motyčka:** Opět děkuji za slovo. Mám ještě pro vás připraveny další čtyři body.

Dalším bodem, kterým je v pořadí, je číslo tři, což jsou schválená rozpočtová opatření radou, kdy jsme se samozřejmě dohodli nebo jsme povinováni samozřejmě ještě k doschválení zastupitelstvem MČ, kdy byla vlastně schválena v období mezi zastupitelstvy rozpočtová opatření č. 21 až 24 za rok 2019.

Tím prvním bylo rozpočtové opatření číslo 21, kdy 2. 12. schválila Rada hl. m. Prahy poskytnutí účelových neinvestičních dotací ze státního rozpočtu z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, a to bylo ve výši 2 648 900 korun pro Základní školu Dr. E. Beneše. Byly to EU-Šablony, vlastně Cesta do digitálního světa, a pro MŠ Čakovice II EU-Šablony II v celkové výši 564 tis. Rozpočet se tedy navýší na příjmové i výdajové části o částku 3 212 900 korun.

Rozpočtové opatření č. 22. Z důvodu vyšší produkce odpadu v MČ Praha-Čakovice byla potřeba navýšit rozpočet výdajů na oddíl paragrafu Sběr a svoz komunálního odpadu o částku 86 tis. korun. Oproti tomu byl snížen vlastně rozpočet výdajů na oddíl paragrafu Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň.

A z důvodu čerpání zaměstnaneckého fondu, kdy v loňském roce byl diametrálně nižší než v letošním roce, bylo potřeba navýšit rozpočet výdajů na oddíl paragrafu Bytové hospodářství o 100 tis. korun a zároveň snížit rozpočet výdajů na oddíl paragrafu Činnost místní samosprávy.

V rámci rozpočtového opatření č. 23, kdy Zastupitelstvo hl. m. Prahy schválilo usnesením č. 12 poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na akci Rekonstrukce okružní křižovatky Tupolevova x Kostelecká v celkové výši 4 mil. korun.

V souvislosti s tím bylo vlastně na základě usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy právě schváleno poskytnutí finančních prostředků jako další podíl z obdrženého odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických zařízení v celkové výši 926 tis., která vždy jako každý rok musí být rozdělena – 50 % na sport, tedy ve výši 463 tis. korun, a druhou část na kulturu, školství, zdravotnictví a sociální oblast. Celkové zvýšení rozpočtu na příjmové i výdajové části tedy bude o celkovou částku 4 926 000 korun.

Rozpočtové opatření číslo 24, kdy Rada MČ schválila rozpočtové opatření – navýšení rozpočtu Základní školy Dr. E. Beneše o 300 tis. korun. Rozpočtové opatření bylo sice v roce 2018 provedeno, ale finanční prostředky nebyly odeslány na účet základní školy. Tím pádem usnesení 597/2018 bylo následně revokováno dne 21. 1. 2019. Finanční prostředky byly ZŠ odeslány, ale jelikož probíhalo rozpočtové provizorium, nemohla být rozpočtovým opatřením provedena úprava rozpočtu. Do rozpočtu 2019 se tato částka zapoměla přidat, proto se vlastně muselo provést rozpočtové opatření a výdaje 300 tis. na oddíl paragrafu Základní škola navýšit. Využili jsme k tomu oddíl paragraf Ostatní záležitosti pozemních komunikací, kde byly nevyužité finanční prostředky.

A v roce 2019 platila naše MČ výdaje na opravy, teplo a elektřinu za Základní školu Dr. E. Beneše. Navržená částka ve schváleném rozpočtu však byla bohužel nedostačující z důvodu vyšších plateb na zmíněné výdaje. Oddíl paragraf Základní školy bylo tedy potřeba navýšit o 113 tis. korun a o tu stejnou částku byl vlastně ponížěn oddíl paragraf Ostatní záležitosti pozemních komunikací, kde byly nevyužité finanční prostředky.

A v neposlední řadě z oddílů paragrafu Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň se přesunulo 200 tis. na oddíl paragraf Činnost místní správy na pokrytí výdajů na IT služby a jako rezervu na případné výdaje, které probíhaly do konce roku.

Dovolím si tedy přečíst usnesení: Zastupitelstvo MČ bere na vědomí schválená rozpočtová opatření č. 21, 22, 23 a 24 Rady MČ pro rok 2019 dle přílohy – tabulka č. 1.

Děkuji.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Já děkuji za předklad a otevírám rozpravu k těmto jednotlivým opatřením. Michal Seidl.

**Pan Michal Seidl:** Já bych se chtěl zeptat k té položce 4 mil. korun na kruhový objezd u Globusu. Víím, že to je na projektovou dokumentaci, ale nerozumím tomu principu. Město nám dává 4 mil., abychom my se postarali o projektovou dokumentaci, ale potom tu vlastní realizaci bude platit asi TSK, protože to patří TSK všechno, že? Nebo my také to budeme ovlivňovat? Co když se stane, že v té projektové dokumentaci v dobré víře my něco vymyslíme, co se třeba TSK nebo magistrátu líbit nebude, a tu implementaci nebudou podle té projektové dokumentace chtít realizovat?

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Na to určitě odpovím, protože to je poměrně běžný proces. Samozřejmě TSK bude jedním z účastníků toho projektování, to znamená, na všech výrobních výborech bude muset být zástupce TSK, aby se k tomu vyjadřoval, abychom právě tomuto předešli. Bez toho by to nešlo udělat, protože by hrozilo přesně to, co jsi říkal, že by se mohlo stát. Takže samozřejmě TSK – a nejenom TSK, ale zřejmě i Institut plánování a rozvoje, zřejmě někdo z poradců od pana náměstka Scheinherra bude chtít být přítomen, protože to ostatně jsou peníze, které jsme dostali vlastně z této kapitoly, a určitě i další subjekty, zřejmě silniční správní úřad gesčně příslušný, to znamená, odbor dopravy v Letňanech bude také účasten, a určitě i policie. Ono v podstatě když se dělala studie na revitalizaci té okružní křižovatky, tak ta také vlastně obsahovala takhle velký okruh účastníků. Tehdy tu studii zpracovávalo TSK jakožto investor a jakožto objednatel té studie a tam také chodilo opravdu, já nevím, asi deset dotčených orgánů rovnou na ty výrobní výbory, aby se těmhle věcem předešlo. Takto se postupuje u těchto větších staveb, aby se něco takového nestalo.

**Pan Michal Seidl:** Do těch 4 mil. se vejde i aspoň nějaký projekt na Cukrovarské nebo Kostelecké k přejezdu?

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Je předpoklad, že by to byl nejen právě kruhový objezd, ale že by to byla i Kostelecká v tom úseku mezi křižovatkou s ulicí Za Tratí, to je vedle vily Vatikán, a vlastně mělo by to pokračovat samozřejmě až k tomu kruhovému objezdu a samozřejmě kousíček vždycky za ten kruhový objezd, protože samozřejmě je potřeba udělat i předprostor těch křižovatek nebo té křižovatky. Takže to by bylo součástí.

Postupovat by se mělo tak, že teď se vlastně zadá další studie, která nebude řešit ten samotný kruhový objezd, ale bude řešit právě tu Kosteleckou a úpravu toho uličního parteru v nějakých asi třech variantách. Samozřejmě varianta, která bude počítat jenom s pozemky, které jsou v režii buď MČ, nebo města. Potom varianta, která bude řekněme nějaká kompromisní, která se bude snažit dostat tam co nejvíc pruhů, ale tak, abychom to dokázali i potom majetkově vypořádat. A třetí varianta bude nějaká taková ideální a uvidíme, jestli potom třeba by se podařilo dojednat ty výkupy s těmi soukromými vlastníky tak, abychom mohli tuhle tzv. ideální variantu realizovat.

**Pan Michal Seidl:** Ještě mě zajímá, jak to vlastně je teď s tou světelnou signalizací na křižovatce u Vatikánu? Jak to bude do toho zakomponováno? Nebo vůbec, jaký je stav toho celého řešení?

**Starosta pan Jiří Vintiška:** To je naprosto dobrý dotaz. Neumím na něj odpovědět úplně přesně, nicméně tahle stavba je investičně v gesci oddělení technické vybavenosti na odboru investic na magistrátu a vím, že oni v loňském roce zahájili vlastně stavbu nějakými zahajovacími pracemi, a uvidíme, jak ta stavba bude pokračovat. Ale neuměli ještě na to odpovědět. Když jsme s nimi mluvili v prosinci, tak ještě úplně neuměli odpovědět, protože také nevědí, jak se budou jim do kapitoly alokovat finance, protože oni to dneska mají uděláno tak, protože vlastně historicky ten odbor poměrně málo čerpal finance a vždycky měl jakoby nějakou alokovanou částku a to procento utracených peněz bylo relativně malé; samozřejmě v absolutní částce se jednalo velké částky, ale relativně malé v relaci k těm 100 %, co měli v rozpočtu, a vlastně teď vím, že magistrát do toho odboru ty peníze posílá trošičku dávkově. To znamená, že tam nejdřív něco pošle, a jak vidí, že se vyvíjí nějaké stavby, mají nějaké třeba stavební povolení, tak tam přidávají další peníze.

Takže oni sami nevěděli, protože ten model je relativně nový, jak budou moct vlastně ty své stavby financovat, kdy to třeba přijde, jestli tam nebudou nějaká zpoždění. Takže zatím na to myslím, že neumí odpovědět úplně přesně ani na tom odboru.

Mirku, ano?

**Pan Miroslav Marada:** Já ještě rozšířím jenom informaci o půl věty. My se snažíme tuhle tzv. zjišťovací studii hodně rychle tlačit, abychom ji měli, protože ta nám vlastně odpoví, kterou variantu asi budeme vidět jako nejprůchodnější. Ideální by samozřejmě bylo, kdyby se pozemky vykupovat nemusely, ale určitě tam k nějakým výkupům dojde. Ta studie nám odpoví, které se asi získají snadněji atd. Ale řeší se samozřejmě celý ten úsek od Vatikánu včetně kruhového objezdu a předpokládám i nějakou spolupráci s Letňany, protože další neuralgický bod je ten kruhový objezd na Tupolevově a v podstatě i TSK má názor, že tyhle tři křižovatky by se asi měly řešit nějak komplexně, komunikovat spolu třeba i nějakým inteligentním dopravním systémem.

**Pan Michal Seidl:** Ještě přece jenom jeden komentář. Já mám informaci, že tam na té křižovatce bude stát KFC, že to je vlastně vyprojektované. Nebude to náhodou v kolizi s tímhle projektem nebo s tou projektovou dokumentací?

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Oni měli nařízenou koordinaci právě s tou studií, takže nemělo by. Neumím to vyloučit samozřejmě, to nelze vyloučit nikdy, ale měli nařízenou koordinaci s touhle studií proveditelnosti, která se dokončila někdy v roce 2015 v březnu.

**První zástupce starosty pan Alexander Lochman:** Jenom dodám, ano, součástí toho projektu KFC je bypass, který právě naprojektovala společnost PRAMENY 2020, která tam staví rodinné domy, jak jste si mohli všimnout, a to je bypass, který je naprojektovaný, a očekává se, včetně máme možnost získat i ty pozemky. Pochopitelně v rámci té realizaci bude muset hlavní město, protože tam jsou velmi nákladné přeložky na tomto místě, protože tam jsou různé teplovody a hodně kabelů, to asi víte, a z druhé strany máme Avii. A samozřejmě Avie chce změnit územní plán a my

budeme jednat o tom, aby právě uvolnila tyto pozemky k tomu, abychom my komfortně tam mohli udělat bypass a nikoliv vykupovali pochopitelně.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Děkuji. Paní doktorka Kubcová.

**Paní Lenka Kubcová:** Dobrý večer. Já jsem se chtěla jenom zeptat na druhou stranu od kruhového objezdu u Globusu směrem k dálnici, tak tam se také nějak řeší Kostelecká? V jakém je to stavu?

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Je to také dobrý dotaz, nicméně tenhle projekt je opět v gesci toho stejného odboru, o kterém jsem hovořil. Oni vlastně zpracovali už asi před třemi lety už druhou studii na revitalizaci toho prostoru, který vlastně se týká celého toho uličního prostoru, v uvozkách od plotu k plotu. Nicméně zatím ten projekt nepokračuje, což my jsme se snažili nějakým způsobem právě na prosincové schůzce popohnat, ale zatím se musím přiznat, že bez nějakého většího výsledku. To znamená, zatím není žádný konkrétní příslib, ani alokace peněz v magistrátním rozpočtu, že by třeba na letošek měli nějaké peníze na projektanty. Takže zatím je to v takovém stavu, že se ten projekt samozřejmě eviduje v zásobníku projektů, kterých jsou tam samozřejmě desítky a stovky, ale nemá teď zatím žádné rozhodnutí tamějšího vedení k tomu, že by se dělaly další kroky třeba k výběru projektanta na nějaké další stupně. Takže tak.

(Hlásí se p. Lochman.) Určitě.

**První zástupce starosty pan Alexander Lochman:** Já si skutečně myslím, že ta cesta, jak urychlit, je delimitace těchto projektů na MČ, a jak se povedlo teď získat peníze na projektování budoucí světelné, resp. rekonstrukci toho kruhového objezdu na světelnou křižovatku, a to je prostě jediná cesta, kde půjdeme dopředu, protože ten odbor bohužel je neuvěřitelně pomalý a neuvěřitelně neschopný.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Má u nás ještě jeden projekt. Ten projekt se jmenuje rekonstrukce ulice Otavská a myslím si, že tam už to nepotřebuje žádný další komentář. Pořád se nacházíme v režimu stavby v tomto prostoru.

**Paní Lenka Kubcová:** Tak jenom prostě, že je to škoda, že když se řeší tahle spojka, tak ta Kostelecká je stejně intenzivně zatížená, takže by to bylo vyžadovalo nějak to komplexně pořešit, protože bude sice fajn, když se nějaká část udělá, ale ta ulice vypadá strašidelně tedy.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** To s vámi souhlasím. Je tam více možností. Jednu popsal tady teď pan místostarosta, který říkal jako jednu z úspěšných variant to, jak se dá jakýkoliv jiný veřejný prostor upravit, konec konců v minulém volebním období bylo několik zkušeností, kdy vlastně byly alokovány peníze na naši MČ. MČ potom soutěžila už zhotovitele a vlastně sama stavěla tu stavbu a je tady několik pozitivních příkladů, kde se to povedlo, ať už je to ulice K Sedlišti, Ostravická, Krystalová atd.

Ano, Mirku?

**Pan Miroslav Marada:** Chci jenom vyslovit spíš naději, že pan starosta sehnal ty peníze na magistrátu na tu studii, a věřím, že ta se do jisté míry stane nějakou ústřední koncepcí, protože na jednání výrobního výboru, kde třeba byli i zástupci právě TSK, investičního odboru atd., tak po takové studii volali. Takže já doufám, že se ten dokument stane do jisté míry ústředním a konečně se ty stavby začnou nějak koordinovat, doufejme.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Děkuji za příspěvek. Ještě někdo další k rozpočtovým opatřením? Ne. Uzavírám rozpravu a dávám hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jej přečetl pan místostarosta Motyčka.

Kdo je prosím pro? Nyní, pokud se nemýlím, vidím 20 rukou. Děkuji. Pro formu se ptám, jestli někdo není proti a jestli se někdo nezdržel. Ne, tedy 20 hlasy – ještě pořád je tu pan Dubský, teď jsem si nebyl jist – jsme schválili bod číslo tři.

Můžeme přistoupit tedy k bodu číslo

#### 4. Poskytnutí finančních příspěvků

Opět předkladatelem je pan Motyčka.

**Zástupce starosty pan Michal Motyčka:** Děkuji za slovo. Dostáváme se k bodu číslo čtyři, který souvisí samozřejmě s rozpočtem a musel být logicky zařazen až po schválení rozpočtu. Jedná se právě o poskytnutí finančních příspěvků. Stejně jako spolkům vlastně každý rok dáváme dotace, které pak se řeší formou tzv. veřejnoprávních smluv, jsou zde další organizace, které se snažíme podporovat, a to musí být právě formou tzv. daru, kdy je přiložen i vzor darovací smlouvy. Jedná se o tři spolky nebo tři organizace stejně jako v loňském roce. Jedná se Gymnázium Čakovice, Základní uměleckou školu Marie Podvalové a Římskokatolickou farnost. Částky u základní umělecké školy a u farnosti jsou stejné jako v loňském roce. Změna byla vlastně u Gymnázia Čakovice, kde ta částka místo loňských 300 tis. letos činí 100 tis. korun, a bylo to dále z důvodu, že vlastně v loňském roce tam byla poměrně velká investiční akce, co se týká výměny střešního pláště, a v letošním roce plánujeme rekonstrukci ústředního topení v celkové výši necelé 3 mil. korun a opravu linolea, takže ta částka byla ponížena.

Dovolil bych si tedy rovnou přečíst návrh usnesení:

Zastupitelstvo MČ:

1. schvaluje poskytnutí finanční částky formou daru pro následující subjekty:
  - Gymnázium Čakovice, Praha 9, nám. 25. března 100 ve výši 100 000 korun na nákup učebních pomůcek;
  - Základní umělecká škola Marie Podvalové, Praha 9-Čakovice, Cukrovarská 1 ve výši 100 000 korun;
  - Římskokatolická farnost u kostela sv. Remigia Praha-Čakovice ve výši 200 000 korun;
2. ukládá starostovi Ing. Jiřímu Vintiškovi uzavřít příslušné smlouvy.

Děkuji.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Děkuji za předklad a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Michal Seidl.

**Pan Michal Seidl:** Já nemám vůbec problém s těmi částkami, jenom si myslím, že u Gymnázia Čakovice je napsán účel toho daru, u ostatních dvou není, tak jestli to víme, nebo vlastně je to dar na cokoliv, na provozní činnost, jestli by nebylo dobré to tam v tom zápise nějak popsat trošku lépe.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Já na to odpovím, protože ono to tak přesně je myšleno. Tam je to právě u toho projektu ZUŠ a u římskokatolické farnosti necháno na cokoliv a u paní ředitelky, ta to potřebovala. My i loni jsme museli vlastně tu věc upravovat nějakým způsobem, protože oni podle nějakého metodického pokynu z odboru školství nebo z odboru rozpočtu, teď nevím přesně, to potřebovali přesněji vymezit. Paradoxně jakoby nešlo, oni neuměli přijmout dar bez účelu. Oni to neuměli z nějakých metodických pokynů, takže vlastně proto se to tam u tohoto subjektu píše a u těch ostatních ne. Takže je to cíleně, schválně takto uděláno, to usnesení.

Danieli?

**Pan Daniel Kajpr:** Jenom za farnost. Ta to použije zcela jistě na dokončení projektové dokumentace na rekonstrukci fary.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Děkuji za upřesnění. Ještě někdo další k tomuto bodu? Ne, nikdo se nehlásí. Rozpravu uzavírám a dávám tedy hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jej přednesl pan místostarosta. Kdo je prosím pro? Takže 20 pro, tudíž se nikdo nezdržel, ani nikdo nebyl proti. Tím jsme schválili bod číslo čtyři.

A můžeme přistoupit k bodu číslo pět, což je předposlední bod pana místostarosty.

## 5. Odměny členům výborů MČ za rok 2019

**Zástupce starosty pan Michal Motyčka:** Ano, je tomu tak. Jedná se o bod číslo 5, což jsou odměny členům výborů MČ za rok 2019, kdy jsme oslovili samozřejmě všechny předsedy nejen výborů, ale také komisí, které byly zřízeny zastupitelstvem a radou MČ. Ty částky byly nakonec alokovány ve výši 19 500 pro výbory, jedná se o finanční a kontrolní výbor, a ve výši 102 495 komisím. Tyto částky vlastně schválila Rada MČ a bylo to vlastně na základě doporučení předsedů jednotlivých komisí, které byly osloveny.

Dovolím si tedy rovnou přečíst návrh usnesení:

Zastupitelstvo MČ:

1. schvaluje odměny členům výborů MČ Praha-Čakovice za rok 2019 tak, jak je navrženo v příložené tabulce č. 1;
2. souhlasí s navrženými odměnami předsedům a členům komisí, kteří nejsou zastupiteli MČ Praha-Čakovice, tak jak je uvedeno v tabulce č. 2. Výši odměn odsouhlasila Rada MČ Praha-Čakovice.

Děkuji za pozornost.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Já děkuji za předklad a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Daniel Kajpr.

**Pan Daniel Kajpr:** Já jsem nesouhlasil už s tím, když se rozhodlo o tom, že ty odměny budou. Ale přijde mi dost disproporční, že prakticky všechny komise si rozdělují 10 tisíc plus minus, a některé se sešly jednou a některé sedmkrát, tak jestli to ti předsedové vůbec vědí, že se sešli jenom jednou, kupříkladu komise pro bezpečnost nebo komise pro sport, jestli by tam neměla být nějaká sebereflexe a ty peníze, že by si nedali.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Já asi odpovím tedy obecně. My jsme to opravdu nechali na předsed... – na předsedajících těch jednotlivých komisí. Nevím, jak se použije správně české slovo, omlouvám se. Řekl bych, že aspoň jeden jazyk umím, a není tomu tak. (Pobavení.)

**První zástupce starosty pan Alexander Lochman:** Už začínáš mluvit jako já. (Smích.)

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Takže je to prostě takto nastavený model. Jestli je špatný, nebo dobrý – ona ani frekvence schůzek nemusí nutně zase implikovat dobrou práci, což neznamená, že když se někdo nesejde vůbec, tak že něco dělá. Samozřejmě je to vždycky těžké. Teď je zvolen tento model. Jistě je možnost diskutovat o jakýchkoliv dalších jiných modelech. Jsou městské části, kde mají, a myslím, že nemusíme chodit daleko; myslím, že to tak mají i Letňany, kde mají něco jako takové, já nevím, jestli úplně přesně řeknu hodinové sazby, ale mají v podstatě něco takového jako

za odpracovaný čas v těch komisích. Tak to je samozřejmě další z modelů, který je možné aplikovat, ale ono strašně záleží na tom, jak efektivní ty schůzky jsou, jestli opravdu mají nějaký přínos. Takže tento model je prostě takto navrhován možná i proto, že je opravdu zaběhlý léta, takže to je asi vysvětlení, proč to je navrženo takto.

**Pan Daniel Kajpr:** Já tomu rozumím, ale prostě když si přečtu ty zápisy, tak některé komise, jako třeba pro rozvoj nebo těch jednotlivých vesnic, tak tam prostě se něco děje a skutečně to má nějaké výstupy, ale pak některé komise ten výstup nemají vůbec žádný, byť tam třeba je zápis, ale jsou to tři řádky o ničem. Jestli tedy taková komise má význam, když to tedy otočím, že by nemusela mít tím pádem nutně těch 10 tisíc, kdyby neexistovala.

**Zástupce starosty pan Michal Motyčka:** Ono právě, jak říkal ještě jenom pan starosta, k tomu samozřejmě se vyjadřuje i ten, co má v gesci vlastně tu danou komisi. Přesně, stačí možná zápis, komunikují mailem, není to třeba nikde evidováno, ale jak říkal Jirka, někomu stačí prostě jednou za rok a je to pro ně sofistikované, takže částečně i ta zodpovědnost vlastně nebo to fungování komise je na tom daném radním, který to má v gesci. Ale je to tak prostě zaběhnutý model. Jestli má někdo jiný, efektivnější, vhodnější, tak klidně sem s ním.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Pardon, já tě ještě, Dane, předběhnu a jenom doplním Michala. Tady koukám, že i dvě komise mají nižší tu částku – je tady komise, nebo tři dokonce.

**Pan Daniel Kajpr:** Ty jsem nejmenoval.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Rozumím. V pořádku. Tak prosím, máš slovo.

**Pan Daniel Kajpr:** Jestli by třeba nebylo efektivnější, že by ti jednotliví radní měli jakýsi sbor poradců, který by to třeba dělal i dobrovolně a efektivněji.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Tenhle model je vlastně zvolen u dvou oblastí. Je to jednak oblast infrastruktury, kde rada nevytvářela komisi, ale má poradce rady pro infrastrukturu, a pak v dopravě. Stejně tak není komise pro dopravu, ale je poradce rady pro dopravu, což je pan doktor Marada.

Ještě někdo má nějaké připomínky k tomuto bodu, k odměnám? Jana Anděličová.

**Paní Jana Anděličová:** Já se asi zdržím hlasování kvůli střetu zájmů.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Takže nahlášený střet zájmů paní Jany Anděličové. Ještě někdo? Asi není nikdo v této pozici, protože... Jany Anděličové se ten střet zájmů týká proto, že nastoupila na funkci zastupitelky až později, až na prosincovém, jestli se nemýlím, zasedání. Takže tak. Dobře.

Rozpravu tedy uzavírám a dávám hlasovat o návrhu usnesení, o těch dvou odstavcích, které přečetl pan místostarosta Motyčka. Kdo je prosím pro? Vidím 15. Vidím správně 15? Uvidíme. Poprosím, kdo hlasuje pro, můžete položit hlasovací lístek. Kdo se prosím zdržel? Tři. Takže tři se zdrželi. To je 18. A kdo je proti? Jeden. Takže nám to nesedí. Nás je 20.

Takže poprosím ještě jednou posčítat pro, protože tam zřejmě bude chybička. Kdo je prosím pro? 16 pro. Tak teď to bude sedět, nicméně dokončíme hlasování. Kdo je proti? Jeden. A kdo se zdržel? Tři. Tak teď nám sedí do počtu 20 to číslo, takže takto je to schváleno.

A můžeme na nikoliv poslední bod dnešního jednání zastupitelstva, ale poslední bod, kde je předkladatelem pan místostarosta Motyčka, takže předávám slovo.

## **6. Odměňování členů zastupitelstva územních samosprávných celků od 17. 2. 2020**

**Zástupce starosty pan Michal Motyčka:** Já už vás déle otravovat nebudu dneska, nebo doufám. Mám tady bod číslo šest, který opět souvisí s rozpočtem, kdy jsme schvalovali navýšení vlastně v rámci 10% zákonného navýšení platů nejen samozřejmě úředníků, ale také členů samosprávy, tedy i zastupitelů. U těch, co jsou uvolnění, to probíhá automaticky. U těch, co jsou neuvolnění, tak je to potřeba vždycky schválit vlastně na každé období, kdy dochází k této změně. Takže vlastně vidíte, že součástí toho je tam přiložena tabulka, kdy k 1. 1. 2019 bylo v Čakovicích hlášeno trvale 11 597 obyvatel, z toho 1 259 cizinců.

Dovolím si tedy rovnou přečíst návrh usnesení, kdy jsou vlastně schváleny ty částky navržené právě pro jednotlivé členy, ať už je to předseda výboru, radní, člen výboru/komise, nebo zastupitel jako takový.

Zastupitelstvo MČ schvaluje:

výši odměn neuvolněných členů zastupitelstva podle počtu obyvatel v městské části. Ke dni 1. 1. 2019 bylo v MČ trvale hlášeno celkem 11 597 obyvatel a z toho 1 259 cizinců.

Odměny za výkon funkcí neuvolněných členů zastupitelstva jsou stanoveny takto:

- neuvolněný místostarosta	42 360,- Kč
- radní	9 413,- Kč
- předseda výboru nebo komise	4 707,- Kč
- člen výboru nebo komise	3 923,- Kč
- člen zastupitelstva bez dalších funkcí	2 353,- Kč

Odměna bude poskytována od 17. 7. 2020 a v případě nového člena zastupitelstva po 17. 2. 2020 ode dne složení slibu.

V případě souběhu více funkcí neuvolněných členů Zastupitelstva MČ Praha-Čakovice se stanovuje, že bude vyplácena jen jedna odměna, a to ta nejvyšší schválená Zastupitelstvem MČ Praha-Čakovice.

Děkuji za pozornost.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Děkuji za předklad a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Daniel Kajpr.

**Pan Daniel Kajpr:** Já bych navrhoval, abychom všichni nahlásili střet zájmů a zdrželi se hlasování, protože nepředpokládám, že těch pár set lidí navíc nějak zvýšilo naši aktivitu nebo nás nějak víc unavilo.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Já jenom upřesním, že tohle nesouvisí úplně – samozřejmě na počtu obyvatel také záleží, ale už je dneska blokově. Pokud se nemýlím, jestli teď Radka mě poslouchá, tak blokově vlastně – teď počet obyvatel se počítá jenom z rozmezí 10 tis. až 20 tis. (Paní Zalepová souhlasně přikyvuje.) To znamená, nehraje roli teď, když nám vzroste počet obyvatel třeba o tisíc, to prostě nehraje roli. To znamená, tohle souvisí s každoročním – nebo s každoročním, teď v posledních letech to dělala vláda každý rok, že vlastně navyšovala toto nařízení vlády o odměňování zastupitelů, a to souvisí tedy s tímto, nikoliv s růstem počtu obyvatel. A je to tedy navrhováno v absolutní částce – to, co bylo vždycky. Vždycky to tady zastupitelstvo schvalovalo a vlastně ten střet zájmů je dán, prostě ze zákona to připadá zastupitelům. To znamená, zákonodárce takto s tím počítá. Takže to by neměl být střet zájmů, protože to bychom napadali úplně celou tu legislativní podstatu této věci. Takže střetem zájmů bych to určitě nenazýval. Je to prostě věc, která přísluší zastupitelstvu, je to její zákonná kompetence a buď to tedy to schválíme, nebo to neschválíme. To už je samozřejmě na zastupitelstvu. Jenom připomínám, že vlastně toto se týká neuvolněných členů zastupitelstva. To znamená, netýká se to uvolněných, tudíž se to netýká mě, netýká se to paní místostarostky Černé a netýká se to paní místostarostky Arnotové. Takže se hlasuje vlastně tady o platech 18 zastupitelů, pokud se nemýlím. Ano?



**Pan Michal Seidl:** A můžeme si říct, o kolik se to navýšilo?

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Ten nárůst byl 10 %. Původně měl být... Proto také možná jenom vysvětlení toho, proč minulý rok jsme to schvalovali ještě na prosincovém zastupitelstvu, aby to bylo aktivní už od 1. 1., protože takto vlastně je tam nějaký rozdíl toho měsíce a půl, po který se bere ta nižší platba, a teprve od 17. 2. jde vyplácet tu vyšší částku, pokud ji dnes pochopitelně schválíme. A je to z toho důvodu, že vlastně do poslední chvíle do konce roku nebylo jasné, jak se vlastně ty odměny budou upravovat. Celou dobu se hovořilo o nárůstu 7,5 % a nakonec v prosinci, a myslím si, že po jednání zastupitelstva, nám přišly teprve dokumenty, které potvrzovaly, že se to tedy zvedá o 10 %. Proto to vysvětlení toho, proč to nebylo již v prosinci a nemohlo to být vyplaceno již od 1. 1. Dane?

**Pan Daniel Kajpr:** Já to samozřejmě vím. Ten střet zájmů byl víceméně nepovedený žert. Tady jde o to, že nárůst o 10 % při tom, když ekonomika roste o 3 % a inflace je 3%, chováme se jako tahle vláda, která se chová mizerně.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Děkuji za tenhle názor. Ještě někdo má komentář k odměňování zastupitelů? Ne. Uzavírám tedy rozpravu a dávám hlasovat.

Kdo je prosím pro návrh usnesení, tak jak jej přečetl pan Motyčka? Vidím dobře 18, Hani? (Ano.) Takže 18 pro. Kdo je proti? Jeden. Kdo se zdržel? Jedna. Děkuji. Takže počet nám sedí do 20 a tím jsme schválili bod číslo šest.

## 7. Ukončení členství v Kontrolním výboru

A můžeme přistoupit k bodu číslo sedm, což je rezignace vlastně pana Záluského z pozice člena kontrolního výboru. V této věci navrhujeme jednoduché usnesení – vzít to na vědomí. To znamená, návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo MČ bere na vědomí žádost pana Josefa Záluského o ukončení členství v kontrolním výboru.

Nic dalšího k tomu jako předkladatel nemám. Otevírám nicméně rozpravu, do které se nikdo nehlásí, takže ji uzavírám a dávám hlasovat.

Kdo je prosím pro? Nyní vidím všech 20 rukou nahoře, tedy pro bylo 20 zastupitelů. Pro formu se zeptám, jestli je někdo proti. Nikdo. Zdržel se někdo? Nikdo. Takže to jsme schválili samotné vzetí na vědomí té rezignace.

A nyní bychom měli přistoupit k bodu číslo osm, kterým je

## 8. Volba nového člena Kontrolního výboru

Jak víte, tak podle zákona musí být výbory v lichém složení, takže bychom se minimálně měli dnes pokusit o volbu náhradního člena za pana Záluského.

Já bych si dovolil nejprve, než okomentuji nebo vlastně v podstatě předám potom řízení i volebnímu výboru, a navrhoval bych tedy zvolit volební komisi – ne výbor, ale volební – ne, volební výbor. Omlouvám se. Tady je v zápise ještě komise použita, ale je to volební výbor. A já navrhuji, abychom ho navrhli a schválili ve složení tak, jak již v minulosti pracoval, to znamená pan Mgr. Střelec. Martine, souhlasíš? (Ano.) Děkuji. Potom pan Martin Slavík. Martine, souhlasíš? (Ano.) Děkuji. A potom pan Ing. Michal Seidl. Souhlasíš, Michale? (Ano.) Děkuji.

To znamená, že bych teď dal hlasovat o volbě volebního výboru. Prosím, kdo je pro, aby pánové Střelec, Slavík a Seidl byli členové volebního výboru. Pokud se nemýlím, tak vidím opět všech 20 rukou. (Pan Střelec nesouhlasí, zdržuje se.) Martin je pro, nebo? (Zdržuje se.) Výborně,

takže 19 rukou jsem viděl. Kdo byl prosím proti? Proti nikdo. A kdo se zdržel? Jeden. Takže jeden se zdržel.

Volební výbor byl zvolen a já, jestli souhlasíte, tak bych dal krat'oučkou pětiminutovou přestávku na to, aby se volební výbor mohl domluvit na předsedovi a na tom tím pádem, kdo nás provede volbou. Děkuji. Takže je 19.20, takže v 19.25 hodin.

(Krátká přestávka.)

(Po přestávce.)

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Poprosím, jestli se můžeme vrátit do sálu, kolegyně a kolegové, abychom mohli pokračovat. A jestli dobře rozumím, tak předsedou volebního výboru byl zvolen pan Martin Střelec. Takže poprosím, jestli bys nás, Martine, provedl volbou.

**Radní pan Martin Střelec:** Jsme všichni?

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Ještě pro formu upřesním, zřejmě pan Dubský, jak avizoval, tak odešel. Takže je nás tady 19 právě přítomných.

**Radní pan Martin Střelec:** Dobrý večer, dámy a pánové. Dovolte mi, abych se ujal bodu volby nového člena kontrolního výboru. Tímto bych vás chtěl poprosit, vážení zastupitelé, zdali byste přednesli svoje návrhy na nového člena kontrolního výboru. Prosím, pane starosto.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Já navrhuji pana Jaroslava Šimáčka.

**Radní pan Martin Střelec:** My dle jednacího řádu máme ověřit souhlas kandidáta, a protože pan Šimáček není přítomen, tak jsme si v rámci volebního výboru dovolili mu zavolat a ověřit si telefonicky, zdali souhlasí s touto nominací, a on nám potvrdil, že s ní souhlasí, takže za volební výbor můžu říct, že nám to takto stačí.

(Paní Heřmánková: Kdo je pan Šimáček?) Pan Šimáček, já ho znám ze školské komise, kde působí už třetí volební období, a tuším, že v letošním volebním období působí i v komisi pro územní rozvoj. Ale jinak jestli pan starosta ho zná lépe?

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Já předně pana Šimáčka omluvím, protože on je pracovně v Chomutově, takže nemůže být dneska přítomen. Jak říkal pan Střelec, je dlouholetým členem školské komise. To znamená, to je jeden z oborů, o který se zajímá. Potom se zabývá také částečně dopravou, a jak říkal pan Střelec, tak v tomto volebním období působí i v komisi pro územní rozvoj. Takže těmto tématům prioritně by se při nějaké kontrolní činnosti potom věnoval.

Jinak možná ještě doplním, že to je soukromý podnikatel, bydlí v Čakovicích na Cukrovarské ulici.

**Radní pan Martin Střelec:** Zeptám se, zdali je ještě nějaký další návrh na člena kontrolního výboru. Pokud ne, tak si dovoluji upozornit, že před tím, než prohlásím kandidátní listinu za uzavřenou, tak poté už nelze nikoho donominovat a zároveň nelze vyslovit ani souhlas či nesouhlas s navrženými kandidáty. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Vidím, že se nikdo do rozpravy nehlásí, tím pádem bych přistoupil k volbě.

A dovoluji si vás tedy oslovit, kdo je pro, aby se pan Jaroslav Šimáček stal členem kontrolního výboru. Já počítám 16. Nyní se zeptám, kdo je proti. (Nikdo.) A kdo se zdržel? Tři, což by po odchodu pana Dubského mělo sedět na 19. Tímto tedy bych si dovolil volbu uzavřít s tím, že novým členem kontrolního výboru byl zvolen pan Jaroslav Šimáček, a děkuji vám za vaši pozornost.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Já děkuji panu Střelcovi za provedení volbou v rámci bodu 8, kdy jsme tedy zvolili pana Jaroslava Šimáčka jako náhradníka za pana Záluského.

A můžeme přistoupit k bodu číslo

## **9. Duplicitní vlastnictví pozemků v k.ú. Čakovice vymezených na LV 3085**

Předávám pro předklad slovo paní místostarostce Arnotové.

**Zástupkyně starosty paní Kateřina Arnotová:** Ještě jednou dobrý večer. Tento bod reaguje na situaci, kdy na listu vlastnictví v katastru nemovitostí jsou u dotčeného pozemku uvedeni dva vlastníci. Jednak je to MČ Praha-Čakovice, a jednak rodina Slepíčkových. Stalo se to tak, že v roce 1991 nebo v 90. letech se majetek, který patřil České republice, převáděl na obce a městské části a zároveň v pozemkových knihách byla u tohoto pozemku zapsána rodina Slepíčková. To znamená, že v tom katastru vzniklo tzv. duplicitní vlastnictví, a protože se podařilo prokázat, že Slepíčkoví mají právní nárok na tento pozemek, je v tomto bodě nebo v tomto usnesení, který je nám předložen a které bychom měli schválit, stanoveno, že MČ uznává výlučné vlastnictví nebo výlučné vlastnické právo pana Přemysla Slepíčky, který je dědicem po rodině Slepíčkových.

Já si dovoluji tedy přečíst usnesení:

Zastupitelstvo MČ schvaluje uznání výlučného vlastnického práva Přemysla Slepíčky, bytem XXXXXXXX XXX/X, XXX XX XXXXX X-XXXXXXXXX, k nemovitostem vymezeným na LV 3085 v obci Praha, k.ú. Čakovice, v němž je zápis duplicitního vlastnictví ve prospěch hl. m. Prahy, svěřená správa MČ Praha-Čakovice, a Slepíčkových.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Děkuji za předklad. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu tedy uzavírám a dávám hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jej paní místostarostka přečetla. Kdo je prosím pro? Vidím všechny ruce nahoře, tedy 19 pro. Pro formu se zeptám, jestli je někdo proti. Není tomu tak. Zdržel se někdo? Taktéž nikoliv. Takže jsme schválili bod číslo 9.

A budeme pokračovat bodem číslo

## **10. Prodej části pozemku parc. č. 303/2 obec Praha, k.ú. Třeboradice vymezené v geometrickém plánu č. 767-3/2020 s novým označením 303/13 obec Praha, k.ú. Třeboradice**

Předkladatelem tohoto bodu je pan první místostarosta Ing. Alexander Lochman, kterému předávám slovo.

**První zástupce starosty pan Alexander Lochman:** Děkuji, pane starosto. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobrý večer ještě jednou. Mám tu čest prostřednictvím Rady MČ navrhnout prodej části pozemku parc. č. 303/2 v obci Praha, k.ú. Třeboradice, která je vymezena v geometrickém plánu 767-3/2020 s novým označením 303/13, obec Praha, k.ú. Třeboradice.

Oč se jedná? V prosinci 2019 přišel návrh od společnosti NIKMAR s.r.o. a zájem o koupi části pozemku o velikosti 56 m<sup>2</sup>. Na vašem monitoru, resp. tady vidíme, že se promítá celý ten pozemek 303/2, což je velká část toho pozemku, ze kterého bylo, a následně to uvidíme i v následných stránkách, odděleno 56 m<sup>2</sup>. Rada se seznámila s touto žádostí a v rámci usnesení 660/2019 vydala záměr, kde minimální prodejní cena byla označena, resp. ukotvena na částce 6 tis. korun za m<sup>2</sup>. My jsme si nechali vypracovat i posudek, který tuto část pozemku ohodnotil na částku pět tisíc sto – já nevím, jestli teď – dvacet osm nebo něco takového. Máte to v materiálech, které máte předloženy k tomuto bodu.

Pro nás je prodej těchto, bych řekl, minimalistických pozemků výhodný, protože v rámci našeho rozpočtu je to určitý doplněk, a zároveň máme možnost i ušetřit na určitých nákladech a nestarat se o pozemky, které nám v současné době nic nepřinášejí. Pochopitelně investor má o to zájem proto, že to uzavírá, bych řekl, nějakou ukousanou část toho jeho celkového záměru, kde rada v

listopadu 2019 podepsala smlouvu o spolupráci. Připomínám, že se jedná o sedm rodinných domů a 25 bytů, které se budou stavět naproti hospodě, u Maxima v zatáčce a kde budou jak byty, tak i nebytové prostory.

Já bych navrhoval, abychom tento požadavek schválili, a dovolte mi přečíst návrh usnesení:

Zastupitelstvo MČ schvaluje prodej pozemku parc. č. 303/13 o výměře 52 m<sup>2</sup> v obci Praha, k.ú. Třeboradice, Veronice Suchanové, bytem XXXXXX XXX, XXX XX XXXXX-XXXXXXXX, za celkovou cenu 312 000 korun. Pozemek parc. č. 303/13 vznikl oddělením z pozemku parc. č. 303/2, obec Praha, k.ú. Čakovice – tady si myslím, že je asi chyba, že by to mělo být katastrální území Třeboradice – o velikosti 154 m<sup>2</sup> (ostatní plocha, jiná plocha) na základě oddělovacího geometrického plánu č. 767-3/2020, vyhotoveného firmou Insat spol. s r.o. dne 23. 1. 2020.

Děkuji.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Děkuji za předklad a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Dane?

**Pan Daniel Kajpr:** Mně se zdá, že to je výhoda jenom pro NIKMAR, že pro nás by byla výhoda prodat ten pozemek celý, nikoliv jenom těch 50 metrů. Nám potom zbude jenom to, na čem pravděpodobně je věcné břemeno od PRE, tak prodáme NIKMARu i to s tím věcným břemenem.

**První zástupce starosty pan Alexander Lochman:** To jsme se samozřejmě pokoušeli. První záměr, který jsme dali, je prodej celého pozemku. Akorát, že za 6 tis. korun za m<sup>2</sup>, protože musíš brát na vědomí, že na větší části toho pozemku bude postaven chodník a určitá infrastruktura, který investor – já teď ho neobhajuji, ale chápu jeho myšlení, který by od nás odkoupil za tržní cenu pozemky, za prvé; za druhé, vybudoval tam chodník a vrátil nám ho, tak pro investora je to pochopitelně silně nevýhodné a do takového dealu nikdy nepůjde.

**Pan Daniel Kajpr:** Asi kdybychom chvíli počkali, tak NIKMAR by to ve finále koupil tak jako tak.

**První zástupce starosty pan Alexander Lochman:** To je čistá spekulace, Dane. Víš dobře, jak vyjednávám, a toto jsou pozemky, které investor rozhodně nechtěl. Máme pochopitelně možnost je neprodat. To je naše varianta. Jsme tady a můžeme si rozhodnout, že nebudeme chtít. Pak si rozhodneme, co s nimi budeme dělat nadále, nebo počkáme, budeme spekulovat, na to zapomeneme... Jsou to varianty. Proto to předkládáme zastupitelstvu.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Mirek Marada se hlásil.

**Pan Miroslav Marada:** Dobrý den. Já se chci jenom ujistit, paní Suchanová je majitelka NIKMARu? Já znám jednatele pana Nováka, tak mi jenom ta jména neseďí.

**První zástupce starosty pan Alexander Lochman:** Já mám pocit, že je to dcera vlastníka. Ale teď si nejsem úplně jist.

**Pan Miroslav Marada:** Jestli můžu mít ještě krátký příspěvek. Já jsem člen té komise s půvabnou zkratkou KRÚP – komise pro rozvoj a územní plánování. My jsme tam ten projekt projednávali někdy na podzim. Já jsem se už tehdy zdržel v tom, abychom to doporučili radě ke schválení. Je to čistě můj osobní názor, ale myslím si částečně nějakou odbornou erudicí podepřený. Mně se zdá ten projekt, byť vím, že je na něm spousta práce a byl mnohokrát předělán, nevhodný do toho prostředí třeboradické návsi, jsou to bytovky vlastně, aspoň vepředu tam, kde to bude pohledově nejexponovanější, nedrží to uliční čáru, takže to vlastně ještě odkryje tu ošklivou bytovku, co tam je na území toho bývalého Slaviborského dvora v zatáčce za sochou sv. Václava. Vzniká tam další výjezd do té problematické zatáčky, co je za domem s pečovatelskou službou právě u té sochy sv.

Václava atd. Umím si představit v historickém jádru Třeboradic – rozhodně tam nechci kopii selského baroka, ale umím si představit něco citlivějšího.

Já jsem se na té komisi zdržel, ale přesto si pamatuji, že jsme v tom usnesení odsouhlasili, že firma NIKMAR dodá některé 3D pohledy, které by nás mohly asi zajímat více než ty z leteckého nebo z ptačího pohledu a ještě směrem od teplárny, a tj. tedy ty pohledy, co uvidíme, až si stoupneme před hospodu nebo až půjdeme po chodníku kolem rybníka. Vlastně z téhle uliční čáry to je nejexponovanější. Fasáda tam nebyla. Já jsem zatím ty obrázky neviděl. Nevím, jestli NIKMAR něco dodal.

A druhý bod před tím schválením ještě byl, že NIKMAR uspořádá nějakou veřejnou prezentaci pro občany. Já se prostě domnívám, že tohle je tak masivní, tak rozsáhlý projekt, že prostě je to třeba diskutovat s občany. A vím dokonce, že v komisi pro Třeboradice se to opakovaně diskutovalo. Sice tam pak ten souhlas s tím projektem nějak prošel, ale tak nějak s krčením ramený apod.

Nesouvisí to asi přímo s tímhle malým pozemkem. Nevím, jestli tu stavbu ještě jsme schopni zablokovat, ale já rozhodně pro tento záměr (?) hlasovat nebudu. Děkuji.

**První zástupce starosty pan Alexander Lochman:** Děkuji. Pane Marado, pokud já si dobře pamatuji, protože na té komisi jsem byl, vy jste byl jediný z celé té komise, který se zdržel. To znamená, že ostatní to přijímali. (Snaží se reagovat p. Marada.) Teď budu mluvit já a pak budete mluvit vy. Děkuji.

Tady já nevím, já jsem společnost NIKMAR samozřejmě doplnil, ale to, co tady řešíme v tomto usnesení, je prodej pozemku 303/13 – 52 m<sup>2</sup> paní Suchanové. Já chápu, že na to můžeme nabalit spoustu jiných zájmů, ale to je to, co budeme rozhodovat dnes, a to je to, na základě čeho se budeme vyjadřovat.

Ohledně toho projektu, tak víte, pokud tedy do toho zabrouzdám, protože vy jste to mohl otevřít v interpelacích, a naopak je dobré si o tom popovídat, tak ten projekt je na základě územního plánu, který byl schválen v roce 1999. Já chápu, že vy byste si tam dal možná něco úplně jiného. Názory jsou různé. Toto je kompromis, kdy investor několikrát změnil charakter té zástavby právě na základě žádostí té komise, které jste členem, k tomu, aby ten projekt dnes vypadal tak, aby vyhovoval většině komise. Samozřejmě možná ne vám, to nemusí. Příště si můžete tento pozemek koupit a postavit to vy, a tím pádem tam bude i to baroko, které vy jste si přál. Nicméně je to stavební... A já bych si ho přál také do finále. Ano, je to stavební pozemek... (P. Marada: Nepřál!) Nepřál? Tak dobře. Je to stavební pozemek, je to pozemek, který my musíme řešit samozřejmě podle zákona. Investor má právo na svůj vlastní vkus. Já myslím, že udělal hodně ústupků. Tady jsou někteří členové komise. Dobře vědí, že ty ústupky byly masivní a ta jednání byla hodně dlouhá.

Dnes já bych rád atomizoval tedy ten bod, který máme, aby nebyla rozsáhlá diskuze o něčem jiném kromě prodeje části pozemku 303/2 paní Suchanové. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Hlásila se paní místostarostka Arnotová. Nebo ty první jsi byl? (Ano.) Tak Dan Kajpr.

**Pan Daniel Kajpr:** Já jenom ke společnosti NIKMAR, jak tady vyšla třeboradickým vstříc. To byla typická salámová metoda, kdy společnost NIKMAR přišla s projektem, který by v rámci těch regulativů územního plánu, který tam je, nikdy neprošel a potom jakoby pořád stahoval a teď je na pozici, kdy by on nepostavil ani o cihlu víc. Takže teď teprve je prostor pro to tlačit na NIKMAR.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Věcně chce ještě reagovat pan Lochman.

**První zástupce starosty pan Alexander Lochman:** Dane, nevím, odkud máš ty informace, ale není to pravda.

**Zástupkyně starosty paní Kateřina Arnotová:** Já jsem jenom chtěla podpořit tady docenta Maradu v tom, že se bavíme teď o tomhle bodě v rámci bodu, který s tím souvisí jenom tím, že se prodává pozemek v rámci toho projektu, a to proto, že vlastně nebyla na zastupitelstvu za celou tu dobu, co ten projekt se projednával, od jeho začátku vlastně možnost o tom diskutovat, protože jsme s tím nebyli nikdy jako zastupitelé seznámeni, natož aby s tím byla seznámena veřejnost. Já jsem pro to, aby tyto projekty, které zasahují do tváře MČ, byly projednávány s veřejností na nějakém řízeném jednání, aby tam vystupovali i developeři a abychom měli možnost na to působit, protože to, co tady teď postavíme, tady bude prostě stát dlouho a my se na to celou dobu budeme koukat.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Pan Lochman.

**První zástupce starosty pan Alexander Lochman:** Děkuji. Za prvé chci říct, že každá komise, a tady jsem rád, že Daniel řekl, že komise pro územní rozvoj funguje dobře, protože ona skutečně funguje velmi dobře, je tam mnoho odborníků a vy, politické hnutí ČMT, nebo jak bych to nazval, tam má samozřejmě své zástupce, tak tím pádem jste plně informováni, o co se tam jedná.

To, že jsme schválili i v rámci usnesení, že investor je povinen s tímto projektem veřejnost seznámit, je naprosto správně a takhle se to také bude dít. Samozřejmě investor bude seznamovat s projektem, když už bude mít nějakým způsobem jasno, na čem může stavět a na čem ne. To znamená, on potřebuje vědět, zdali s tímto pozemkem může počítat, anebo ne. To je moje představa.

Pochopitelně, že my pracujeme tady s pozemkem, který je stavební. Nezapomeňte, přátelé, že investor vůbec nepotřebuje řešit nic s městskou částí, maximálně možná napojení na komunikaci a ostatní, když je jeho pozemek stavební, tak se určuje zákonem. Takže takové ty různé silácké řeči, co všechno uděláme, jsou moc hezké. Já myslím, že MČ byla jedním z protagonistů toho, že jsme začali dělat smlouvy o spolupráci s investory okamžitě od roku 2011, věc, kterou jsme učili jiné kolegy v městských částech, a to je věc, kterou беру jako za velké aktivum této MČ. A i to, že ta jednání trvala tak dlouho, byla vyčerpávající a pochopitelně budou prezentována veřejnosti, ten modus operandi byl naprosto správný. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Já si s dovolením vezmu také slovo. Mezitím jsem tady vyhledal smlouvu, která je veřejně k dispozici na webových stránkách MČ v té rubrice Občan – Evidence smluv, a tam se v článku tři píše, jenom co se týká toho projednání s veřejností – čl. 3 odst. 3: „Investor se zavazuje, že odprezentuje investiční záměr veřejnosti na své náklady, a to před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí.“ Je to proto, aby lidé se s tím mohli seznámit před tím, než budou mít tu svoji zákonnou možnost a než ten projekt půjde do územního řízení, kde samozřejmě je možnost také být potom účastníkem. To znamená, lidem to nejdřív ten developer představí, potom se rozeběhne na stavebním úřadě územní řízení, a lidé tedy už budou seznámeni s obsahem toho projektu. Developer se zcela jistě bude snažit vysvětlit proč to, co navrhuje, navrhuje tak, jak to navrhuje, a potom lidé, kteří by s tím případně nesouhlasili, tak mají možnost v územním řízení podat své připomínky a námitky. Takže si myslím, že to je poměrně pevně ošetřeno v té smlouvě.

Tam se někdo teď hlásil. Nevím, kdo byl v pořadí. Michal?

**Pan Michal Seidl:** Já jsem se chtěl zeptat, jestli máme informaci, NIKMAR už vlastní ten zbytek toho pozemku, kde chce stavět? (Ano.) Komplet? To už je jejich vlastnictví? Pro mě je to klíčová věc, jestli budu hlasovat ano, nebo ne pro tento prodej.

**První zástupce starosty pan Alexander Lochman:** Jestli ty ostatní pozemky jsou jeho? (Ano.) Ano, jsou jeho. To je soubor deseti pozemků, který vlastní společnost NIKMAR anebo paní Veronika Suchanová, podle smlouvy o spolupráci.

**Pan Michal Seidl:** Dobře.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Ano, Mirku?

**Pan Miroslav Marada:** Já chci jenom upřesnit pár informací. Samozřejmě, že to posouzení té stavby se řídí stavebním zákonem, rozhoduje státní správa, stavební úřad atd., řeší soulad s územním plánem, ale ten územní plán je stanoven jako maximum, ty limity, které jsou tam předepsány. Ubírat se dá vždycky, jak jsme konec konců viděli na vývoji toho projektu. To, že se ten projekt hmotově zmenšoval, tak je i ukázka, že ta městská část má určitou moc a význam. Ono totiž když ta MČ na tom stavebním úřadě pak neprotestuje nebo ten developer tam doloží dokonce smlouvu, že to je v souladu s vůlí MČ, tak to stavební řízení je samozřejmě daleko hladší. Vždycky ten hlas MČ je samozřejmě velmi důležitý v těch řízeních.

Já si neberu tady právo rozhodovat o tom, co je hezké a co je ošklivé na třeboradické návsi, byť k tomu mám spoustu odborných argumentů, proč ten navržený soubor domů je podle mě nevhodný do centra této řekněme venkovské obce, ale právě proto bych si myslel, že se má udělat ta prezentace s veřejností. Kdybychom viděli, že si to občané nepřejí, že se to těm Třeboradákům, kteří to uvidí každý den, na rozdíl od třeba pana Lochmana, který bydlí jinde, tak bych to prostě netlačil, že? Tak nedělejme z těch lidí aktivisty, jak se říká pejorativně. Proč je tedy necháme potom individuálně napadat ten projekt ve stavebním řízení? Proč si to dopředu nezjistíme? Lidé to nechtějí, my jsme tady od nich zvolení, tak prostě tomu pouvoir nedávejme a nenechme to až do toho stavebního řízení zbytečně dojít a jednejme s tím stavebníkem dopředu. Já si myslím, že tohle je normální postup, ale možná se mýlím. Děkuji.

**První zástupce starosty pan Alexander Lochman:** Pane Marado, děkuji. Já bych měl k tomu tyto poznámky. Vám se to nelíbí, ale například panu architektovi Vávrovi se to líbí, a on je jeden z těch tvůrců právě tohoto konceptu. Ano, ani vy, ani já nejsme architekti, ale nechme trochu prostor těmto lidem. Jak říkáte správně, my jsme tady i zvolení k tomu, abychom rozhodovali, nicméně já se vás nechci zeptat, spíš to bude řečnické, jestli jste už šel něco za MČ vyjednávat na stavební úřad, a rád bych znal výsledek, protože zkuste zastavit stavbu jménem MČ na stavebním úřadě. To je věc, která je naprosto nemožná. A my ty zkušenosti bohužel v procesu, kdy stavební úřad neposlouchá tu MČ, konec konců je jich plná městská část, protože stavební úřad se řídí zákonem a řekne, mě nezajímá, jestli je to takové, makové. Dokud to respektuje zákon, já jsem povinen to povolit. To je prostě tak.

Takže MČ si pochopitelně může vymýšlet cokoli a také je vidět, že investor NIKMAR je slušným investorem, protože ta délka jednání, která byla s ním, to dlouhodobé hledání toho kompromisu prostě naznačuje, že investor, pán, který je reprezentován tedy tady panem Novákem, který v těch Třeboradicích žije, na rozdíl od nás, pane Marado, tak on se také na to bude koukat, tak samozřejmě má zájem očividně k tomu, aby se ten projekt povedl. Ale ta naivita, že na stavebním úřadě, kde MČ je brána v rámci úrovně partnera ještě pod spolky a občanskými sdruženími, tak to nevím, jakým silným jménem tady chcete vystupovat. Já vám doporučuji konzultaci s panem Jáchymem, který vám to velmi rád vysvětlí.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Já si možná vezmu ještě na doplnění slovo, pak pořadí přihlášených je tedy – Michal Seidl potom.

Já jenom doplním, jestli bychom mohli zobrazit, prosím, ještě katastrální mapu, abychom to viděli. Je tam někde v tom podkladovém materiálu katastrální mapa? (Zobrazeno.) Ano, to mně úplně stačilo, ta mapička, která tam byla předtím. (Znovu zobrazeno.) Ano, tohle. Takže tady když se podíváte, tak vlevo ten velký pozemek, který přímo sousedí s tou naší 303/2, tak je 303/1, který vlastní právě tato paní Veronika Suchanová. Pak vlastní také dva menší pozemky, které jsou nahoře. (Rolováno s mapou na plátně.) Můžeme to klidně nechat opravdu na téhle mapě. Ano. Tak tam jsou takové dvě nudličky úplně nejseverněji u toho velkého pozemku – 304 a 305. Ty také vlastní paní Veronika Suchanová. A pak je tam samozřejmě ten náš pozemek 303/2, ze kterého se odděluje ta část, kterou bychom případně prodali, pokud to dnes odsouhlasíme. A pak je tam pozemek 303/3, který vlastní PRE distribuce pod tou trafostanicí. Takže takovéhle je vlastnictví toho bloku pozemků a toho sousedství.

**Pan Michal Seidl:** A co ty další pozemky dole – 294 nebo něco?

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Tam je potom 302, to už vlastní někdo jiný, tu vlastní myslím NIKMAR... (Neformální poznámky z pléna. Pan Marada ukazuje pozemek na plátně.) Ano, ten projekt je na celém, nicméně to kolem toho našeho pozemku je opravdu vlastnictví Veroniky Suchanové. Ty další pozemky jsou potom ve vlastnictví podílovém – 2:5 je Kratochvílová Galina a 3:5 je NIKMAR. To je ten spodní pozemek, ten větší spodní. A tak dále. Tam potom to vlastnictví je – je to k dispozici samozřejmě na katastru. Nicméně to, jak jste se ptali na to sousedství přímé, tak tam je Veronika Suchanová pouze. Jinak MČ a PREDistribuce, jak jsem říkal.

**Pan Michal Seidl:** Děkuji. Já jsem chtěl zareagovat na něco jiného. Myslím, že tady není vůbec nějaká zásadní diskuze o tom, jak probíhá stavební řízení, ale myslím, že Mirek Marada chtěl říct něco jiného, že pokud je tady taková velká výstavba, a pro Třeboradice tohle je velká výstavba, tak by bylo fajn vyzvat toho developera, aby prezentoval ten svůj záměr ještě dřív, než všechno ostatní proběhne. Prostě to je normální věc. Já bydlím v Třeboradicích a budu se na to dívat každý den, ne jednou, takže mě to zajímá. Já třeba o tom projektu vlastně jsem doposud nevěděl vůbec nic, o tom, co se tam odehrávalo, až jsem se dozvěděl, že vlastně taková výstavba tam bude probíhat, a většina lidí v Třeboradicích o tom neví vůbec nic.

Takže já jaksi vyzývám radu, to se netýká jenom vás, pane Lochmane, ale všech v radě, abyste dbali na to, aby se takové velké zásahy do výstavby u nás tady prezentovaly co nejdřív občanům. A potom, jak bude probíhat stavební řízení, OK, chápu, jsou tam nějaké právní, zákonné lhůty nebo vazby, takže občané k tomu všichni se nemůžou potom vyjadřovat v nějakém zákonném vztahu, ale je to důležité prostě.

A pardon, ještě jsem chtěl říct jednu věc. Jsem rád, že tady máme komisi pro územní rozvoj a plánování, ale já bych ji nebral jako – pro mě osobně jako zastupitele to není berná mince, jako že když to odklepla komise KRÚP, tak prostě mám tady zvednout hlas pro. Prostě tak to není. Všechno.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Mirek Marada.

**Pan Miroslav Marada:** Když se tady pršíme, tak já jsem v těch Třeboradicích vyrostl, mám je pořád za rodnou obec a možná se tam také někdy vrátím, ale to je okrajové.

Já chci – přesně, jak říká Michal. O tohle mi jde. Přece když to děláme takhle, pak v časopise vyjde jako poměrně malý obrázek, zase prostě z dálky, který nepřiblíží občanům to, jak bude ta stavba vypadat, až prostě po té ulici půjdou. Pak dostanou šanci si to prohlédnout dva dny před tím, než to ten developer nese na stavební úřad s žádostí, a řekne se jim, heďte, tak si najměte právníka a můžete tam podat námitku, tak to přece není hezký způsob řízení toho území, ne?

**První zástupce starosty pan Alexander Lochman:** Pardon, já tohle nemůžu poslouchat, pane Marado!

**Pan Miroslav Marada:** Neskákejte mi do řeči, prosím, pane Lochmane! Já chci jenom říct, že na tom severu -

**První zástupce starosty pan Alexander Lochman:** Já chci jenom říct, že to jsou naprosto populistické řeči – (Pan Marada i Lochman hovoří přes sebe.)

**Pan Miroslav Marada:** To není žádná populistická řeč. To je prostě můj názor, jak by se měla dělat komunální politika. Chci jenom říct, že já jsem nesouhlasil hlavně s tou jižní částí, protože na severu má vzniknout jedna ulice, budou tam nějaké řadové domky a ty si myslím, že docela zapadnou – velikostí, rozlohou těch pozemků atd. Problém je myslím s tím, co bude koukat do té návsi vedle bývalé hasičárny, jak jsou tam teď ty popelnice na tříděný odpad.



Nic. Já chci jenom říct, že jestli tenhle pozemek poté, co tedy už rada podepsala s developerem smlouvu, že vlastně ten projekt schvaluje v podobě, jak byl předložen, tak tenhle pozemek, jestli to dobře chápu, je trochu blokační, tak je to možná naše jediná zbraň, jak ten projekt ještě ovlivnit, pokud by se při té diskuzi lidem nelíbil. Myslím si, že je šance ho neodsouhlasit a udělat ten postup tak, ukažme to lidem; když to budou chtít, prodáme to, dejme žádost na stavební úřad. Tohle by byl myslím solidní postup. Díky.

**První zástupce starosty pan Alexander Lochman:** Pane Marado, vy jste předvedl vrchol populismu. To už jsem dlouho od vás neviděl, ale musím říct, že už mi to možná i chybělo. Nicméně máte možnost se přivázat tam ke stromu, máte možnost jít na stavební úřad s vidlemi, máte možnost udělat cokoliv. Jste zastupitel, jste třeboradický patriot a vám se to nezdá. Jiným třeboradickým občanům se to zdá dobré. To bych možná vás mohl informovat, kolik lidí mi napsalo, že ten projekt je velmi zajímavý, že se jim líbí, že by tam chtěli i bydlet a jestli máme kontakt na investora. Takže samozřejmě je to váš názor. Vy ho scelujete, jako že je to názor úplně všech, ale věřte mi, že to takhle není. Ale budu vám kvitovat a budu tleskat, když půjdete za svým a budete hájit tedy zájem některých – nevím kterých – třeboradických občanů a skutečně půjdete na ten stavební úřad, zastavíte to všemi silami, když se vám to tak nelíbí, a neumožníte některým lidem možná se přestěhovat tam, kam by chtěli, ale tleskám tomu.

Samozřejmě chci ještě říct jednu věc. V jaké fázi chcete ten projekt ukazovat občanům? V jaké fázi a kterým občanům? Když přijde pět šest lidí? Kdo jsou ti, kteří rozhodnou? Já se jenom ptám, kdo jsou ti, kteří rozhodnou. Jaká je kvóta? My jsme tady zvoleni... (Poznámky p. Seidla i Marady.) Já rád domluvím. My jsme tady zvolení zástupci, máme odborné komise. Já vím, že vy jste říkal, že komise je na nic. Vím, že Katka Arnotová také říká, že komise jsou na nic. (Pan Seidl protestuje.) Opravdu řekli, že nemusíme poslouchat komise. Já jenom domluvím, pane Seidle.

**Pan Michal Seidl:** Neparafrázujte moje slova, to jsem neřekl!

**První zástupce starosty pan Alexander Lochman:** Ale vy jste to tady říkal, že to není zase tak důležité, že my tady rozhodujeme atd.

**Pan Michal Seidl:** Já jsem řekl, že komise není –

**První zástupce starosty pan Alexander Lochman:** Ano. My tady rozhodujeme, stejně jako rozhodujeme na radě a rádi bereme tu zodpovědnost. A jsem rád, že jste to řekl, protože také my bereme tu zodpovědnost. Říct ano, tohle si myslíme, že je správné pro Třeboradice. Tady máme experty, kteří říkají, bydlení bude tímto směrem a myslíme si, že je to správné. Takže když říkáte, že 7 rodinných domů a 25 bytů je masivní projekt, nemyslím si, že je to tak masivní. Myslím si, že je to významné. A já si myslím, že přesně teď nastal ten správný čas k tomu, aby ten projekt byl prezentován lidem a vysvětlen, jakým způsobem se vůbec k tomu došlo a jaké byly postupy a proč jednotliví členové komise smýšleli tak či onak, proč investor udělal ten či onen ústupek, a teď je ta správná chvíle to veřejnosti ukázat v tom plném plénu, ještě než se podá skutečně ten požadavek na zahájení státní správy v rámci územního a možná i stavebního řízení. Já už jsem jinak řekl všechno a děkuji.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Michal Seidl.

**Pan Michal Seidl:** Za prvé, neřekl jsem, že komise je na nic. To prosím, aby tady zaznělo jasně.

Za druhé. Myslím si, že veřejnost, i kdyby přišlo pět lidí nebo jeden člověk, tak je to úplně jedno. Prostě myslím si, že férové jednání vůči občanům, kteří nejsou hlupáci, je prostě jim dát možnost, aby se k tomu vyjádřili. Pokud nechtějí, jsou pasivní, nezajímá je to, OK, dobré. Nezajímá je to. Samozřejmě, že občané nerozhodují, rozhodují volení zastupitelé – rozhoduje rada, rozhoduje

zastupitelstvo. To je všechno v pořádku, ve finále stavební úřad. Ale je férové prostě občanům před tím, než uzavíráme nějakou smlouvu, než jednáme o různých prodejkách, tohle odprezentovat a promluvit s nimi.

Jinak chci říct ještě k tomu bodu, až se bude hlasovat, já jsem se rozhodl, že budu hlasovat pro prodej, protože jsem pochopil, že to není blokační, Mirku. Není to blokační pozemek. Jestliže ten zbytek už patří NIKMARu, tak je to stejně jedno. Mně jde o jinou věc. Mně jde tady o ten princip prezentace vůči občanům. O to mně jde a ne tady o ten konkrétní pozemek.

**První zástupce starosty pan Alexander Lochman:** A ještě jednou zopakuji – bohužel jsem řekl, že nebudu mluvit, ale snad to tím ukončím, – že ta prezentace vůči občanům bude a občané budou moci dát své názory před tím, než vůbec se zahájí nějaký proces státní správy, tak pro mě je to naprosto v pořádku. Děkuji.

Paní Heřmánková. Pardon.

**Paní Ivana Heřmánková:** Já musím tedy také říct, že jsem z Třeboradic, když to tady zdůrazňujeme. A tady je takový totiž problém. Někdo bere Třeboradice jako vesnici a někdo zase jako hlavní město Prahu. Já jsem pro hlavní město Prahu. Ten projekt jsem viděla nejméně před rokem už a je velmi pěkný. Opravdu je a hodí se tam. To je můj názor. Ale samozřejmě co člověk, to názor jiný a vkus jiný. A já si myslím, když někdo chce tady něco vybudovat a neporušuje stavební zákon, tak že by asi měl mít tu možnost. Jinak tady budeme pořád jako někde na vesnici a my přece chceme být hlavní město Praha, my jsme jeho součástí a chceme, aby se sem lidé jezdili dívat, co tady máme pěkného. A tohle zrovna může být pěkné, ten projekt.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Někdo další do diskuze se hlásí? Myslím, že nehlásí už, takže diskusi uzavírám. A máme tedy tady, připomínám, návrh na nikoliv schválení projektu, ale pouze prodej toho pozemku, a je to usnesení, které pan místostarosta Lochman přečetl před asi 15 minutami.

Takže kdo je prosím pro? (H. Laušová: 15.) Patnáct mi také sedí, takže to jsme se shodli. Kdo je prosím proti? Jeden. A kdo se zdržel? Tři. Takže 15 a 4 je 19, takže jsme s počtem v pořádku. Tím pádem jsme odsouhlasili bod číslo 10.

A můžeme přistoupit k bodu číslo

## 11. Interpelace

Otevírám rozpravu. Dan a potom paní doktorka Kubcová.

**Pan Daniel Kajpr:** Dám přednost dámě.

**Paní Lenka Kubcová:** Děkuji. Já jsem se chtěla zeptat, tady zaznělo u Globusu, u toho kruhového objezdu, že se bude budovat KFC. A v jakém je to stavu? Nebo to už je jako jistota, nebo máme tady ještě nějakou šanci? (P. Motyčka: Já už mám objednávku. – Pobavení.)

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Já děkuji za odlehčení panu místostarostovi, nicméně já nevím přesně, protože to je proces, který probíhá samozřejmě státní správou, to znamená, v jaké fázi je teď, nevím. My jsme se k tomu projektu kladně vyjadřovali jako rada MČ. Není to pouze KFC, jsou tam dva provozy rychlého stravování. U obou je investorem AmRest. Jedno je tedy KFC, jak už tady bylo řečeno, druhá restaurace je Burger King a pak tam ještě má být zatím blíže nespecifikovaný – nebo objekt je jasně specifikovaný, je tam prostě třetí objekt, který ale ještě nemá určeného nájemce, takže tam bude nějaký retailový subjekt. Takže tolik.

**Paní Lenka Kubcová:** Dobře, děkuji. Já jen nevím, jestli je to potřeba. Nevím, jestli tomu lze nějak bránit, nebo ne. Budovat tyto fast foody v oblasti, kde z druhé strany má vyrůst nějaký

bytový komplex, řeší se tam ten kruhový objezd, Kostelecká je velmi špatném stavu, autobazary, celý ten prostor je velmi neřízený nebo ta koncepce tam není vůbec jakoby žádná, a do toho tam (mají) vznikat další fast foody, kdy o několik set metrů dál je obchodní centrum Tesco, v Globusu je také jídlo, nedaleko několik set metrů je McDonald, mně to přijde, že to není potřeba, že bych tam spíš hledala – třeba nějak jinak bych se ten prostor snažila pořešit než zase rychlým občerstvením, ale to je můj osobní dojem.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Já si dovolím odpovědět. Nevím, jestli mě někdo z kolegů bude chtít doplnit, nicméně je to přesně vlastně podobná diskuze, jako jsme ji vedli v tom bodě předtím. Ten pozemek je nějakým způsobem stanoven z roku 1999 územním plánem. Investor samozřejmě dodržuje všechny regulativy, které mu ukládá jak stavební zákon, tak územní plán, což spolu souvisí samozřejmě, a není v naší moci tenhle projekt zastavit. Mohli bychom ho možná zpomalit nějakými odvoláními, ale rozhodně bychom ho nezastavili. Já vám uvedu konkrétní příklad. Když se půjdete podívat na dům, který je na rohu Řepové a Cukerní, tak to je dům, ke kterému MČ dala velmi silný nesouhlas, několikrát se tady pan místostarosta Lochman snažil i jednat s lidmi a pomoci jim nějakými právními radami a různými zkušenostmi, a stejně se nepodařilo tuto stavbu nějak zvrátit. To znamená, přestože jsme s ní zásadně nesouhlasili, tak výsledek vidíte a ta budova se tam podle mého názoru vůbec nehodí.

Další přihlášený byl Dan Kajpr.

**Pan Daniel Kajpr:** Paní Kubcová, smutné je, že to lidé jedí. Kdyby to nejedli, tak to tam nebudou stavět.

Já se chci zeptat na něco jiného. Jde o tu čističku odpadních vod u sídliště, která měla nějaké dočasné fungování, které nevím, jestli bylo prodlouženo, nebo nebylo. Možná, že ani nebylo. Viděl jsem několik fotek lidí, kteří tam bydlí, když to fotili, co tam teče za hrůzy z toho do potoka, tak bych se chtěl zeptat, jak to s tím je, a dokonce někteří ze sídliště tvrdili, že tam místo toho má vzniknout další bytový dům.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Prosím, pan Lochman.

**První zástupce starosty pan Alexander Lochman:** Právě z těchto důvodů máme zítra danou schůzku se zástupcem investora, abychom si všechny tyto informace zjistili. Zatím je nemám, a jak je budu mít, tak –

**Pan Daniel Kajpr:** Kdybys byl tak hodný a řekl mi to.

**První zástupce starosty pan Alexander Lochman:** Určitě, bez problémů. A Soňa říká, že vyjde článek v časopise ještě k tomu. Takže budeme lidi informovat a samozřejmě tebe určitě.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Já ještě doplním, že přišel teď někdy minulý týden, předminulý týden nějaký dokument z vodoprávního úřadu z Letňan, kde se zahájily právě nějaké úkony pro přepojení té čističky do Miškovic. Takže to je také informace, která do této mozaiky zapadá.

A ještě možná, co nezaznělo, byť to asi bude předmětem toho článku, tak je i to, že tam vlastně několikrát byli voláni hasiči, a to konkrétně chemická jednotka z Petřin, která tam odebírala i vzorky. Oni sami, a teď nevím, jestli to je jakoby, že to potvrzuje řádný stav toho provozování, nicméně oni při těch kontrolních vzorcích nezjistili žádné látky, které by byly negativní na tu vodu, byť samozřejmě to byly tmavé tekutiny. To je všechno, co asi k tomu já můžu z těch dokumentů, videodokumentů, které jsou k dispozici, říci jako laik. Nicméně tihle lidé, kteří právě ty vzorky dělali z řad Hasičského záchranného sboru, tak říkali, že ty vzorky, které oni odebrali, tak byly v pořádku, což vůbec neznamená to, že by se tam nemohl ten provozovatel té čističky dopouštět nějaké činnosti, která by tam pouštěla látky, které jsou závadné, ale zatím pro to není žádný důkaz. To znamená, jsou

to pouze domněnky. Důkaz je zatím takový, že ty vzorky, které byly odebrány, tak byly v pořádku. Takže takové jsou informace, které my jako radnice k tomu máme.

Michale, ty jsi chtěl ještě něco říct?

**Zástupce starosty pan Michal Motyčka:** Já jsem se právě, jako že jsem expert na tu gastronomii, chtěl vyjádřit k tomu KFC a Burger Kingu. (Smích.) Já jsem samozřejmě z jiného gastronomického spektra, ale doporučoval bych všem tedy, aby tam nejezdili. Tam nevýhodou toho je, že samozřejmě McDonald's, pokud to někdo zná, všechno je franšíza, to samé AmRest, protože jsem měl i nabídku dělat regionálního ředitele pro Českou republiku pro AmRest. Jsem rád, že to nedělám tedy, ale tam si studie nedělají, protože u McDonald's vy musíte jako zájemce o franšízu zaplatit 2 mil. korun za studii proveditelnosti a oni si spočítají spádovou oblast, a pakliže ty výpočty nevyjdou, tak to neotevřou. Právě AmRest to bohužel nedělá. Myslím tím, že je stará smlouva, takže samozřejmě tyhle dva konkurenční subjekty, které jsou proti sobě, protože ten sortiment je podobný, tak si myslím, že dlouho nepřežijí, tak jediné doporučuji občanům, aby tam nekupovali, a myslím si, že nemá ani logiku právě to, co zmiňovala paní doktorka, že v podstatě Globus je blízkosti, McDonald's, na druhé straně tohle, ale to jsou staré smlouvy, které jsou dohodnuté. AmRest to neřeší, ten čeká na těch 13,5 mil., co stojí cca roční franšíza, takže spíš je to otázka na majitele. Tak doufáme, že to zablokujeme a vyroste tam konečně něco normálního. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Pan Lochman se ještě hlásí, pak pan Marada.

**První zástupce starosty pan Alexander Lochman:** A je to venku! Už víme, kdo (je) v rámci přijímacího pohovoru u AmRestu nasměroval do Čakovic. (Pobavení.)

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Poprosím pana docenta Maradu.

**Pan Miroslav Marada:** Já ještě k tomu předchozímu bodu chci říct, že v jednom má pan Lochman pravdu. Samozřejmě ta jednání s těmi developery jsou určitě těžká. To já nezpochybňuji, protože MČ samozřejmě je v tomhle asi ta slabší, pokud ten developer jedná v souladu s územním plánem. Na druhou stranu není chyba skládat dopředu zbraně a říkat, že my jim to musíme odsouhlasit, nebo jak jste to formuloval? Jestli nám to nesnižuje vyjednávací pozici, ale hlavně proč tedy nám sem lezou? (Pobavení.)

**První zástupce starosty pan Alexander Lochman:** To mě neznáte, pane Marado!

**Pan Miroslav Marada:** (Směje se.) Proč se nás na to ptají, když nás nepotřebují? Ale to je jedno. Hlavně chci říct to, je potom asi hodně věcí, na kterých se neshodneme, zejména to bude nějaká hodnotová orientace, ale to neznamená, že spolu nemůžeme spolupracovat, a hlavně si myslím, že vám to nedává právo, pane Lochmane, vkládat mi do úst něco, co jsem neřekl, stejně jako překrucovat to, co jsem řekl. To si vyprošuji, abyste dělal, protože to by potom asi zavánělo tím populismem! Děkuji.

**První zástupce starosty pan Alexander Lochman:** Děkuji. Vy to děláte často, pane doktore. Takže když to nebudete dělat vy, nebudu to dělat ani já. Děkuji. A všichni vědí, že jsem velmi tvrdý vyjednávač a že se mnou developeri mají mnoho měsíců až let práce a s naší komisí k tomu, abychom dospěli k něčemu, co bude naší MČ vyhovovat. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Ještě někdo se hlásí? Paní ředitelka Heřmánková. Poprosím mikrofon.

**Paní Ivana Heřmánková:** Děkuji. Já mám tři otázky na pana radního Nováka – úplně z jiného ranku. Pane Nováku, jste majitelem skříňky na zastávce Čakovické sídliště? To je první otázka. Druhá

otázka. Komu vadilo, že si tam občané zejména ze sídliště lepší plakátky, že chtějí prodat kočárek apod.? A třetí otázka. Prosím seznam lidí, kteří mají klíček od té vitríny. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Petře?

**Radní pan Petr Novák:** Dobrý večer všem. Já to vezmu postupně. Ne, nejsem majitelem vitríny na zastávce.

Druhá otázka byla, komu to vadilo, že se na to zničené plexisklo lepší inzeráty na prodej kočárků a výměnu garáží. Mně to třeba vadí, protože to nevypadá hezky, protože ta vitřina navíc je určena pro to, aby se ty věci dávaly dovnitř a ne na to sklo. Kdybychom to takhle dělali se všemi vitřinami a ne jenom s tou na zastávce, tak by to asi nebylo úplně ono.

A klíče od vitřin má – já vlastně teď ani nevím, kdo je má. Myslím, že podle posledních informací je má Katka. A možná nevím, jestli už nejsou na technické správě, ani na podatelně? Tak ještě jsou na podatelně.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Jana Anděličová.

**Paní Jana Anděličová:** Já si myslím, že v podstatě tyhle vitřiny slouží k inzerci MČ – všechny, na všech částech naší MČ, a že by se nemělo stávat, že dojde k nějaké partyzánské akci jednoho spolku, která si tam tu vitřinu v podstatě přisvojí a prohlásí, že se zasloužila svými prostředky a svými vlastníma rukama, skoro namrzlýma, jak to bylo napsáno na Facebooku, o v podstatě opravu této vitřiny. V podstatě tato věc by se měla rozhodovat v oblasti radní. Asi takhle.

**Zástupkyně starosty paní Kateřina Arnotová:** Jestli můžu odpovědět obecně. Vitřinky do zastávek jsem v loňském roce nechala instalovat já, protože se mi nelíbilo, že plakáty visí všude na různých sloupech, plotech apod. Přišlo mi dobré, že by se zřídily na zastávkách autobusů, kde se shromažďuje hodně lidí, nástěnky, na které by se mohly vyvěšovat informace spolků. V té době jsem i na webových stránkách Čakovic, po souhlasu tedy dalších radních, vyvěsila pravidlo nebo takovou výzvu pro spolky, že kdo chce zveřejňovat svoji akci – kulturní, společenskou, nějakou, tak že má přinést na podatelnu svůj plakátek a že ten bude poté vyvěšen. Děje se tak v Čakovicích, protože do čakovické zastávky je z úřadu pár kroků. Z praktických důvodů jsme se dohodli tady s Petrem Novákem, že do Třeboradic, kde on bydlí, a do Miškovic, kam byl ochoten dojít, bude ty plakátky, které se donesou do podatelny, nosit on. Proto dostal ty klíče, aby nemusel pokaždé říkat na technické správě, že ty klíče chce. Tak to fungovalo, nikdo se nad tím nepozastavoval, Petr tam věšel to, co bylo na té podatelně, napříč prostě tím, kdo tam co dal, případně i akce MČ. To je jedna stránka.

Druhá věc je nástěnka na sídlišti, která dlouhodobě nesloužila. Nešlo ji odemknout. Proto každý, kdo tam přišel, nalepil si svůj inzerát, výzvu, nevím, na tu nástěnku. Petr si toho všiml, nelíbilo se mu to, proto chtěl provést opravu nástěnky. Řekl to na technické správě. Protože na technické správě, je mi jasné, řeší prostě důležitější věci, tak se k tomu pár měsíců nedostali, proto on si tam vyžádal nějaké finanční prostředky a udělal to sám. Opravil prostě tu nástěnku sám. Takže myslím, že tam opět nevidím žádný problém.

Ano, jak asi všichni tady na to narážíte, tuto informaci dal na facebookovou stránku spolku LíPa. Řekněme, že to nebylo šťastné, protože, jak vidím, vaše reakce jsou jakoby pro mě tedy neadekvátní. Já nevím, jestli to dokážete pochopit, že to tam někdo dal třeba jako z radosti, že něco funguje a že se to může dál používat. Nevím, jestli tohle dokážete přijmout. (Reakce více přítomných.)

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Já se omlouvám. Pardon. Přihlášena je Jana Anděličová, pak jestli, Soni, budeš doplňovat... Dobře.

**Paní Jana Anděličová:** Já jsem ráda samozřejmě za všechny nástěnky, protože sama jsem v kulturní komisi a jsem ráda, že se ty nástěnky zrealizovaly a že se tam můžou lidé informovat o

různých koncertech, divadlech a dalších akcích i spolků. Myslím, že jsou tedy trošku malé na těch jiných zastávkách, že těch akcí je daleko víc, co plodí naše MČ, a že se tam všechny nevejdou, nicméně tahle jedna konkrétní nástěnka mi přijde jako neadekvátní čin, ne jako že my neadekvátně na to reagujeme, protože to bylo opravdu takové trošku partyzánské, pokud to tímhle způsobem můžu nazvat. Asi tolik. Možná bych nechala teď Soňu Černou, aby se k tomu vyjádřila.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Chceš, Soni, doplnit ještě?

**Zástupkyně starosty paní Soňa Černá:** Možná ano. Spíš než doplnění, je to takové opakování, že Petr je člen Rady MČ, takže mohlo to být úplně jakoby z pozice, a tak by to mělo být, z pozice radnice – oprava té skříňky a ty následné akce. Ale tam právě bylo neadekvátní potom vyvěšení plakátu spolku.

**První zástupce starosty pan Alexander Lochman:** (O slovo se hlásí p. Janků.) A jestli dovolí pan tajemník, že to nejdřív řeknu. Já bych chtěl říct, Petře, že je skvělé, že jsi to opravil. Za prvé. Jsem moc rád, že jsi to udělal. Super! Je to perfektní a mě se i líbil tvůj přístup a já ti za to děkuji.

Asi to, o co jde a na co narážejí kolegové, je, že ty jako radní máš vědět, že si nemůžeš nechat pro sebe klíče od skříňky nebo od vitríny, která má sloužit veřejnosti, a to je asi to, co vadí našim kolegům nebo některým kolegům. (O slovo žádá p. Novák.) Ty se hlásíš. Já mám tyhle informace a možná se mylím, tak mě vyveď z omylu, ale ty jako radní musíš vědět, že tvé zájmy jsou městská část a musíš znát, jaké jsou zákony a nemůžeš si přisvojit pro jakýkoli klub, spolek nebo cokoli jiného nějaký materiál.

**Tajemník ÚMČ pan Jiří Janků:** Vážené dámy, vážení pánové, já vás také vítám tady z tajemnického místa a trochu bych tady řekněme ne úplně uklidnil ty emoce, ale trochu bych to vysvětlil z mého pohledu.

Jistě všichni víte, že tady nepůsobím tak úplně dlouho, působím tady něco málo přes půl roku, a co se týče vitrínek, případně této vitríny konkrétně třeba například na té autobusové zastávce, tak o tom jsem se dozvěděl vlastně až nedávno. Teď mluvím o té vitríně na autobusové zastávce, která se stala řekněme předmětem tohoto menšího nedorozumění. Já ze svého pohledu bych to viděl asi takhle a jako tajemník úřadu bych to takhle jistě rád prosazoval. Samozřejmě pánové a paní radní mohou mít na to jiný názor a o tom můžeme diskutovat, ale já to беру tak, že je to řekněme nějaká kulturní výloha naší MČ a jako taková, aby v tom byl řekněme nějaký pořádek, štábní pořádek, tak že by to měl zajišťovat z mého pohledu někdo z úřadu. A my ve struktuře našeho úřadu máme odbor školství a kultury, jehož vedoucí je paní Marszálková, a já si myslím, že kulturní odbor by měl zajišťovat náplň pro tyto vitríny. Já si myslím, že je to naprosto v pořádku, není to nic proti ničemu. Prostě jeden odbor pod vedením jednoho člověka by měl vědět, co v našich šesti plus této jedné zmiňované vitrínce se nachází, a měl by to nějakým způsobem obhospodařovat.

To samozřejmě vůbec nebrání tomu, aby se tam uveřejňovaly věci, které případně někdo (přinese) z nějakých řekněme spolků, ale třeba i z okolních MČ. Teď nedávno třeba proběhl ve Kbelích masopust atd., takže samozřejmě po určitém zvážení se tam dají umístit případně i další věci. Ale primárně jsem pro to, aby se tam objevovaly informace z naší MČ, a to nejenom kulturní akce, ale určitě je dobré třeba veřejnosti připomenout, že tady máme dvě knihovny, to znamená, připomenout otevírací doby knihovny. Pravidelně tady na úřadu pořádáme akce pro naše seniory, ať už jsou to různé přednášky a další věci, a myslím si, že to jsou přesně ty věci, které v těch vitrínkách by se měly propagovat.

Takže, jak říkám, z mého pohledu je v zásadě logické, že by se o to staral někdo na úřadě, a když už tady máme ten odbor nazvaný kultury a školství, ale použijme tam to kultura, tento odbor, takže ten by měl obhospodařovat vitríny, což konec konců je i zvyklostí na jiných městských částech. Takže tohle jen tak za mě a můžete samozřejmě dále diskutovat. Vracím slovo panu starostovi.

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Děkuji. A potom byl přihlášen Petr Novák.

**Radní pan Petr Novák:** Já přemýšlím, jak moc to ještě mám vysvětlit poté, co to vysvětlila Katka. Ale asi to ještě úplně shrnu a použiji tady ty některé věci, jako partyzánské předělání. Já jsem došel... Možná chyba byla, že jsem se ptal na špatném místě, protože jsem nevěděl nebo nenapadlo mě, kde se mám jinde ptát. Tak jsem šel na technickou správu a tam jsem se domluvil, jestli to můžu udělat. Potud je to partyzánské tedy. Když jsme se domluvili, že to můžu udělat, řekl jsem, kolik to bude stát, že bude stát 1200 korun plexisklo a 40 korun zámeček, který tam dám, protože do té doby se ta vitrínka zamykala nebo zavírala na dva imbusové šrouby, což je dost nepohodlné a někomu by se to asi nechtělo asi zadělávat a rozdělovat. To plexisklo bylo v takovém stavu, v jakém bylo. Takže potud moje partyzánské předělání.

V okamžiku, kdy jsem to předělal a ten zámek jsem tam dal, tak k tomu byly dva klíčky. Jeden – abych zase trošku vyvrátil to, že jsem si přisvojil, prosím vás, já, nebo LíPa nástěnku. Já jsem ten jeden klíč dal na technickou správu a ten druhý jsem si nechal, protože v té době ještě nikomu nevadilo, že mám klíčky od těch ostatních vitrín, kam jsem roznášel ty věci, které jsem si bral na podatelně. Všechny věci, podotýkám. Všechny, i vaše.

Takže jsem ve finále rád, Alexi, že jsi mi poděkoval, jako že jsem to mohl slyšet, že mi někdo děkuje za to, že jsem něco udělal. Nevím. Já jsem vlastně z toho dost překvapen a trochu zklamán z těch reakcí, ale asi už raději na nic nebudu sahat. Možná je to takový vzkaz.

**Paní Jana Anděličová:** Já bych ještě na závěr. Samozřejmě jsem také ráda, že je konečně pěkně upravená ta vitrínka. Tam byla možná jenom chyba, že tam nebyla informace o tom, že to zrenovovala MČ, ale že to zrenovoval klub LíPa. (Z pléna: Na vlastní náklady!) A je tam ten plakátek pořád. (Poznámky mnoha zastupitelů najednou.)

**Starosta pan Jiří Vintiška:** A já stopnu, prosím. Stop! Stop! Stop, přátelé! Nedodržujeme jednací řád, to znamená, já se ptám, kdo se další hlásí do interpelace. Pan Lochman.

**První zástupce starosty pan Alexander Lochman:** Já bych navrhoval, abychom šli pomalu domů. Co si o tom myslíte? (Z pléna: Ano! – Potlesk.)

**Starosta pan Jiří Vintiška:** Výborně. Tamhle hlasuje jeden zastupitel pro (zdvižený zelený hlasovací lístek, pozn. stenogr.), nicméně musím se zeptat, jestli tedy ještě pro formu se nikdo nehlásí s nějakým jiným příspěvkem. (P. Kajpr: Na mě nekoukej! – Pobavení.) I Dan říká, že na něj nemám koukat, takže já vám, přátelé, děkuji. Uzavírám rozpravu k bodu 11.

## 12. Závěr

Tím jsme vyčerpali veškerý pořad programu dnešního jednání zastupitelstva. Děkuji vám za účast a přeji vám všem hezký večer.

Zapsal: Ing. Pavel Dibelka