

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA-ČAKOVICE

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI

náměstí 25. března 121, 196 00 Praha 9-Čakovice

Tlf: 2 8306 1410, 2 8306 1413 **Fax:** 2 8393 3497 **IČO:** 00231291 **E-mail:** mestska.cast@cakovice.cz

VÝROČNÍ ZPRÁVA

za kalendářní rok 2008
„Poskytování informací
podle zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím“, v platném znění

Ve smyslu § 18, odstavec 1 výše citovaného zákona zveřejňujeme následující údaje:

- | | | |
|-----|---|-------------------|
| 1a) | Počet podaných žádostí o informace: | 32 |
| | Počet rozhodnutí o odmítnutí žádosti | 0 |
| 1b) | Počet podaných odvolání proti rozhodnutí: | 0 |
| 1c) | Opis podstatných částí každého rozsudku soudu: | |
| | V roce 2006 byla v jednom případě podána stížnost proti vyřízení žádosti o informaci, poskytnutí dokumentů ZMČ k přípravě územního plánu v roce 1998. Dokumenty byly připraveny a měly být vydány oproti úhradě nezbytných nákladů. Žadatel podal proti tomuto stížnost a následně žalobu proti ÚMČ k Městskému soudu v Praze, který svým usnesením ze 14.2.2008 žalobu odmítl. Žadatel podal kasační stížnost proti usnesení Městského soudu, která byla Nejvyšším správním soudem v Brně dne 17.7.2008 zamítnuta.
Kopie Usnesení MS v Praze a Rozsudku NSS v Brně – viz příloha
Náklady pro MČ v tomto soudním řízení činily 13 225,- Kč - na zastoupení právní firmou. | |
| 1d) | Výčet poskytnutých výhradních licencí | 0 |
| 1e) | Počet stížností podaných podle §16a | 10 |
| | důvody jejich podání a stručný popis jejich vyřízení: | uvedeno v příloze |

Databázi žádostí lze nalézt na internetových stránkách www.cakovice.cz v oblasti Úřad, podoblast Povinně zveřejňované informace.

Přílohou této výroční zprávy jsou:

1. Usnesení MS v Praze ze dne 14.2.2008
2. Rozsudek NSS v Brně ze dne 17.7.2008
3. Popis stížností

V Praze dne 26.2.2009

Za Úřad městské části Praha – Čakovice
Ing. Milena Pekařová, tajemnice

Došlo
dne: 12. 03. 2008

č.j.: 362
VYŘIZUJE: Chy

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců: JUDr. Ludmily Sandnerové a JUDr. Jana Ryby v právní věci žalobce: **Osadní sdružení Třeboradice, občanské sdružení**, se sídlem V Pačátkách 225, Praha 9, IČ: 26610230, zastoupeného JUDr. Janem Běbrem, advokátem se sídlem Ostrovského 3, Praha 5 - Smíchov, proti žalovanému: **Úřad městské části Praha - Čakovice**, nám. 25. března 121, Praha - Čakovice, zastoupenému Mgr. Ivanem Chytilým, advokátem se sídlem v Praze 1, Maiselova 15, v řízení o žalobě ve věci nejasného návrhu

t a k t o :

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Určuje se odměna zástupce žalobce JUDr. Jana Běbra, advokáta, ve výši 2.400,- Kč, která bude vyplacena z účtu Městského soudu v Praze a to do 60ti dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d ň ě n í :

V žalobě podané u Městského soudu v Praze dne 18.8.2006 žalobce uvedl, že žádal žalovaného s poukazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“) o poskytnutí stanoviska, kterým Městská část Praha – Čakovice reagovala na změnu územního plánu (ohledně záměru stavby recyklačního střediska stavebních a komunálních odpadů vztahující se k parcele č. 419/1, k.ú. Třeboradice). Žalobce se totiž domnívá, že orgánům hlavního města Prahy bylo odesláno usnesení Rady Městské části Čakovice, kterým se stavbou recyklačního provozovny vyslovila souhlas a to na místo opačného vyjádření zastupitelů městské části. Závěrem se žalobce domáhal žalobního petitu, dle něhož by soud uložil žalovanému vydat rozhodnutí, v němž žalovaný přizná ohrožené veřejnosti v Třeboradicích existenci dokumentu, kterým statutární zástupci Městské části Čakovice orgánům hlavního města Prahy sdělili odpor k prokazatelně nebezpečné a zdraví ohrožující stavbě a to nejen veřejnou vyhláškou, ale i způsobem v místě obvyklým, včetně místního tisku.

Žaloba obsahovala vady, neboť z ní ani ze žalobního petitu nevyplývá, jaké ochrany se žalobce u soudu domáhá. Soud proto vyzval žalobce usnesením ze dne 23.8.2006 č.j. 10 Ca 250/2006-9 podle § 37 odst. 1, 5 s.ř.s. k odstranění těchto vad podání (tj. aby upřesnil, čeho se předmětnou žalobou domáhá, konkrétně k tvrzení, že žalobce žádal o informace ve smyslu zákona o informacích, aby uvedl skutková tvrzení, kdy předmětnou žádost podal, kdy bylo o

žádosti rozhodnuto správním orgánem I. stupně, kdy proti němu podal odvolání a bylo-li o něm rozhodnuto správním orgánem II. stupně, rovněž byl vyzván, aby formuloval návrh výroku rozsudku, jehož se na soudu domáhá v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s., popř. s ust. § 81 odst. 2 s.ř.s., který bude v souladu se skutkovými tvrzeními obsaženými v žalobě).

K výzvě soudu žalobce přípisem doručeným soudu dne 7. 9. 2006 sdělil svá skutková tvrzení a sice, že se dovolává ochrany proti postupu žalovaného ve věci poskytování informací dle zákona o informacích s tím, že žádá poskytnutí dokumentu – stanoviska městské části k projednání územního plánu hl. m. Prahy v roce 1999. Současně žalobce uvedl, že nelze po něm požadovat, aby k veřejně prospěšné činnosti si musel od úřadu místní správy kupovat fakta o činnosti, která prokazují možné ohrožení zdraví. Vyměřený poplatek za vyhledání dokumentu prokazujícího porušení zákona považuje žalobce za protiprávní účelový postup.

Žalobce se stal jako občanské sdružení účastníkem všech územních řízení a získává informace, o nichž se domnívá, že je jeho povinností je zprostředkovat všem občanům, jichž se územní řízení dotýkají a současně se domnívá, že povinností žalovaného je vytvořit mu pro tyto informace prostor a to buď v místním tisku vydávaném na obecní náklady, nebo povolením zřídit si vlastní informační tabule.

Závěrem žalobce uvedl, že **navrhuje soudu žalobní petit**, dle něhož by soud uložil žalovanému:

1/ aby bez finanční úhrady za vyhledání poskytl žalobci kopii dokumentu, v němž v červnu 1998 za Městskou část Praha – Čakovice odeslali statutární zástupci městské části nesouhlasné stanovisko ke stavbě recyklačního střediska v Třeboradicích na Útvar hlavního města Prahy k rukám pana arch. Hejtmánka;

2/ aby v souladu s ústavním právem na šíření informací zaručených Listinou základních práv a svobod (dále jen „Listina“) v čl. 17 a tiskovým zákonem č. 46/2000 Sb. bylo uloženo Radě městské části (a současně radě redakční) vymezit bezpříspěvkovému právnímu subjektu (OS) bezúplatně – v místním informačním zpravodaji, vydávaném na obecní náklady přiměřený prostor k předávání faktů, informací občanům, které OS získalo jako účastník všech územních řízení;

3/ aby žalovaný bezúplatně pronajal žalobci veřejný pozemek městské části k instalaci vlastních informačních tabulí žalobce.

V přípise ze dne 17. 4. 2007 žalobce dále uvedl, že zjednodušuje žalobní petit tak, aby bylo žalovanému uloženo

1/ aby poskytl žalobci kopii dokumentu, na jehož základě v červnu 1998 za Městskou část Praha – Čakovice odeslali statutární zástupci městské části nesouhlasné stanovisko ke stavbě recyklačního střediska v Třeboradicích na Útvar hlavního města Prahy k rukám pana arch. Hejtmánka;

2/ aby poskytl jakýkoli jiný dokument, kterým zastupitelstvo za městskou část vyslovalo souhlas, schválení územního plánu, sídelního útvaru hl. m. Prahy k jednání ZHMP 9.9.1999.

Žalovaný ve vyjádření ze dne 15. května 2007 navrhl zamítnutí žaloby a k meritu věci uvedl, že žalobní návrh ze dne 18. 8. 2006, včetně doplnění je listinou neurčitou, jenž obsahuje množství informací a tvrzení, avšak k věci samé, resp. ve vazbě na žalobní petit je téměř nemožné se dopátrat, o co opírá žalobce svůj nárok. Jednou z možností je odkaz na odvolání žalobce podané dne 19. 7. 2006, k čemuž žalovaný dále uvedl, že dne 25.5.2006 zaslal žalobce přípis označený jako žádost o informaci dle zákona o informacích, v němž mj. uvedl, že „z uvedeného je zřejmé, že bude nutno dohledat i doklady (usnesení, návrhy), resp.

připomínky, které byly z Městské části Čakovice k územnímu plánu Prahy před jeho schválením v září 1999 odeslány“.

Žalovaný oznámil žadateli přípisem ze dne 7. 6. 2006 v souladu s ust. § 17 citovaného zákona, že požadované kopie dokumentů jsou připraveny a před poskytnutím informace je požadována úhrada; oznámení obsahuje i způsob a vyčíslení úhrady. Oznámení bylo žalobci doručeno dne 12. 6. 2006.

Žalobce zaslal dne 20. 6. 2006 žalovanému přípis, v němž uvedl, že žádá o poskytnutí kopií vybraných dokumentů a cenu fotokopií těchto dokumentů stanovenou ceníkem žalovaného akceptuje. Dne 23. 6. 2006 žalovaný zaslal žalobci přípis, v němž sdělil žalobci, že jeho požadavek byl zpracován a o vyřízení byl informován dopisem, který převzal dne 12.6.2006, čímž považuje žalobce žádost za vyřízenou. Dne 4.7.2006 zaslal žalovaný žalobci přípis, v němž mu sdělil, že informace tj. požadované kopie dokumentů budou poskytnuty po uhrazení nákladů v celkové výši 1.141,- Kč.

Žalobce zaslal dne 12.7.2006 žalovanému přípis, v němž uvedl, že očekává změnu názoru žalovaného s tím, že nebude trvat na úhradě za vyhledávání informace.

Následně podal žalobce dne 19.7.2006 odvolání proti vyřízení žádosti, které bylo posouzeno Radou městské části Praha – Čakovice na zasedání dne 14.8.2006, kdy bylo zamítnuto s odůvodněním, že žádosti bylo vyhověno a žadatel byl vyrozuměn o vyřízení žádosti s tím, že požadované kopie dokumentů jsou připraveny k vyzvednutí po zaplacení nákladů, avšak žadatel náklady neuhradil a na místo toho podal odvolání; písemné vyhotovení tohoto rozhodnutí ze dne 23.8.2006 bylo doručeno žalobci dne 26.8.2006.

Žalovaný k žalobě dále uvedl, že přípis ze dne 25.5.2006 se týkal změny územního plánu, která byla projednávána v roce 1999, jednalo se tedy o sedmiletý časový odstup, kdy v předmětném přípisu je citace územně plánovací dokumentace, územně plánovacích podkladů a jiných listin. Částka ve výši 1 120,- Kč vyúčtovaná žalovaným byla řádně doložena. Současně žalovaný poukázal na skutečnost, že žalobce podal v roce 2007 devět žádostí, kdy byly zpracovány a vyhledány informace a žalobci zasláno sdělení, že informace je připravena k předání po zaplacení nákladů, přičemž žalobce poté sdělil, že informace „nepřevezme“ a náklady neuhradí.

Přípisem ze dne 30. 5. 2007 požádal žalobce o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů pro předmětné řízení. Této žádosti bylo předsedkyní senátu usnesením ze dne 29. 6. 2007, č.j. 10 Ca 250/2006-56 vyhověno. Poté co se dne 12. 10. 2007 ustanovený zástupce žalobce seznámil se soudním spisem (v rámci nahlížení do tohoto spisu) nařídil Městský soud v Praze ústní jednání, které se konalo dne 14. 2. 2008.

U jednání před Městským soudem v Praze dne 14. 2. 2008 byl nejprve ustanovený zástupce žalobce vyzván, aby upřesnil, zda podanou žalobou se domáhá zrušení rozhodnutí vydaného podle zákona o informacích, v tom případě, aby toto rozhodnutí označil, nebo zda se domáhá ochrany proti nečinnosti správního orgánu či zda se domáhá ochrany proti zásahu.

Zástupce žalobce na výzvu soudu uvedl, že pokud jde o navrhovaný petit, trvá na podaném petitu, který je uveden v podání žalobce doručeném soudu 7.9.2006.

Dále zástupce žalobce odkázal na písemné vyhotovení žaloby a doplnil, že žalobce podal žalobu podle zákona o informacích a požaduje u Městské části informaci, která se týkala vyjádření této části k územnímu plánu hl. m. Prahy. Šlo o to, že Rada projednávala určitý záměr stavby a Rada se v tomto směru vyjádřila. Důsledky tohoto projednání však mají neblahý vliv na život obyvatel obce a proto navrhuje, aby žalovaný orgán veřejné správy byl

povinen do 15ti dnů od právní moci rozsudku vydat rozhodnutí, kterým ohrožené veřejnosti v Třeboradicích přizná existenci dokumentu, v němž statutární zástupci Městské části orgánům hl. m. Prahy sdělili svůj názor.

Po opakované výzvě předsedkyně senátu, aby zástupce žalobce konkrétně uvedl, zda trvá na petitu navrhovaném v podání ze dne 18.8.2006 tj. podané žalobě nebo na petitu, který je uveden v podání doručeném soudu dne 7.9.2006, zmocněnec žalobce, jenž se zúčastnil jednání za žalobce, který se osobně nemohl dostavit k jednání z důvodu zlomeniny nohy, uvedl, že se domnívá, že pokud se účastník domáhá práv zakotvených v Listině a které jsou touto listinou garantována, pak by mu měly úřady státu poskytnout informace, které požaduje. Dále zástupce žalobce poukázal na to, že uvažovaná stavba, ke které Městská část dala svolení, je významným zásahem v obci a měli by být občané informováni.

Po opakované výzvě a poučení předsedkyně senátu, že pokud jde o projednání případu soudem, je nutno, aby žalobce přesně uvedl čeho se na soudu domáhá ve smyslu poučení daného před zahájením jednání i po něm, zástupce žalobce požádal o desetiminutovou přestávku na poradu stran tohoto problému.

Nato zástupce žalovaného uvedl, že tuto žádost považuje za účelovou, resp. nedůstojnou, neboť jak on, tak i zástupce žalobce měli na přípravu jednání dostatek času. Zástupce žalobce oponoval, že není pravdivé tvrzení, že by se na uvedenou věc dostatečně před nařízeným jednáním nepřipravil, neboť měl několik schůzek s žalobcem a radili se o věci, dále uvedl, že dnešního dne má vysokou horečku a trvá na poskytnutí lhůty. Zmocněnec žalobce poté uvedl, že žalobou se domáhal žalobce, aby mu byl vydán dokument ve smyslu zákona o hl. m. Praze s tím, že podle tohoto zákona se Městská část měla vyjadřovat k záměrům navrhovaným v územním plánu. Městská část neposkytla žalobci ani mapu, která by obsahovala zákres předmětné navrhované změny.

Zástupce žalovaného poukázal na skutečnost, že navrhovaný petit tak, jak byl uveden v podání ze dne 18.8.2006 bylo možno ještě po obsahové stránce pochopit, nicméně v daném případě nebyl konkrétně petit specifikován a to ani po opakovaných výzvách a přitom došlo k tomu, že v daném případě upřesňuje petit dokonce i zmocněnec. Zástupce žalovaného dále uvedl, že se k věci písemně vyjádřil a pokud v daném případě jde o režim podle zákona o informacích, poukázal na to, že v daném případě k žádosti žalobce byly tyto informace vyhledány, žalobci bylo oznámeno, že tyto informace jsou k dispozici u Městské části a že si je může vyzvednout oproti vyúčtované náhradě ve smyslu ust. § 17 zákona o informacích, která byla řádně vyčíslena. Žalobce dokonce poděkoval za shromáždění informací s tím, že cenu akceptuje, listiny tedy byly na městské části připraveny k vyzvednutí, ale žalobce uvedenou částku nezaplatil a listiny si nevyzvedl. Proto má zato, že uvedený spor je v podstatě zbytečný. Právu na informace nebylo bráněno a informace byly připraveny, poskytnuty.

V závěrečné řeči zástupce žalobce uvedl, že žalobci nebyla poskytnuta informace, kterou požadoval, nebyla poskytnuta informace o vydání souhlasu Městské části s uvedenou stavbou, ani informace vyplývající z katastrální mapy o vyznačení změn v této mapě, a proto trvá na podané žalobě ve smyslu navrhovaného petitu a všech doplňků.

Zástupce žalovaného v závěrečné řeči poukázal na to, že zástupce žalobce uvedl, že požadované informace se týkaly dokonce změn v katastrální mapě, v tom případě tomuto požadavku nerozumí, neboť neví o jaké změny v katastrální mapě by se mělo jednat a které

by měla Městská část poskytovat. Je toho názoru, že tak, jak byl petit navrhován, je nutno žalobu odmítnout.

Ze spisového materiálu byly zjištěny následující skutečnosti:

Dne 26.5.2006 podal žalobce u žalovaného žádost o informaci podle zákona o informacích ze dne 25.5.2006, v níž závěrem žádal dohledat doklady (usnesení, návrhy) resp. připomínky, které byly odeslány z Městské části Čakovice k územnímu plánu Prahy před jeho schválením v září 1999.

Oznámením o vyřízení žádosti ze dne 7.6.2006 sdělila žalovaná žalobci, že jeho žádost o poskytnutí informace ze dne 25.5.2006 byla vyřízena; informace tj. požadované kopie dokumentů budou poskytnuty po uhrazení nákladů v celkové výši 1 120,- Kč, z toho činí: materiálové náklady 104,- Kč (pořizování černobílých kopií 65 ks x 1,60 Kč) a náklady na vyhledání a zpracování informace 1 016,- Kč (4 hod. à 254,- Kč). Informace k převzetí bude oproti potvrzení o uhrazení nákladů v podatelně Úřadu městské části Praha - Čakovice.

Přípisem doručeným žalované dne 21.6.2006 doplnil žalobce žádost ze dne 25.5.2006 tak, že žádá o poskytnutí kopií vybraných dokumentů vztahujících se:

1/ k územnímu plánu k recyklačními středisku, které odešly z Městské části Praha – Čakovice na orgány hlavního města Prahy **v období od února 1998 do konce srpna 1999,**

2/ k územnímu plánu obecně, které odešly z Městské části Praha – Čakovice na orgány hlavního města Prahy **od ledna 2000 do července 2001.**

Žalobce dále uvedl, že předpokládá, že uvedená dokumentace byla pro interní potřeby již zkompletována a není jí třeba znovu dohledávat, žádá proto o možnost nahlédnutí do této zkompletované dokumentace, výběru konkrétních dokumentů a poskytnutí kopií vybraných dokumentů s tím, že cenu fotokopií vybraných dokumentů žadatelem, která je stanovena ceníkem městské části Praha – Čakovice akceptuje.

Přípisem ze dne 23.6.2006 žalovaný sdělil žalobci k jeho dopisu ze dne 21.6.2006 k 1/ bodu, že se nejedná o doplnění žádosti, ale o opakování stejného požadavku, který byl zpracován a o jehož vyřízení byl informován žadatel dopisem, který převzal dne 12.6.2006; uvedené se týká žádosti vztahující se k období od února 1998 do konce srpna 1999; k 2/ bodu, že o vyřízení bude žadatel informován v zákonném termínu.

Přípisem ze dne 4.7.2006 žalovaný oznámil žalobci, že jeho žádost o poskytnutí informace ze dne 20.6.2006 (bod 2) byla vyřízena. Informace tj. požadované kopie dokumentů budou poskytnuty po uhrazení nákladů v celkové výši 1 141,- Kč; z toho činí materiálové náklady 125,- Kč (pořizování černobílých kopií 78 ks x 1,60 Kč) a náklady na vyhledání a zpracování informace 1 016,- Kč (4 hod. à 254,- Kč). Informace bude k převzetí oproti potvrzení o uhrazení nákladů v podatelně Úřadu městské části Praha – Čakovice.

Přípisem ze dne 12.7.2006 žalobce sdělil žalovanému, že nereagoval na doplňující požadavek nahlédnout před úhradou nákladů do připraveného obsažného materiálu, proto se domnívá, že žádost nebyla úřadem vyřízena v souladu s dobrými mravy. Dále žadatel uvedl, že podmínka žalované prodat občanskému sdružení souhrn patrně ve věci bezcenných

dokumentů připomíná nereseriozni kupčení s informacemi, které z principu mají být veřejné. Závěrem žadatel uvedl, že očekává, že žalovaný změní názor a nebude trvat na úhradě za vyhledávání informace.

Přípisem ze dne 19.7.2006 doručeným žalovanému dne 20.7.2006 podal žalobce odvolání proti vyřízení žádosti č.j. 03328/2006 dle § 16 zákona o informacích, v němž uvedl, že jeho žádost byla vyřízena jen zčásti (bod 2) způsobem, který před uhrazením nákladů vyloučil ověření, zda povinný subjekt v souboru nabízí i informaci skutečně požadovanou. Dále žadatel uvedl, že již v žádosti ze dne 25.5.2006 žádal o informace z období před schválením územního plánu hl. m. Prahy v září 1999, kdy v doplnění ze dne 21.6.2006 specifikoval blíže svou žádost, k čemuž mu žalovaný sdělil, že se jedná o opakování stejného požadavku (bod 1) a tento požadavek byl již vyřízen s tím, že oznámení o vyřízení žádosti žadatel převzal dne 12.6.2006. Žadatel je toho názoru, že žádost o informaci může být vyřízena jen poskytnutím úplné požadované informace, popř. oznámením proč tato nemůže být poskytnuta.

Rozhodnutím ze dne 23.8.2006 rozhodla Rada městské části Praha – Čakovice na svém zasedání dne 14. 8. 2006 dle § 16 odst. 3 zákona o informacích o odvolání žalobce ze dne 19.7.2006 tak, že odvolání se zamítá.

V odůvodnění Rada uvedla, že žadatel podal dne 25.5.2006 žádost o poskytnutí informace dle zákona o informacích, které bylo vyhověno a žadatel byl vyrozuměn o vyřízení žádosti přípisem ze dne 7.6.2006 s tím, že požadované kopie dokumentů jsou připraveny k vyzvednutí po zaplacení nákladů souvisejících s vyhledáním požadovaných dokumentů; toto vyrozumění bylo doručeno žadateli dne 12.6.2006. Podáním ze dne 21.6.2006 podal žadatel pod č.j. 03328/2006 doplnění žádosti, aniž by si předtím vyzvedl připravené kopie požadovaných dokumentů podle původní žádosti (č.j. 02898/2006); současně požádal o poskytnutí dalších kopií jiných dokumentů.

Přípisem ze dne 23.6.2006 bylo žadateli sděleno, že jde o opakování informace, že požadované dokumenty podle původní žádosti jsou připraveny k vyzvednutí a dokumenty vyžádané v doplnění žádosti budou poskytnuty v zákonném termínu. O vyřízení doplnění žádosti byl informován žadatel přípisem ze dne 4.7.2006, který mu byl doručeno dne 11.7.2006 s tím, že tyto kopie dokumentů jsou připraveny k vyzvednutí po zaplacení nákladů souvisejících s vyhledáním požadovaných dokumentů.

Na místo úhrady a následného vyzvednutí požadovaných kopií dokumentů podal žadatel dne 31.7.2006 odvolání. Neboť žadateli bylo plně vyhověno, nezbylo než podané odvolání zamítnout. Závěrem žalovaný uvedl, že žadatel podal odvolání s odkazem na ust. § 16 zákona o informacích, ačkoli žádost nebyla povinným subjektem odmítnuta.

Soud se nejprve zabýval tím, zda jsou splněny všechny zákonem stanovené podmínky pro to, aby žaloba mohla být věcně projednána, přičemž dospěl k závěru, že o žalobě ani po opakované výzvě soudu ve smyslu ust. § 37 odst. 1, 5 s.ř.s. nelze rozhodnout.

Doplnění žalobních tvrzení a na ně navazující upřesnění žalobního petitu, v němž žalobce vyjadřuje jaké ochrany svých práv se u soudu dovolává a to ani poté, kdy žalobci byl ustanoven soudem zástupce (včetně konkrétní výzvy, aby bylo upřesněno zda podanou žalobou se domáhá žalobce zrušení rozhodnutí vydaného podle zákona o informacích či se žalobce domáhá ochrany proti nečinnosti správního orgánu nebo ochrany před nezákonným zásahem) nesvědčí o odstranění vad tak, aby soud měl podmínky pro rozhodnutí ve věci.

Soud proto shledal, že žalobce ani po opakovaných výzvách soudu tak neodstranil vady žaloby a dává na výběr soudu, jakou ochranu poskytnout. Soud v tomto směru mohl usuzovat na návrh na zrušení rozhodnutí Rady žalované ze dne 23.8.2006; toto rozhodnutí však bylo vydáno až po podání předmětné žaloby (tj. dne 18. 8. 2006), mohl usuzovat i na žalobu, kterou se žalobce dovolává ochrany soudu před nečinností správního orgánu; vydaná rozhodnutí však o nečinnosti žalovaného nesvědčí a nadto žalobce nevyčerpal ani opravný prostředek ve smyslu ust. § 16a odst. písm. d) zákona o informacích či mohl usuzovat na žalobu, již se žalobce domáhá ochrany soudu před nezákonným zásahem; ze skutkových tvrzení žaloby však nelze dovést v čem by měl v daném případě nezákonný zásah spočívat, absentuje konkretizace splnění tzv. definičních znaků zásahu uvedených v ust. § 82 s. ř. s., které musí být kumulativně splněny: Žalobce musí být přímo (1. podmínka) zkrácen na svých právech (2. podmínka) nezákonným (3. podmínka) zásahem, pokynem nebo donucením (tj. "zásahem" správního orgánu v širším smyslu) správního orgánu, které nejsou rozhodnutím (4. podmínka), který byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo (5. podmínka), přičemž „zásah“ v širším smyslu nebo jeho důsledky musí trvat nebo musí hrozit opakování „zásahu“ (6. podmínka).

Uvedená úvaha soudu by byla však v rozporu s **dispoziční zásadou, jíž je řízení ve správním soudnictví ovládáno**. V řízení před soudem musí být procesní vůle žalobce zcela jednoznačná a **nelze připustit porušení výše uvedené zásady tím, aby volbu jedné z alternativ žalobce ponechal na volbě soudu**. Z uvedených důvodů tak soud, i po upřesnění žaloby, dospěl k závěru, že žalobce neodstranil vady podané žaloby a zůstalo vyjasněným žalobní tvrzení v jakém procesním režimu správního soudnictví se žalobce domáhá ochrany svých práv u soudu.

Podle ustanovení § 37 odst. 3 s.ř.s. z každého podání musí být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje.

V daném případě pro vady žaloby soud usnesením ze dne 23.8.2006 vyzval žalobce k odstranění vad žaloby, následně nebyly vady žaloby odstraněny ani poté co žalobci byl na jeho návrh ustanoven zástupce, který byl rovněž vyzván k odstranění vad žaloby, včetně vymezení režimu ochrany jakého se žalobce dovolává.

Za této situace nebylo možno v řízení pokračovat a soudu nezbylo než v důsledku vyčerpání procesních prostředků, jenž má k dispozici a jimiž dal žalobci možnost odstranit vady žaloby, přistoupit k aplikaci ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Městský soud v Praze proto uzavírá, že postupoval podle § 46 odst. 1 písm.a) s.ř.s. a podanou žalobu odmítl pro neodstranitelné vady podání, neboť, jak již bylo výše uvedeno, v daném případě nebylo ani dle doplňujících podání žalobce a přiložených listin možno pokračovat v řízení a usuzovat na poskytnutí možné ochrany.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 s.ř.s., podle kterého nemá žádný účastník řízení právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Při rozhodování o odměně zástupce žalobce vyšel soud z ust. § 11 odst. 1 písm. b) vyhl. č. 177/1996 Sb. (advokátního tarifu) a přiznal mu částku 2.100,- Kč jako sazbu mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby (za převzetí věci) a částku 300,- Kč jako paušální náhradu.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost za podmínek stanovených v ustanovení § 102 a následujících s.ř.s. u Městského soudu v Praze a to ve lhůtě 2 týdnů po doručení tohoto rozsudku. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje vysokoškolské vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 s.ř.s.).

V Praze dne 14. února 2008

Mgr. Jana Brothánková v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
I. Vodehnalová



ÚMČ Praha-Čakovice
Doručeno: 30.07.2008
CJ 03354/2008 ÚMČPČ
listy: 5 přílohy:
druh:



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové, a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Jakuba Camrdu v právní věci žalobce: **Osadní sdružení Třeboradice**, se sídlem V Pačátkách 225, 196 00, Praha 9, právně zast. JUDr. Janem Bébrem, advokátem se sídlem Ostrovského 3, 150 00, Praha 5, proti žalovanému: **Úřad městské části Praha - Čakovice**, se sídlem nám. 25. března 121, 196 00, Praha 9, zast. advokátem Mgr. Ivanem Chytilém, se sídlem AK Maiselova 15, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 14. 2. 2008, č. j. 10 Ca 250/2006 - 84,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II. Žalovanému **s e** náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti **n e p ř i z n á v á .**
- III. Odměna advokáta JUDr. Jana Bébra, advokáta se sídlem Ostrovského 3, 150 00, Praha 5, **s e u r č u j e** částkou 5712 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do šedesáti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen stěžovatel) kasační stížností napadá v záhlaví označené usnesení Městského soudu v Praze (dále jen městský soud), kterým byla odmítnuta jeho žaloba podaná dne 18. 8. 2006 pro vady, neboť z ní, ani ze žalobního petitu, dle městského soudu nevyplývalo, jaké ochrany se žalobce u soudu domáhal.

Stěžovatel především namítá, že nesouhlasí s odůvodněním zmíněného usnesení, kde se uvádí, že nebyl dostatečně specifikován petit, tedy žalobní návrh. Z několika doplnění žaloby jednoznačně vyplývá, že se stěžovatel domáhal poskytnutí mapy, do které byla zanesena změna územního plánu, a to v souvislosti s návrhem výstavby recyklačního střediska a kompostárny. Přípisem ze dne 17. 4. 2007 stěžovatel uvedl, že konkretizuje žalobní petit tak, aby byla žalovanému uložena povinnost poskytnout stěžovateli kopii dokumentu, na jehož základě v červnu 1998 za Městskou část Praha - Čakovice odeslali statutární zástupci městské části nesouhlasné stanovisko ke stavbě recyklačního střediska v Třeboradicích na Útvar hl. m. Prahy a zároveň, aby poskytli jakýkoli jiný dokument, kterým zastupitelstvo za městskou část vyslovilo souhlas se schválením územního plánu. V žalobním petitu nebylo možné žádat konkrétní mapu, o níž stěžovatel toliko věděl, že byla zastupitelům předložena dne 25. 2. 1998 bez předmětné změny

Stěžovatel tvrdí, že soud se ve svém odůvodnění omezil pouze na konstatování, že žalobce žádal poskytnutí kopií vybraných dokumentů; jaké dokumenty však byly pro stěžovatele připraveny, již nezmínil. Pokud by takto učinil, dospěl by k závěru, že tak důležitý doklad, jakým je katastrální mapa, stěžovatel neobdržel. Nesouhlasí rovněž s názorem soudu, který mimo jiné v odůvodnění uvedl, že žalobce ceny akceptuje a že předmětná žaloba je zbytečná. Z výše uvedených tvrzení jednoznačně vyplývá záměr neposkytnout informaci, když samotná informace – mapa nebyla nalezena, neboť pravděpodobně nebyla archivována.

Soud se, dle stěžovatele, vypořádal s odůvodněním tak, že pouze konstatoval, že žalobce nedoplnil svá tvrzení, což však tento učinil. Zda stěžovateli byla poskytnuta mapa, jako nedílná součást určité informace, již při svém rozhodování nevzal v úvahu a uzavřel, že se žaloba odmítá.

S ohledem na výše uvedené navrhuje stěžovatel, aby Nejvyšší správní soud napadené usnesení zrušil a věc městskému soudu vrátil k dalšímu řízení.

Žalovaný se ke kasační stížnosti vyjádřil s tím, že vzhledem k absenci důvodu kasační stížnosti je vyjádření k ní velmi obtížné. Dle žalovaného se v odůvodnění napadeného rozhodnutí soud velmi pečlivě otázkou žalobního petitu zabýval a velmi přesně a detailně uvedl všechny pokusy žalobce o formulaci žalobního petitu. Z obsahu kasační stížnosti je dle žalovaného naprosto zřejmé, že tato kasační stížnost neobsahuje náležitosti stanovené s. ř. s., dále že je neurčitá a tedy nepřezkoumatelná, a že se stěžovatel v ní domáhá vydání listiny – mapy, kterou dosud nepožadoval, tj. je nutno, aby nejdříve o tuto listinu (pokud bude přesně specifikována) požádal podle příslušného zákona žalovaného a teprve pokud žalovaný poruší své povinnosti, obrátil se na příslušný soud.

Pokud by Nejvyšší správní soud měl rozhodovat o tomto znění kasační stížnosti, pak nezbyvá než tuto kasační stížnost jako nedůvodnou zamítnout.

Nejvyšší správní soud přezkoumal kasační stížností napadené usnesení městského soudu z důvodů uplatněných dle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. a dospěl k závěru, že kasační stížnost není důvodná.

Stěžovatel jmenovitě namítal vady řízení podle ustanovení § 103 odst. 1 písm. b) s. ř. s., je-li však kasační stížností napadené usnesení o odmítnutí žaloby, přichází pro stěžovatele v úvahu pouze kasační důvody dle ustanovení § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s., spočívající v tvrzené nezákonnosti rozhodnutí o odmítnutí návrhu.

Kasační stížnost shledal Nejvyšší správní soud přípustnou podle ustanovení § 102 a násl. s. ř. s., s tím, že jsou v ní obecně namítány důvody odpovídající ustanovení § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. Jejím rozsahem a důvody je Nejvyšší správní soud podle ustanovení § 109 odst. 2 a 3 s. ř. s. vázán.

Ze spisového materiálu vyplynulo následující:

Stěžovatel dne 18. 8. 2006 podal u městského soudu žalobu pro porušování zákona o svobodném přístupu k informacím. V návrhu stěžovatel neoznačil žádné správní rozhodnutí, jímž by bylo stran poskytnutí (neposkytnutí) informací rozhodováno. Stěžovatel uvedl, že žádal o poskytnutí kopie usnesení (vyjádření, stanoviska), kterým MČ Praha Čakovice reagovala na navrhované změny využití pozemku v kat. Třeboradice p. č. 419/1. Uvedl, že Úřad MČ ani jiné orgány samosprávy MČ Praha - Čakovice nerespektují zákon o svobodném přístupu k informacím, dále uvedl, že OS Třeboradice bylo zřízeno a řádně ustaveno a registrováno za účelem ochrany zdraví občanů; odbor výstavby příslušného orgánu MČ jej uznal za účastníka všech územních řízení na k. ú. Třeboradice. Namítal, že zástupkyně i rada MČ zatajují informace – dokument neomylně prokazující, že dva statutární zástupci samosprávy odeslali v roce 1998 nesouhlasné stanovisko zastupitelů a veřejnosti k rukám ředitele Útvaru rozvoje hl. m. Prahy. Uvádí, že pokoutním způsobem se mu podařilo zjistit, že připomínky k návrhu územního plánu Prahy došly na ÚRM 16. 6. 1998. V žalobním petitu stěžovatel navrhl, aby soud vydal rozhodnutí, v němž uloží žalovanému orgánu státní správy, aby do 15-ti dnů od právní moci rozsudku vydal rozhodnutí, kterým ohrožené veřejnosti v Třeboradicích přízná existenci dokumentu, v němž statutární zástupci MČ Praha - Čakovice orgánům hl. města Prahy sdělili svůj i občanský odpor k prokazatelně nebezpečné, zdraví ohrožující stavbě, veřejně se za pochybení omluví a učiní všechny kroky k obraně občanů před vznikajícím možným ohrožením. Dále požadoval, aby soud uložil vedení Úřadu MČ Praha - Čakovice, aby místní veřejnost seznámilo se svým pochybením nejen veřejnou vyhláškou, ale i způsobem v místě obvyklým, dále v místním tisku a zejména v oblasti uvažované stavby recyklační provozovny. K žalobě připojil stěžovatel souhrn veškeré korespondence s Úřadem MČ Praha - Čakovice a ostatní písemnosti s jinými orgány.

Vzhledem k tomu, že žaloba stěžovatele neobsahovala náležitosti ve smyslu ust. § 71 s. ř. s. a zejména nebylo zřejmé, čeho se stěžovatel domáhá, vyzval jej Městský soud v Praze usnesením ze dne 23. 8. 2006, č. j. 10 Ca 250/2006 – 9, k odstranění vad.

Stěžovatel reagoval na výzvu soudu několika podáními, z nichž však nebylo lze odstranění vad shledat. Stěžovatel obsáhle popisoval a doložil korespondenci se starostkou Úřadu MČ Praha - Čakovice a další písemnosti - články z místních periodik, které vypovídaly, dle jeho názoru, o nevstřícném postupu úředníků MČ Praha - Čakovice.

Pochybnosti o zamýšleném petitu stěžovatele nebyly odstraněny ani při ústním jednání před soudem dne 14. 2. 2008, kde zástupce stěžovatele opětovně uvedl, že na uplatněném petitu trvá tak, jak je uvedeno v podání ze dne 7. 9. 2006, jímž byly odstraněny k výzvě soudu vady návrhu. V tomto podání stěžovatel požadoval, aby správní soud uložil bez finanční náhrady za vyhledání poskytnout OS Třeboradice kopii dokumentu, v němž v červnu 1998 odeslali statutárnímu zástupci MČ nesouhlasné stanovisko ke stavbě v Třeboradicích, dále, aby v souladu s ústavním právem na šíření informací a tiskovým zákonem uložil soud radě MČ (současně radě redakční) vymezit bezpříspěvkovému právnímu subjektu (OS) bezúplatně – v místním informačním zpravodaji vydávaném na obecní náklady přiměřený prostor k předávání faktů – informací – občanům, které OS získalo jako účastník všech územních řízení v místě a konečně, aby byl mu byl bezúplatně pronajat veřejný pozemek MČ k instalaci vlastních informačních tabulí Osadního sdružení Třeboradice.

Nejvyšší správní soud z předloženého materiálu zjistil, že tento obsahuje mimo jiné i rozhodnutí MČ Praha – Čakovice ze dne 4. 7. 2006, č. j. 03328/2006, jímž bylo stěžovateli oznámeno vyřízení žádosti o poskytnutí informace ze dne 20. 6. 2006 s tím, že požadovaná informace bude poskytnuta v podatelně Úřadu oproti potvrzení o úhradě nákladů ve výši 1141 Kč. Proti tomuto oznámení podal stěžovatel odvolání, toto bylo rozhodnutím žalovaného ze dne 23. 8. 2006 zamítnuto jako nedůvodné, neboť žádosti stěžovatele bylo vyhověno; žadatel byl vyrozuměn o připravených požadovaných dokumentech, tyto si však nevyzvedl.

Směřuje-li kasační stížnost proti usnesení městského soudu, jímž byl návrh stěžovatele odmítnut, přísluší kasačnímu soudu zkoumat pouze to, zda byly dány legitimní důvody pro takovýto postup soudu, tedy, zda městský soud nepostupoval v rozporu se zákonem, odmítl-li věc, aniž by se jí zabýval meritorně.

Nejvyšší správní soud se zcela ztotožnil s podrobným odůvodněním městského soudu, tak, jak je uvedeno v napadeném usnesení. V odůvodnění napadeného usnesení se městský soud velmi pečlivě otázkou žalobního petitu zabýval a velmi přesně a detailně posuzoval veškeré úsilí stěžovatele o formulaci žalobního petitu. Městský soud v Praze zcela přesvědčivě vyložil, proč nejsou splněny zákonem stanovené podmínky pro to, aby žaloba mohla být věcně projednána. Za této situace nebylo možno v řízení pokračovat a městskému soudu nezbylo než v důsledku vyčerpání procesních prostředků, jenž má k dispozici a jímž dal stěžovateli možnost odstranit vady žaloby, přistoupit k aplikaci ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

Nejvyšší správní soud neshledal kasační námitky uplatněné stěžovatelem ve smyslu ustanovení § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. důvodnými, a proto dle ustanovení § 110 odst. 1 s. ř. s. kasační stížnost zamítl.

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle ustanovení § 60 odst. 1 a 7 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s. Stěžovatel neměl ve věci úspěch, proto mu právo na náhradu nákladů nenáleží. To by náleželo žalovanému. Nejvyšší správní soud však v projednávané věci dospěl k závěru, že nelze spravedlivě požadovat na žalobci, aby hradil náklady, vzniklé tím, že žalovaný udělil plnou moc k zastupování advokátovi. Povinností správního orgánu obhajovat před soudem svá rozhodnutí a své postupy v řízení představuje samozřejmou součástí povinností plynoucích z běžné správní agendy, k níž je správní úřad personálně i finančně ze státního rozpočtu vybavován. Nejvyšší správní soud proto postupoval podle ust. § 60 odst. 7 s. ř. s. a žalovanému, jakkoli měl ve věci úspěch, náhradu nákladů nepřiznal.

Stěžovateli byl pro toto řízení před soudem ustanoven soudem advokát; v takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (ustanovení § 35 odst. 8 s. ř. s., ustanovení § 120 s. ř. s.). Soud proto určil odměnu advokáta částkou 2 x 2100 Kč za dva úkony právní služby – převzetí a přípravy zastoupení a podání kasační stížnosti a 2 x 300 Kč paušální náhrady hotových výdajů, v souladu s ustanovením § 9 odst. 3 písm. f), ustanovením § 7, ustanovením § 11 odst. 1 písm. b) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů; celkem tedy odměna advokáta činí 4800 Kč. Protože ustanovený advokát je plátcem daně z přidané hodnoty (dále jen „daň“), zvyšuje se tento nárok vůči státu o částku odpovídající dani, kterou je tato osoba povinna z odměny za zastupování a z náhrad hotových výdajů odvést podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v tehdy platném znění. Částka daně, vypočtená dle ustanovení § 37 odst. 1 a ustanovení § 47 odst. 3 zákona č. 235/2004 Sb., činí 912 Kč. Ustanovenému zástupci se tedy přiznávají náhrady nákladů v celkové výši 5712 Kč. Tato

částka mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do šedesáti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

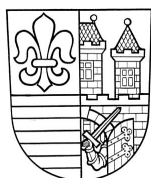
V Brně dne 17. července 2008

Za správnost vyhotovení:
Michaela Weiserová

Weiserová



JUDr. Lenka Matyášová, v. r.
předsedkyně senátu



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA-ČAKOVICE

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI

náměstí 25. března 121, 196 00 Praha 9-Čakovice

Tlf: 2 8306 1410, 2 8306 1413 **Fax:** 2 8393 3497 **IČO:** 00231291 **E-mail:** mestska.cast@cakovice.cz

VÝROČNÍ ZPRÁVA

za kalendářní rok 2008
„Poskytování informací
podle zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím“, v platném znění

Příloha č. 3 – Stížnosti podle §16a

V roce 2008 bylo podáno celkem 10 stížností podle ustanovení §16a zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění.

Stručný popis :

1. Žádost podaná dne 14.1.2008 ve věci periodika MČ. Odpověď byla označena za nepravdivou, neúplnou a zavádějící. Nadřízený orgán MHMP potvrdil postup MČ a stížnost zamítl jako nedůvodnou.
2. Žádost podaná dne 14.1.2008 ve věci odpovědnosti za podávání informací. Nadřízený orgán postup MČ potvrdil a stížnost odmítl jako nedůvodnou.
3. Žádost ze dne 23.1.2008 ve věci činnosti komise RMČ. Stížnost byla podána na údajné nedodržení termínu pro vyřízení stížnosti. Nadřízený orgán postup MČ potvrdil a stížnost odmítl jako nedůvodnou.
4. Žádost ze dne 31.1.2008 ve věci změny ÚPn HMP a studie Obytného souboru. Podle názoru žadatele nedostal požadované informace a proto podal stížnost. Nadřízený orgán postup MČ potvrdil a stížnost odmítl jako nedůvodnou.
5. Žádost ze dne 16.5.2008 ve věci pořizování územního plánu hl.m. Prahy v letech 1998 – 9. Jednalo se o opakovanou žádost z roku 2007, kdy si žadatel nevyzvedl připravené dokumenty. Stížnost byly podána na způsob vyřízení podle §16a, písm. a) a c). Nadřízený orgán postup MČ potvrdil.
6. Žádost ze dne 22.9.2008 ve věci termínu zjišťovacího řízení k záměru výstavby betonárny. Žadatel podal stížnost na údajné neposkytnutí informace v termínu. Nadřízený orgán konstatoval omyl stěžovatele ohledně data a postup MČ potvrdil.
7. Na odpověď k výše uvedené věci podal žadatel další stížnost z důvodu, že mu nebyla poskytnuta úplná informace. Nadřízený orgán postup MČ potvrdil.
8. Žádost ze dne 31.10.2008 ve věci kupní smlouvy se spol. LB IMMO a.s. Žadatel podal stížnost na údajné neposkytnutí informace v termínu. Nadřízený orgán konstatoval omyl stěžovatele ohledně data a postup MČ potvrdil.
9. Na odpověď k výše uvedené věci podal žadatel další stížnost v níž namítá, že mu byla poskytnuta informace zcela zavádějící a neúplná. nadřízený orgán postup MČ potvrdil.
10. Žádost ze dne 31.10.2008 ve věci zveřejnění Usnesení Městského soudu v Praze. Žadatel podal stížnost na údajné neposkytnutí informace v termínu. Nadřízený orgán konstatoval omyl stěžovatele ohledně data a postup MČ potvrdil.

