



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA-ČAKOVICE

Nám. 25. března 121, 196 00 Praha-Čakovice, IČ: 00231291

TAJEMNICE

Tel.: +420 283 061 415, sekr.: 283 061 410, fax: +420 283 933 497
e-mail: pekarova@cakovice.cz

**Vážený pan
Miroslav Hrubý
Babiččina 217/7
196 00 Praha 9 - Třeboradice**

Váš dopis zn.

Č.j.
00407/2014 ÚMČPČ

Vyřizuje

V Praze-Čakovicích
dne 29.1.2014

Věc: Žádost o poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb.

ROZHODNUTÍ

Městská část Praha – Čakovice - Úřad městské části Praha – Čakovice jako povinný subjekt podle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění rozhodl podle § 15, odst. 1 uvedeného zákona ve věci žádosti pana Miroslava Hrubého, doručené do podatelny Úřadu MČ a prostřednictvím e-mailové pošty dne 4.11.2013

takto:

žádost se odmítá

Odůvodnění:

I.

Požadovaná informace – text koaliční smlouvy – není povinnému subjektu dostupná.

II.

Dne 4.11.2013 byla doručena povinnému subjektu - Městské části Praha-Čakovice, Úřadu městské části Praha – Čakovice žádost o poskytnutí informace – „*poskytnutí textu uzavřené Koaliční smlouvy, resp. o odkaz, kde lze dohledat, či odkud je možné text stáhnout...* „. Vyřízením žádosti byla pověřena KVVU. Povinný subjekt, přípisem ze dne 11.11.2013, podanou žádost o informace podle ust. § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, odložil. Proti tomu podal žadatel stížnost , jež byla následně předána nadřízenému orgánu.

Nadřízený orgán se zabýval obsahem stížnosti a předaným spisem a dospěl k názoru, že předmětná stížnost je oprávněná, neboť stěžovatel podal žádost o informaci a požadovanou informaci neobdržel, aniž bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Rozhodnutím Č.j. PR/OKC/3/228/2013, které bylo vydáno dne 13.1.2014 a doručeno 15.1.2014, nadřízený orgán přikázal, aby povinný subjekt zjednal nápravu a žádost o poskytnutí informace ze dne 2.11.2013 vyřídil.

III.

Městská část Praha – Čakovice, Úřad městské části jako povinný subjekt, nevyužila v tomto případě zákonných nedostatků požadované žádosti, jak je uvádí nadřízený orgán ve svém rozhodnutí, a posuzoval žádost tak, jako by měla veškeré náležitosti.

Ing. Milena Pekařová