



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR KONTROLNÍCH ČINNOSTÍ

M Praha- akovice
Doručeno: 15.01.2014
CJ 00212/2014 M P /01
listy: přílohy: 1
druh:



mc26es53724fd0

Spis. zn. S-MHMP 1504530/2013
Č. j. PR/OKC/3/228/2013

V Praze dne 13. 1. 2014

Rozhodnutí

Hlavní město Praha, Magistrát hl. m. Prahy, odbor kontrolních činností jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ o stížnosti Miroslava Hrubého, který neuvedl datum narození, bytem, Babiččina 217/7, Praha 9, Třeboradice (dále též „žadatel“), ze dne 25. 11. 2013 ve smyslu ust. § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, na postup povinného subjektu městské části Praha - Čakovice, Úřadu městské části Praha - Čakovice, se sídlem Nám. 25 března 121, 196 00 Praha - Čakovice (dále též „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o poskytnutí informace podané dne 4. 11. 2013,

t a k t o :

Povinnému subjektu – městské části Praha - Čakovice, Úřadu městské části Praha - Čakovice se ve smyslu ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ z důvodu nepřezkoumatelnosti jeho postupu příkazuje, aby do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí zjednal nápravu a žádost o poskytnutí informací ze dne 2. 11. 2013 vyřídil.

Odůvodnění:

I.

Hlavnímu městu Praze, Magistrátu hl. m. Prahy (dále též „nadřízený orgán“) byla dne 4. 12. 2013 doručena, spolu se spisovým materiálem, prostřednictvím Úřadu městské části Praha - Čakovice, podle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ, stížnost žadatele podaná u povinného subjektu dne 25. 11. 2013, ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace.

Ze správního spisu předloženého povinným subjektem vyplývá, že se na něj žadatel obrátil dne 4. 11. 2013 se žádostí o poskytnutí informací „... prosím o zaslání textu

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 29/35, 110 00 Praha 1
tel. 236 001 111, fax 236 007 071
e-mail: okcsek@praha.eu

uzavřené Koaliční smlouvy, resp. o odkaz, kde lze dohledat, či odkud je možné text stáhnout ...“.

Povinný subjekt, přípisem ze dne 11. 11. 2013 podanou žádost o informace podle ust. § 14 odst. 5 písm. c) InfZ odložil.

Dne 25. 11. 2013 napadl žadatel postup povinného subjektu stížností, jež byla následně předána nadřízenému orgánu.

II.

S ohledem na skutečnost, že požadované informace se vztahovaly k samostatné působnosti městské části, neboť se týkaly její samosprávné působnosti, žádost o informace byla vyřizována povinným subjektem v samostatné působnosti, věcná příslušnost Hlavního města Praha, Magistrátu hl. m. Prahy jako nadřízeného orgánu k řešení podané stížnosti vyplývá z ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu.

III.

Nadřízený orgán se následně zabýval obsahem podané stížnosti, přičemž dospěl k závěru, že předmětná stížnost je oprávněná, neboť stěžovatel podal žádost o informaci a požadovanou informaci neobdržel, aniž bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Povinný subjekt učinil dne 11. 11. 2013 úkon podle ust. 14 odst. 5 písm. c) InfZ, jímž žádost odložil s tím, že Městská část Praha – Čakovice není účastníkem požadované smlouvy a není tedy povinným subjektem.

K tomu je třeba uvést, že toto odůvodnění pro použití uvedeného postupu lze sice shledat logickým, avšak je za stávající platné právní úpravy neudržitelné. Ust. § 2 odst. 1 InfZ „*Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce*“ je nastaveno výrazně široce, jeho výklad zaujatý zejména v judikatuře jej pak ještě výrazně rozšiřuje. Výklad pojmu „*informace vztahující se k jejich působnosti*“ pojala stávající judikatura natolik široce, že informací vztahující se k působnosti povinného subjektu je jakákoliv informace kterou by povinný subjekt mohl při výkonu své působnosti, byť i omylem mít. Vzhledem ke skutečnosti, že praktický dosah uzavřené (z hlediska občanského práva inominátní smlouvy soukromoprávní povahy) v praxi obvykle zvané „*koaliční*“ může mít popř. i má dosah na výkon povinností náležejících do působnosti povinných subjektů, shledává nadřízený orgán, že nelze věc odložit podle ust. 14 odst. 5 písm. c) InfZ. Skutečnost, že povinný subjekt není (pravděpodobně) jejím signatářem na skutečnosti nic nemění.

Z těchto důvodů je třeba konstatovat, že povinný subjekt nezvolil v dané věci správný postup. Nadřízený orgán byl proto povinen věc zhojit, přičemž jediným vhodným prostředkem se jeví příkaz podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ.

Povinný subjekt se přitom bude věcí znovu zabývat a informaci poskytne, popř. zjistí-li, že povinnou informaci nelze z jakéhokoliv důvodu poskytnout, vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Je přitom třeba připomenout, že i když se požadovaná informace týká působnosti povinného subjektu, může se jednat o informaci kterou žadateli poskytnout (v souladu se zákonem) nelze, např. proto, že taková informace není povinnému subjektu dostupná, nebo vůbec neexistuje.

Zároveň je třeba konstatovat, že nadřízený orgán v dané věci zjistil některé zjevné nezákonnosti, jež bude třeba v dalším řízení odstranit.

Především je totiž třeba konstatovat, že podaná žádost vykazuje významné závady, neboť neobsahuje řádné uvedení náležitostí stanovených zákonem. Ust. § 14 odst. 2 InfZ *„Ze žádosti musí být zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona. Fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášená k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště.“*, výslovně stanoví, jaké identifikační údaje musí žádost o informaci obsahovat. Žadatel však uvedené ustanovení ignoroval a v rozporu s výše citovaným ustanovením nahradil svou zákonem stanovenou identifikaci pouhým irelevantním odkazem na svůj post zastupitele městské části. Takováto identifikace žadatele nesplňuje zákonná kritéria řádné identifikace.

Uvedené nezákonné jednání žadatele InfZ výslovně sankcionuje neplatností žádosti - ust. § 14 odst. 4 *„Neobsahuje-li žádost náležitosti podle odstavce 2 věty první a adresu pro doručování, případně není-li elektronická žádost podána podle odstavce 3, není žádostí ve smyslu tohoto zákona“*.

Podaná žádost sice obsahuje údaj o tom, že se jedná o žádost podle InfZ, neobsahuje však ani adresu trvalého pobytu žadatele, ani doručovací adresu. Absence dalších identifikačních údajů (datum narození) pak je sice další vadou, ale již uvedenou sankci spočívající v neplatnosti žádosti nepřináší.

Adresa trvalého bydliště byla nicméně známa povinnému subjektu, neboť ten ji ve svém opatření ze dne 11. 11. 2013 uvedl, a stěžovatel si předmětnou listovní zásilku zjevně převzal, neboť tuto skutečnost dokládá nejen písemný doklad o doručení, ale i skutečnost, že uvedený úkon zmiňuje v podané stížnosti.

Nadřízený orgán se přitom zabýval otázkou, zdali by nebylo možné za adresu pro doručování považovat e-mailovou adresu, z níž byla žádost odeslána (odeslání žádosti neformálním způsobem InfZ umožňuje). InfZ však povinným subjektům umožňuje v neformální podobě pouze poskytovat informace. Nadřízený orgán dospěl k závěru, že jedním ze základních důvodů pro stanovení povinnosti uvádět takovou adresu je možnost identifikace žadatele, což vzhledem k anonymitě internetových e-mailových adres není možné. Literatura, aniž by uváděla konkrétní důvody, však dospěla k závěru, že postačí, když je žádost podána z určitého konkrétního e-mailu. Z podání založených

ve spisu vyplývá, že v dané věci se jedná zjevně o zákon neznalého, nezkušeného žadatele, rozhodl se nadřízený orgán k tomuto názoru výjimečně přiklonit. Nadřízený orgán vzal v úvahu i to, že tento postup bude ekonomičtější a efektivnější, neboť v dané věci shledává vysokou míru pravděpodobnosti, že žadatel by svou žádost stejně opakoval. Uvedený postup není žadateli k tíži.

Uvedené vady žádosti bude povinný subjekt povinen odstranit podle ust. § 14 odst. 5 písm. a) InfZ „brání-li nedostatek údajů o žadateli podle odstavce 2 postupu vyřízení žádosti o informaci podle tohoto zákona, zejména podle § 14a nebo 15, vyzve žadatele ve lhůtě do 7 dnů ode dne podání žádosti, aby žádost doplnil; nevyhoví-li žadatel této výzvě do 30 dnů ode dne jejího doručení, žádost odloží“.

Nadřízenému orgánu tedy nezbylo než postupovat podle ust. § 16a odst. 6 písm. b) InfZ a z důvodu nepřezkoumatelnosti postupu přikázat povinnému subjektu, aby do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí předmětnou žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Ing. Irena Ondráčková v. r.

otisk úředního razítka

ředitelka odboru
elektronicky podepsáno

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen na adresu: Miroslav Hrubý, Babiččina 217/7, 196 00 Praha 9 - Třeboradice.
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu: městská část Praha - Čakovice, Úřad městské části Praha - Čakovice, Nám. 25. Března 121, 196 00 Praha 9 - Čakovice.
3. Stejnopis rozhodnutí bude se spisem doručen do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu – městská část Praha - Čakovice, Úřad městské části Praha - Čakovice, Nám. 25. Března 121, 196 00 Praha 9 - Čakovice.
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Magistrátu hl. m. Prahy.