

Starosta Alexander Lochman: Vážení zastupitelé, vážení hosté, dovoluji mi, abych vás přivítal na dnešním zasedání Zastupitelstva MČ Praha-Čakovice. Dnešní zasedání bylo řádně svoláno a byli pozváni všichni členové zastupitelstva MČ. Konstatuji, že na zasedání je přítomno dle prezenční listiny 19 zastupitelů, zasedání je tedy schopno se usnášet. Dovoluji si upozornit, že z jednání je pro potřeby zápisu pořizován videozáznam, který je po ověření zápisu smazán, a zároveň je dnešní jednání možno sledovat on-line na webových stránkách naší MČ.

Z dnešního zasedání omluvili paní Jindra Soroková a pan doktor Miroslav Marada. Zapisovatelkou jednání je určena paní Hana Laušová a jako **ověřovatele zápisu** z dnešního jednání navrhuji pana Michala Linharta. Přijímáte nominaci, pane Linharte? (Ano.) Děkuji. A pana Petra Nováka. Přijímáte nominaci, pane Nováku? (Ano.) Děkuji. A **návrhový výbor** navrhuji ve složení: Paní Ing. Jarmila Bendová jakožto předsedkyně návrhového výboru. Přijímáte nominaci? (Ano.) Děkuji. A paní Ludmila Vargová. Přijímáte nominaci? (Ano.) Děkuji. Dávám hlasovat jakožto společné hlasování o ověřovatelích zápisu a o návrhovém výboru. Prosím, kdo je pro teď. (Všichni – 19.) Všichni jsou pro, nikdo se nezdržel, ani nikdo nebyl proti. Konstatuji, že návrhový výbor a ověřovatelé zápisu byli schváleni.

Návrhy usnesení prosím předkládejte návrhové komisi čitelně napsané na formuláři, který je k dispozici u paní zapisovatelky. Přihlášky k vystoupení přítomné veřejnosti jak k jednotlivým bodům programu, tak k následujícím veřejným vystoupením jsou k dispozici u paní zapisovatelky taktéž.

Zápis z minulého zasedání byl ověřen, je vystaven, a nebudou-li k němu vzneseny připomínky během jednání, bude považován za schválený.

Program dnešního jednání:

1. Zpráva o činnosti Rady MČ mezi 6. a 7. zasedáním ZMČ
2. Pověření rady městské části k odsouhlasení rozpočtových opatření, která bude potřeba provést do 31. 12. 2015, a pověření rady k odsouhlasení příjmu dotací z rozpočtu MHMP, dotací ze státního rozpočtu, dotací od ministerstev a dotací z EU s platností do konce volebního období Zastupitelstva MČ Praha Čakovice
3. Rozpočtové opatření č. 4 pro rok 2015
4. Souhlas s převedením finančních prostředků na nákup techniky ve výši 700 000,- Kč, nepoužitých v roce 2015 na nákup techniky (leasing – akontace a splátky na rok 2016) pro údržbu obce do návrhu rozpočtu pro rok 2016 a s podepsáním leasingové smlouvy v období rozpočtového provizoria pro rok 2016
5. Návrh zásad rozpočtového provizoria pro rok 2016
6. Žádost Josefa Šmeráka (DOZNA s.r.o.), vlastníka pozemků č. 1338/1, 1338/2, 1338/3 a 1309/11, vše v k. ú. Čakovice o změnu územního plánu hlavního města Prahy
7. Nabídka darování garáže č. 93 postavené na pozemku parc.č. 1348/124 v obci Praha, k.ú. Čakovice
8. Interpelace
9. Závěr

Jsou zde připomínky k programu? Nevidím žádné připomínky k programu. Dávám hlasovat o programu tak, jak je předložen. Prosím, pojdme hlasovat teď. Kdo je pro? Všichni jsou pro. Konstatuji, že program dnešního zasedání byl schválen.

Přistoupíme tedy k bodu číslo

1. Zpráva o činnosti Rady MČ mezi 6. a 7. zasedáním ZMČ

Prosím paní tajemnici.

Tajemnice Milena Pekařová: Vážené dámy a pánové, od 6. zasedání zastupitelstva, které se konalo 29. září, se rada sešla na šesti zasedáních a na nich projednala celkem 176 bodů, z nichž vybírám:

V oblasti smluvních vztahů:

- rada schválila smlouvy o dílo s firmou Bevistav na akce „Úpravy chodníku ulice Jizerská v Čakovicích" a „Úprava křižovatky Dyjská - Jizerská v Čakovicích“;
- rada rozhodla o vypovězení smlouvy na údržbu zeleně v zámeckém parku s firmou Žižková;
- schválila dodatek ke smlouvám o pronájmu pozemku pod garážemi v souvislosti se změnou nájemného, které bude sjednoceno u všech smluv na 85 Kč/m²/rok + DPH, a schválila kupní smlouvy na garáže č. 382 a č. 252 v k.ú. Čakovice;
- rada projednala a schválila několik nájemních smluv na pronájem pozemků pod garážemi, záměry na pronájem pozemků pod garážemi a v bytovém hospodářství rada rozhodla o změně nebo prodloužení některých nájemních smluv na byty, schválila dohody o ukončení nájmu bytu a na základě doporučení bytové komise přidělila volné byty;
- dále rada schválila smlouvu o výpůjčce budov č.p. 123 a 124 a pozemků parc. č. 212 a 214 v k.ú. Miškovice Centru ekologické výchovy Miškovice;
- dále rada schválila návrh smluv na zajištění přednášek a vycházek pro Klub seniorů na období od ledna do března 2016;

V rámci rozpočtu:

- rada schválila investiční požadavky na úseku výstavby technické infrastruktury pro následující tři roky, které by měly být zahrnuty do rozpočtu hl. m. Prahy;
- rada se seznámila s návrhem finančních vztahů k MČ hl. m. Prahy z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2016, nesouhlasila s usnesením RHMP a souhlasila s usnesením ze setkání starostů MČ;
- rada schválila zásady poskytování příspěvků z rozpočtu MČ na rok 2016;

V rámci výběrových řízení a veřejných zakázek:

- rada zhodnotila nabídky na pronájem budovy bývalé pekárny v Cukrovarské ulici č.p. 20 a schválila předloženou nabídku firmy Středovy pekárny s.r.o., s kterou bude uzavřena nájemní smlouva;
- dále rada schválila vypsání výběrového řízení na nákup samosběrného zametacího stroje pro čištění komunikací a chodníků;
- dále rada rozhodla o vypovězení smluv se současnými pojišťovnami Generali a Kooperativa a po vyhodnocení výběrového řízení rozhodla o uzavření nových pojistných smluv na pojištění majetku, odpovědnosti za škodu a vozidel se společností Generali pojišťovna a.s.

V rámci přípravy investic:

- rada vyhodnotila nabídky na zpracování projektu na akci „Sportovní hřiště pro potřeby školy v Dyjské ulici“ a schválila uzavření smlouvy o dílo s firmou PITTER DESIGN s.r.o. na projektovou dokumentaci;
- rada schválila zadání objemových a architektonických studií k rekonstrukci a výstavbě kulturního centra „Sýpka“ v Otavské ulici č.p. 29;
- dále rada schválila vypsání výběrového řízení na projekční práce akcí „Řešení dopravy v klidu v lokalitě Ke Stadionu“, „Autobusová zastávka a parkování u nádraží Čakovice" a „Zpomalovací prahy, Polabská, Miškovice“;
- také schválila vypracování analýzy odtokových poměrů včetně návrhu možných protipovodňových opatření v povodí Třeboradického potoka;
- dále schválila pořízení studie skateparku na pozemcích vedle psí loučky u rybářského rybníka v Čakovickém parku;

- a schválila záměr vypsání veřejné zakázky malého rozsahu na projekt úpravy stadionu v Čakovicích.

Dále se rada seznámila s návrhem obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o místním poplatku ze vstupného, s návrhem obecně závazné vyhlášky, kterou se mění vyhláška o cenové mapě stavebních pozemků na území hl. m. Prahy, s návrhem novely vyhlášky o místním poplatku za užívání veřejného prostranství; u vyhlášek týkajících se poplatků požadovala rada doplnit specifikaci pro MČ Čakovice.

Dále rada projednávala několik žádostí, např. o vyjádření k projektové dokumentaci pro stavební povolení popř. územní řízení staveb, o povolení napojení na komunikaci, ke kácení a přesazování zemin na pozemcích MČ atd. Tato zpráva obsahuje pouze výtah některých bodů z jednání, plné zápisy jsou k dispozici jak zastupitelům, tak veřejnosti na webových stránkách MČ.

Navrhuji, aby zastupitelstvo přijalo usnesení: Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice bere na vědomí zprávu o činnosti Rady MČ Praha-Čakovice v období mezi 6. a 7. zasedáním zastupitelstva, t.j. v době od 30. 9. 2015 do 9. 12. 2015.

Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Paní Kubcová.

Paní Lenka Kubcová: Já jsem se chtěla zeptat. Tam zaznělo, že byla vypovězena smlouva s firmou starající se o zeleň v Zámeckém parku. Bylo to z jakého důvodu? A je uzavřena nějaká nová smlouva s nějakou firmou?

Starosta Alexander Lochman: Pan Kajpr odpoví.

Pan Daniel Kajpr: Dobrý večer. Bude to dělat naše technická správa, protože jsme koupili novou sekačku a kapacitně nebude problém to zvládnout.

Paní Lenka Kubcová: Čili to nebylo z důvodu, že by se špatně starali?

Pan Daniel Kajpr: Nestarali se špatně, ale...

Paní Lenka Kubcová: Nebo to přinese nějaké finanční výhody pro naši MČ?

Pan Daniel Kajpr: Minimálně úsporu půl milionu ročně, kolik dělal ten outsourcing, i když se vezme, já nevím, třeba jeden zaměstnanec navíc, tak pořád tady bude úspora minimálně 250 tisíc ročně.

Paní Lenka Kubcová: Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Další dotaz? Nejsou žádné další dotazy, přistoupíme tedy k hlasování o návrhu usnesení.

Prosím, kdo schvaluje toto usnesení? Hlasujme teď. 13 je pro. Kdo je proti? Nikdo není proti. A kdo se zdržel hlasování? 6 se zdrželo hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato a schváleno.

Přistoupíme k bodu číslo

2.

Pověření rady městské části k odsouhlasení rozpočtových opatření, která bude potřeba provést do 31. 12. 2015, a pověření rady k odsouhlasení příjmu dotací z rozpočtu MHMP,

dotací ze státního rozpočtu, dotací od ministerstev a dotací z EU s platností do konce volebního období zastupitelstva MČ Praha-Čakovice

Bude to předkládat pan Ing. Motyčka.

Pan Michal Motyčka: Děkuji za slovo, pane starosto. Dobrý večer, vážení kolegové a kolegyně zastupitelé a přítomní občané. Jelikož se nám zase blíží konec roku a letošní jednání zastupitelstva je trochu dříve, než je obvyklé, s tím bývá i souvislé, že dostáváme různé dotace, účelové především do rozpočtu, ať z Magistrátu hl. m. Prahy, z EU, ministerstev, proto je potřeba tyto dotace schválit tak, aby byly zaúčtovány do konce roku a abychom v rámci co nejefektivnějšího nakládání s vlastními prostředky vlastně urychlili vyúčtování dotací. Proto navrhuji schválení těchto dotací přenechat radě MČ Praha-Čakovice s tím, že jakmile provedeme vyúčtování, tak na nejbližším možném zastupitelstvu samozřejmě předložíme ke schválení i zastupitelstvu tyto veškeré změny, které nastanou. Jsou to zpravidla různé dotace na asistenty, různým spolkům atd.

Dovolil bych si tedy přečíst rovnou návrh usnesení: Zastupitelstvo MČ:

1. Pověřuje Radu MČ Praha-Čakovice provedením rozpočtových opatření potřebných do 31. 12. 2015.

2. Pověřuje Radu MČ k odsouhlasení příjmů dotací z rozpočtu Magistrátu hl. m. Prahy, dotací ze státního rozpočtu, dotací od ministerstev a dotací z EU s platností do konce volebního období Zastupitelstva MČ Praha-Čakovice.

3. Ukládá Radě MČ Praha-Čakovice seznámit Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice se schválenými rozpočtovými opatřeními na nejbližším zasedání Zastupitelstva MČ Praha-Čakovice.

Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan Štech.

Pan Daniel Štech: Dobrý den. Já bych se chtěl zeptat vlastně na dvě věci. Rozumím tomu, že je potřeba provést některá rozpočtová opatření do konce roku, to jsme si vyjasnili, nicméně si kladu otázku, proč to pověření máme schválit s platností do konce volebního období. U dotací to často nebývá tak, že to jsou jenom prostředky, které jsou nám dány volně k dispozici, ale jsou tam třeba některé podmínky na to vázány – bývají, takže se mi zdá, že by bylo možná šťastné, kdybychom toto schvalovali tady společně. To je jedna věc, proč je tam tedy to časové vymezení do konce volebního období.

A pak vlastně, když se bavíme o rozpočtových opatřeních do konce roku 2015, tak se tam hovoří i o přesunu finančních prostředků mezi oddíly rozpočtu a je to do konce tohoto roku, takže předpokládám, že máte nějakou představu, o jaké přesuny se jedná, tak bych se na ně chtěl zeptat rámcově, o co tam jde. Děkuji.

Pan Michal Motyčka: Děkuji. Tam se jedná spíše, co se týká přesunů, v rámci procesního systému. Není tam nic konkrétního, protože všechny rozpočty, co zatím plánujeme, jsou určité dány v dalším bodu, co následuje. Není to hned ten následující, ale ten poté, ale samozřejmě čekáme, že přijdou určité přesuny. Může to nastat. Tam jde o to, že by bylo nutné svolat zastupitelstvo, nicméně to nezbavuje samozřejmě povinnosti zastupitelstvo to následně schválit. My to předložíme v podstatě hned na následujícím zastupitelstvu, ale je potřeba to proúčtovat v podstatě do konce roku 2015.

Pan Daniel Štech: A k té první otázce, jestli se můžu vrátit, proč to pověření je omezeno volebním obdobím, nikoliv koncem roku.

Pan Michal Motyčka: To je z toho stejného důvodu jako v předešlém. Pokud přijde nějaká dotace...

Pan Daniel Štech: Proč to není do konce roku? Je tam do konce volebního období.

Starosta Alexander Lochman: Technická – pan Vintiška.

Pan Jiří Vintiška: Já nevím, jestli tomu zcela rozumím. Možná, jestli by to mohla vedoucí finančního odboru když tak dovysvětlit a doupravit, nicméně já to chápu tak, že rada dostane pověření teď do 31. 12. na operace, které se týkají samozřejmě jak dotací z rozpočtu magistrátu nebo státního rozpočtu a těch dotací, které se dají čerpat do konce volebního období, ale v tom případě by asi chtělo to opravdu lépe specifikovat do toho usnesení, protože takhle to chápu já. Paní Kopiczková, když tak mě opravte, jestli se mýlím. Chápu to správně? (Ano.) Chápu to správně. Potom tedy dávám ke zvážení, jestli neupravit trošku to usnesení, protože ne zcela jasně vyznívá, nicméně takto jsem ho pochopil tedy já.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Pane Štechu, chcete udělat nějaký protinávrh nebo nějaký návrh jiný v tomto ohledu? Nebo jste spokojen s návrhem usnesení? Jirko, chceš nějaký jiný návrh?

Pan Jiří Vintiška: Možná kdybychom do toho druhého odstavce vložili za to: pověřuje radu MČ – asi odkázat nějak na ten první odstavec. Mě nic teď nenapadá. Když tak mně pomozte, kolegové. (Pozn. p. Kajpra.) Anebo tam vložit datum do toho druhého odstavce také, aby to tam bylo také – za to k odsouhlasení do 31. 12. 2015. Jestli souhlasíte, že bychom to takto pozměnili.

Starosta Alexander Lochman: Paní Kopiczková, ano?

Paní Marcela Kopiczková: Dobrý večer. Ten první bod se schvaloval vždycky. Vždycky bylo, že dotace ještě můžou dojít a dojdou ze Státního fondu životního prostředí, jdou přes magistrát, takže nestíháme do 31. 12. mít ještě zastupitelstvo.

Ten další bod znamená, že vlastně dotace, které dostáváme od těchto institucí, vždycky zvyšují rozpočet, nikdy to není o tom, že bychom ho snižovali. Tím, že máme zastupitelstva až po třech měsících, tak my to musíme vést na jiných účtech, nemůžeme to zaúčtovat tak, jak to správně má být, a nemůžu ani vyúčtovat dotaci z hlediska finančního. Takže si myslím, že nebrání nic tomu, dokonce mám tedy zprávy, že v Letňanech to takhle funguje celá léta, že tyhle dotace, které opravdu zvyšují rozpočet a proti kterým asi nikdo nemá námítky, má takhle v kompetenci rada MČ s tím, že následně pochopitelně to nechá doschválit zastupitelstvo, jako funguje ten konec roku. Dala jsem tam volební období, protože určitě nebudete chtít schvalovat něco pro zastupitelstvo, které bude možná v jiném složení někdy. Tak proto konec volebního období. Ale zjednoduší to práci jak finančního odboru ve finančních otázkách, tak vlastně i ve vyúčtování s těmi institucemi. My vlastně všechno platíme teď momentálně z našich peněz a čekáme na to, až se nám vlastně naše prostředky vrátí z vyúčtování s těmito institucemi. To je asi všechno.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji za upřesnění. Ještě pan Vintiška.

Pan Jiří Vintiška: V tom případě tedy stahuji ten protinávrh nebo úpravu návrhu, protože tím pádem to je tak, jak to pochopil pan Mgr. Štech, jestli jsem tomu tedy dobře rozuměl, kterou vysvětlila teď paní Kopiczková, a ten návrh tedy je skutečně do konce volebního období – kompetence pro radu dělat tyto operace u těchto druhů dotací, které jsou tady vyjmenovány, z důvodů procesních s tím, že jsou to věci, které zvyšují rozpočet a jsou tedy k použití v nějaké příslušné kapitole na jasně dané účelové věci. Takže v tom případě je moje připomínka k úpravě bodu 2 toho usnesení irelevantní.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Má někdo jiný dotaz k tomu? Pan Mgr. Štech.

Pan Daniel Štech: Já bych jenom dal na zvážení, jestli je tohle opatření nutné v situaci, kdy nejsme pod časovým tlakem. Já tomu rozumím do konce roku, ale do konce volebního období znamená, že se to bude vztahovat i na období, kdy nebudeme pod tlakem a bude to možné nechat schválit i tady. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Já ještě dodám, že my nikdy nevíme, kdy jsme pod tlakem, protože ty peníze, paní Kopiczková, jestli se nemýlím, můžou klidně přijít 28. prosince a budeme je muset nějakým způsobem dodat. Ministerstva jsou dost v tomto ohledu nepřehledná. Takže de facto dnes bychom schválili nějaký modus operandi, který by byl platný do konce volebního období. Já v tom nevidím nic proti ničemu. Je to pouze technická záležitost. Pokud někdo by s tím měl problém, tak i pro nás teoreticky se to dá změnit, ale mně se to nezdá nějakým způsobem špatné.

Dobře. Můžu uzavřít rozpravu v tomto ohledu? (Ano.) Uzavírám rozpravu. Pan Mgr. Slavík? (Ne.) Uzavírám rozpravu a přistoupíme k hlasování.

Prosím, kdo schvaluje ten tisk tak, jak je předložen, tak jak ho máte před očima, prosím teď? 13 je pro. Kdo je proti? 5 je proti. A kdo se zdržel hlasování? 1 se zdržel hlasování. Děkuji. Konstatuji, že tento tisk byl přijat.

Přistoupíme k dalšímu bodu, a to je bod číslo

3.

Rozpočtové opatření č. 4 pro rok 2015

který předkládá taktéž pan Ing. Motyčka.

Pan Michal Motyčka: Děkuji za slovo. Já bych hned úvodem tohoto bodu nahlásil změnu, protože v pondělí jsme se dozvěděli informaci, že nám byla přidělena další dotace, takže já si dovolím potom přečíst v rámci důvodové zprávy rozšíření tohoto bodu, kdy se budou zvyšovat částky a celkové zvýšení rozpočtu bude činit 1 529 900,- Kč. Jedná se samozřejmě o dotaci od Zastupitelstva hl. m. Prahy, které schválilo svým usnesením stejně jako každý rok navýšení rozpočtu MČ. Letos je to o částku 201 900,- Kč, přičemž pro Základní školu je to 154 400,- Kč a Mateřskou školu č. I 47 500,- Kč na mzdové náklady asistentů pedagoga v našich příspěvkových organizacích.

Za druhé zastupitelstvo schválilo zvýšení našeho rozpočtu o částku 1 028 000,- Kč, která je rozdělena následovně: 514 000,- Kč na kulturu, školství a 257 000,- Kč na podporu činnosti nestátních neziskových organizací působících na území městských částí hl. m. Prahy, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže, a dále 257 000,- na sport. Je to vlastně částka, která je z obdrženého odvodu z výherních hracích přístrojů, z tzv. VHP za 1.-3. čtvrtletí roku 2015.

Dále rada MČ schválila poskytnutí dotace na akci OPŽP, bylo to na nákup vozidla pro separaci a svoz odpadu, kdy celková částka za celý vůz byla ve výši 4 284 610,- Kč, z toho byly investiční zdroje projektu 2 395 142,- Kč a z městské části musíme hradit 1 889 468,- Kč.

Za čtvrté. Jednotka sboru dobrovolných hasičů Čakovice ke svému dobrému a efektivnímu fungování potřebuje vozidlo, které je schopno pojmout větší množství hasičů, v současné době to je pouze čtyři, a dále je tam hlavní požadavek, že potřebujeme vozidlo, které je schopné zasahovat s vysoce kapacitní cisternou. V současné době máme nějakou cca, pokud se nepletu, možná Michal Linhart mě opraví, která má tři kubíky, takže je vhodné například pro hašení Havraňáku a je to pro celé okolí. Je zde spousta prostorů, kde není hydrantová soustava, a je potřeba mít vysoce kapacitní vůz. Proto navrhuje změnu v rozpočtu, kdy se jedná o přesun prostředků 1,5 mil. Kč s tím, že samozřejmě je zde možnost, že by stávající cisterna nebo vůz CAS LIAZ byl prodán za zatím odhadnutou cenu 700 000,- Kč. Tím pádem ten výdaj by nebyl tak velký, jak je v současné době navrhován.

A dalším, posledním bodem je, že Zastupitelstvo hl. m. Prahy, to je tam vlastně novinka, kterou jsme se dozvěděli poslední, svým usnesením ze dne 26. 11. 2015 schválilo neinvestiční dotaci ve výši 300 000,- Kč pro Jednotku sboru dobrovolných hasičů MČ Praha-Čakovice. Je to vlastně dotace určená na výzbroj, pomůcky, pohonné hmoty, STK atd.

Dovoluji si tedy přečíst usnesení, které je velmi krátké: ZMČ schvaluje rozpočtové opatření č. 4/Z rok 2015, tak jak je uvedeno v tabulce č. 1, která je přílohou tohoto usnesení, tedy zvýšení rozpočtu na příjmové i výdajové části bude o částku 1 529 900,- Kč.

Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane inženýre. Mám technickou. Poprosím dámy ze sekretariátu a paní Kopiczkovou, abyste příště nám aktualizovali list, ať máme ta čísla, která jsou aktuální, před očima, abychom to nemuseli tady počítat.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Pojdme hlasovat. Kdo schvaluje tento návrh s úpravami, tak jak byly sděleny panem Ing. Motyčkou? 15 schvaluje. Děkuji. OK. Kdo je proti? Nikdo není proti. A kdo se zdržel hlasování? 4 se zdrželi hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Přistoupíme, vážení kolegové, k dalšímu bodu, a to je bod číslo

4.

Souhlas s převedením finančních prostředků na nákup techniky ve výši 700 000,- Kč, nepoužitých v roce 2015 na nákup techniky (leasing – akontace a splátky na rok 2016) pro údržbu obce do návrhu rozpočtu pro rok 2016 a s podepsáním leasingové smlouvy v období rozpočtového provizoria pro rok 2016

Opět pan Ing. Motyčka prezentuje tento bod.

Pan Michal Motyčka: Dostáváme se k bodu, který souvisí s bodem následujícím i s předešlým, jak jsem již předeslal. Jedná se v rámci rozpočtového provizoria, které nás pravděpodobně očekává. Jedná se o to, že pro rok 2015 jsme schválili v rozpočtu částku 1 530 200,- Kč, která byla určena na vzhled obce a veřejnou zeleň, a součástí této částky byl nákup vozu na čištění komunikací. Tyto nepoužité prostředky činí 700 000,- Kč, které měly být určeny na nákup prostředku, bohužel vzhledem k termínu výběrového řízení s tím, že techniku je možné vyrobit nejdříve za tři měsíce, a v rámci očekávaného rozpočtového provizoria bychom vás rádi požádali o schválení převodu těchto prostředků, které by měly pokrýt tu akontační částku a samozřejmě další leasingové splátky v roce 2016 a také schválit vlastně souhlas k podepsání leasingové smlouvy v rámci období rozpočtového provizoria.

Dovolil bych si tedy přečíst návrh usnesení: ZMČ souhlasí s převodem finančních prostředků ve výši 700 000,- Kč nepoužitých v roce 2015 na nákup techniky (leasing – akontace a splátky na rok 2016) pro údržbu obce do návrhu rozpočtu pro rok 2016 a s podepsáním leasingové smlouvy v období rozpočtového provizoria pro rok 2016.

Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane inženýre. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a přistoupíme k hlasování.

Kdo schvaluje návrh usnesení? Prosim, hlasujme teď. 13 je pro. Kdo je proti? Nikdo není proti. A kdo se zdržel hlasování? 6 se zdrželo hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Pane inženýre, máte snad poslední bod tohoto maratónu, a to je bod číslo

5.

Návrh zásad rozpočtového provizoria pro rok 2016

Pan Michal Motyčka: Děkuji opět za slovo, pane starosto. Doufám také, že to bude poslední bod z mé strany. Jak již jsem předeslal, jedná se o schválení návrhu zásad rozpočtového provizoria, stejně jako to děláme každý rok. Jelikož ještě nemáme schválen rozpočet MČ od Magistrátu hl. m. Prahy, nejsme ani my schopni vytvořit náš rozpočet, proto je potřeba každý rok schválit zásady rozpočtového provizoria pro následující rok. U nás to tedy je rok 2016.

Já bych si dovilil přečíst návrh usnesení, kde zároveň jsou vysvětleny zásadní zásady rozpočtového provizoria:

Zastupitelstvo MČ schvaluje: Zásady hospodaření v období rozpočtového provizoria na rok 2016 takto:

Městská část bude čerpat měsíční výdaje maximálně do výše 1/12 schváleného rozpočtu předchozího roku.

Městská část v období rozpočtového provizoria přizpůsobí reálný průběh svých výdajů skutečnému objemu použitelných finančních prostředků.

Plynulost finančního hospodaření vyžaduje, aby včas a řádně byly plněny zákonné i smluvní povinnosti městské části.

V období rozpočtového provizoria by městská část neměla uzavírat nové smluvní vztahy, pokud není jistota, že na jejich plnění bude mít potřebné finanční prostředky.

Rozpočtové příjmy a výdaje uskutečněné v období rozpočtového provizoria se stávají příjmy a výdaji rozpočtu po jeho schválení.

Děkuji za pozornost.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Roman Šemík. Poprosím mikrofon. Děkuji.

Pan Roman Šemík: Děkuji. Dobrý večer všem. Rozpočtové provizorium bude asi realitou pro naši MČ pravděpodobně, i když to vypadá, že na magistrátní úrovni by se to mohlo stihnout do konce roku. Vy už máte k dispozici návrh k připomínkování toho magistrátního rozpočtu a už jste se k němu vyjadřovali?

Starosta Alexander Lochman: Na otázku, jestli jsme se oficiálně vyjadřovali k celkovému magistrátnímu rozpočtu, tak ještě ne. On by měl být schválen 17. prosince. Teď by měl být vyvěšen, takže ještě...

Pan Roman Šemík: Takže v nejbližších dnech se k němu budete vyjadřovat.

Starosta Alexander Lochman: Pravděpodobně ano. My jsme se vyjadřovali, abys věděl, k finančním vztahům, které byly navrženy v rámci 2 600,- Kč per capita naší městské části, a vyjádřili jsme se proti tomu, jelikož na základě sněmu starostů se starostové městských částí rozhodli, že podceňované a často podfinancované městské části, tedy některé, již dlouhodobě nemůžou hospodařit s 2 600,- per capita. Týká se to samozřejmě převážně malých městských částí, protože některé MČ mají zhruba jednu miliardu na svém účtu. Bohužel se to netýká malé městské části. Proto jsme se rozhodli, že podpoříme 2 900,- Kč, které jsou v současném návrhu rozpočtu. Tam jsme se vyjadřovali.

Pan Roman Šemík: Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Také děkuji. Další dotaz? Nikoliv. Přistoupíme k hlasování. Prosím, kdo je pro navrhované usnesení? 16 je pro. Kdo je proti? 1 je proti. A kdo se zdržel hlasování? 2 se zdrželi hlasování. Konstatuji, že návrh usnesení byl přijat.

Přistoupíme k bodu číslo 6, a to předkládám já. (Přechází k řečnickému pultu.)

6.

Žádost Josefa Šmeráka (DOZNA s.r.o.), vlastníka pozemků č. 1338/1, 1338/2, 1338/3 a 1309/11 vše v k. ú. Čakovice o změnu územního plánu hlavního města Prahy

Dobrý den, dámy. Já jsem zjistil, že tento empír je tady skoro zbytečně, takže jsem se rozhodl v rámci svého předkládání, že ho využiji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená veřejnosti, dovoluji mi předložit tisk číslo šest, což je bod jednání 652/2015 – žádost o změnu územního plánu hlavního města Prahy. Jedná se o žádost o změnu pozemků 1338/1, 1338/2, 1338/3 a 1309/11, vše v k.ú. Čakovice, a to ze stávajícího funkčního využití území ZMK – zeleň městská a krajinná do funkčního využití území SV, což je všeobecně smíšené.

Josef Šmerák jakožto jednatel a spolujednatel firmy DOZNA žádal o změnu územního plánu už v roce 2007 a pod číslem R18/4.5/07 tehdy dostal od MČ Praha-Čakovice souhlas. Druhý souhlas dostal od naší rady v rámci usnesení rady MČ letos pod číslem USN 572/2015. DOZNA svoji činnost provozuje v Čakovicích od roku 1990, tedy těsně po revoluci, a patří vůbec mezi jedny z prvních čakovických podnikatelů a započala vlastně své fungování vedle dříve i téměř současti toho areálu, který dnes znám jako Impera Park.

Územní plán z roku 1986 počítal s rozšířením právě toho průmyslového areálu, dnes zvaného Impera Park, a zahrnoval i pozemky, kde působí v současné době společnost DOZNA. Na základě těchto předpokladů se tehdy společnost DOZNA rozhodla v dobré víře zahájit výstavbu administrativní budovy a skladů, která byla zkolaudována v roce 1994, tj. před 21 lety. V té době jako tzv. dočasná stavba, ale i dnes to přetrvává, protože se očekávalo a DOZNA očekávala změnu územního plánu tak, jak územní plán v roce 1986 s tím počítal. Tento stav však nikdy nenastal. Naopak územní plán z roku 1999 přidal novou sousední obytnou plochu, na které stojí dnes Viva Rezidence a developerský projekt známý pod jménem Canaba. V roce 2007 byl ze strany majitelů DOZNA zaslán požadavek na změnu územního plánu, který dostal číslo změny Z2257/08, nicméně tento návrh nikdy nebyl vypořádán. A víme všichni proč, protože v roce 2012 se ukončilo pořizování klasického územního plánu hlavního města Prahy. Dnes tuto žádost projednává naše zastupitelstvo, jelikož tato změna se dotýká i okolních obytných souborů. Jedná se o uvedení těchto staveb do souladu s územním plánem a nápravu chyb, které tvůrce územního plánu tehdy udělal.

Chtěl bych ještě dodat, to je soukromá poznámka, není tak technická, ale že rodina Šmeráků je rodinou s dlouhou tradicí v Čakovicích, jsou to starousedlíci a mají také výborný podnikatelský kredit. Já jsem tuto rodinu pozval k tomu, aby se mohla vyjádřit případně k vašim otázkám. Pan Šmerák starší, jestli mi odpustíte tedy tuto nominaci, se synem jsou samozřejmě tady, aby nám odpověděli na různé otázky. A samozřejmě je tady i paní Dlouhá, která se přihlásila k tomuto bodu, kde se také vyjádří k této změně.

Vážení kolegové, otevírám rozpravu. (Vrací se zpět na své místo.) Chtěl bych se zeptat, jestli chcete něco dodat, pane Šmeráku? (Prozatím ne.) Pan Mgr. Štech.

Pan Daniel Štech: Jestli můžu, já bych se k tomu samozřejmě rád zeptal na několik věcí. Jsou dvě možnosti. Je to tak, že firma DOZNA buď chce nějakým způsobem uvést do souladu to, co tam v tuto chvíli je, s územním plánem, to znamená, postarat se o to, aby územní plán odpovídal tomu, jaký je faktický stav, anebo tam firma DOZNA uvažuje o nějakém dalším rozvoji a vlastně tím, že funkce území bude změněna na všeobecně smíšené využití, tak se tam nabídne nějaký další potenciál rozvoje. Takže já bych se na tohle rád zeptal rady, jaké využití nad rámec toho stávajícího se nabízí, protože bych předpokládal, že o tom budeme mít přehled. A zároveň vlastně otázka je, co tam DOZNA chystá a jestli je to nějak podchyceno, jestli jste to zjišťovali. A samozřejmě další otázka by byla, jestli ta věc byla nějak konzultována s obyvateli toho obytného souboru. My jsme dnes, všichni zastupitelé, obdrželi přípis paní Dlouhé, která tu dnes je, takže ona nám k tomu řekne svoje, protože zjevně tady máme tvrzení, že to s nimi konzultováno nebylo. Oni konstatují, že tam s tím provozem je určitý problém, a vyjadřují obavy z toho, že by ten problém nejen z jejich pohledu nebyl řešen, ale mohl by být navýšen, takže bych se rád zeptal, jak je ošetřeno tohle.

Možná ještě jeden bod s tím, že územní plán původně počítal s rozšířením provozu jižním směrem. Samozřejmě já chápu z hlediska podnikatelského záměru, že tohle je důležitý faktor, nicméně nějak došlo ke změně územního plánu a v současnosti je tam výstavba. Mě by vlastně zajímala trochu historie toho, jestli se i MČ vyjadřovala k této změně, jestli tam tu výstavbu povolila MČ, protože pokud tomu tak je, tak si myslím, že by měla garantovat i obyvatelům toho bytového souboru, že jejich podmínky pro život zůstanou nenarušeny. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Než vám předám slovo asi, pánové, protože to je mnoho otázek, které jsou na vás, bych řekl, že samozřejmě máte pravdu, ale MČ současně povolila i výstavbu toho, co stojí na pozemcích, co DOZNA chce změnit. Takže to bylo v souladu s tím, co si MČ přála. A vidí se, že konsekvence jsou pravidelné, to znamená, že MČ vždycky dává svůj souhlas. A de facto, pokud jsem tady říkal, že MČ naposledy dávala svůj souhlas v roce 2007 – já nevím, od kdy jsou Rezidence Viva aktivní, myslím 2009-2010 nebo nějakým způsobem takhle. (2009) Děkuji, paní Dlouhá. Tak já mám za to, to znamená, že MČ již dávala signál nejenom k první době, ale i v rámci několika mezifází, že tu stavbu tam bere jakožto realistickou, že MČ s tím počítá, a je to podle mého signál, který tehdy dala rada v tomto ohledu, který je jednoznačný. Samozřejmě můžeme debatit o tom, co a jakým způsobem chtějí dál pánové dělat. Já jsem se ptal, jestli mají nějaké rozšíření, investiční záměr na rozšíření. Pokud jsem to pochopil, tam žádný není. Tam skutečně chtějí legalizovat de facto jejich fungování, které je fungování už více než dvacetileté. Já myslím, že my jsme tady samozřejmě zastupitelé, máme za povinnost chránit naše občany, ale máme i za povinnost chránit všechny, kteří nějakým způsobem fungují v této MČ, a to jsou i podnikatelské subjekty, jsou to i další věci, jako máme povinnost chránit zeleň, a vlastně veškeré parametry, které městskou část dělají městskou částí.

Asi na vás jsou další otázky, pánové. Ještě tady má pan Vintiška nějakou technickou otázku.

Pan Jiří Vintiška: Já jenom technicky, tady zaznělo slovo legalizovat. Já bych nerad, aby bylo tady vnímáno, že je ta provozovna tam nelegálně. To je jenom legalizace ve vztahu k funkci, k funkčnímu využití dle územního plánu, nikoliv z hlediska orgánů státní správy, které samozřejmě tu provozovnu řádně povolovaly, a teď ta stavba je vždycky v periodických cyklech obnovována, ta dočasnost stavby. Takže to jenom na doplnění.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji a omlouvám se za nešťastné slovo legalizovat. Pan Šemík.

Pan Roman Šemík: Děkuji. Když mluvíme o legalizaci, tak tady bylo zmíněno také něco o signálech. V roce 2007 rada souhlasila s tím návrhem na změnu, ale současně si tam dala podmínku. Ta stavba totiž je dodnes dočasnou stavbou. Ze začátku, poprvé ta dočasnost byla na osm let, pak se prodlužovala o pět let a v roce 2007 rada MČ přímo uvedla, že vyhoví s užíváním dočasné stavby, pokud to bude na dobu maximálně tří let, takže potom se to už prodlužovalo tuším jenom po třech letech vždycky. Takže já tam vidím signál pro majitele nemovitosti, že se neustále zkracují doby užívání, že by se mohlo možná v budoucnu stát něco, co bude muset změnit jejich podnikatelský plán. Tak se možná i zeptám, až budete mít teď příležitost se k tomu vyjádřit, i na tuhle věc. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Asi dotazy na vás, pánové, jestli chcete vystoupit a něco odpovědět.

Pan Radek Šmerák: Dobrý večer, dámy a pánové, vážení zastupitelé. Já bych se rád představil. Jmenuji se Radek Šmerák a spolu se svým otcem se podílím na vedení společnosti. Já tedy začnu rovnou odpovídat asi na vaše dotazy. Tady padl dotaz, jestli chceme nějaké rozšiřování. V momentální situaci určitě s nějakým rozšiřováním nepočítáme, ani není plánováno.

Proč jsme zvolili spíš tu možnost změny na SV je v tom, že to SV skýtá lepší využití, protože na náš pozemek, který využíváme ke své podnikatelské činnosti, ještě navazuje pozemek,

který máme, který je v podstatě jenom travní porost, který nevyužíváme, nicméně bohužel je v nepřístupné oblasti, protože ze všech stran jsou sousední. Takže spíš jsme zvažovali, že do budoucna by se na tomhle pozemku mohlo udělat třeba nějaké menší parkové místo, což by pak odpovídalo tomu SV, kde samozřejmě 100 % nemůže být jednoúčelové. Myslíme, že by tam mohl být třeba i kus parku, protože celý pozemek, který vlastníme, nepotřebujeme pro svoji podnikatelskou činnost. To znamená, jediný problém je v tom, že ta jiná část pozemku není volně přístupná.

Jestli můžu další dotazy, protože už si to nepamatuji.

Pan Daniel Štech: Jenom jestli můžu krátce skutečně na tohle navázat. Vy z té parcely vyčleňujete část, kterou jste chtěli převést. Je to tak, že vlastně tam, jak je zatravněná plocha, tam jsou jakoby tři díly za sebou, ta zatravněná plocha je ten zadní, ten vlastně v takovém případě, pokud byste tam zamýšleli parkové místo, byste mohli z toho návrhu i vyjmout, jestli to chápu dobře, tuhle část.

Pan Radek Šmerák: Je to tak, že v podstatě jsou tam tři části. Vepředu je část, kterou využíváme. Zelený prostor, který je v našem vlastnictví, je vprostřed a ta poslední část není v našem vlastnictví, ta je ve vlastnictví pana Pokorného. To znamená, my nevyužíváme tu prostřední část. (?)

A ještě jsem vlastně chtěl zmínit, proč se domníváme, že došlo k tomu, že jsme byli zařazeni jako zeleň městská a krajinná, tak to je, že v době schválení územního plánu v roce 1999 pod našimi pozemky vedl vysokotlaký plynovod, který měl ochranné pásmo tuším 20 metrů na každou stranu, proto v tu dobu se už do parcel, které byly určeny buď pro průmysl, nebo pro bydlení, dle mého názoru zcela nelogicky dal zelený pruh.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Další dotaz? Má někdo dotaz? Pan Mgr. Střelec.

Pan Martin Střelec: Já asi na to nemůžu úplně odpovědět, ale reagoval bych na takovou tu připomínku pana Šemíka ohledně platnosti tří let a zkrácení. Je to spíš dotaz na radu, ale já počítám a napadá mě, jestli to nebylo jenom s ohledem na dobu volebního období, aby rada neschvalovala něco do dalších volebních období. Nevím, jaké byly přesně impulsy rady zkrátit tu dobu, ale rok 2007 a tři roky by mně přišlo, že je transparentní rozhodování do platnosti této rady. Nevím. Aby se když tak vyjasnila tahle připomínka.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji za připomínku. Pan Šmerák.

Pan Radek Šmerák: Můžu ještě k té připomínce? Ono je to tak, že vlastně celé to povolování prodloužení dočasnosti podléhá spoustě schválení odborů Magistrátu hl. m. Prahy a ty se k tomu vyjadřují a můžou toto stanovisko jakoby zkrátit. Nám bylo řečeno, když jsme se poprvé setkali s tím, že to bylo zkráceno z 5 let na 3 roky, že je to prostě v rámci legislativního procesu, že nějaký odbor, netuším teď který, z Magistrátu hl. m. Prahy nepovolí dočasnost na déle než tři roky. Takže i z toho důvodu je tam tohle. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Katka Arnotová.

Paní Kateřina Arnotová: Já myslím, jestli by se teď nemohla vyjádřit paní Dlouhá.

Starosta Alexander Lochman: Určitě. Já budu řídit rozpravu, jestli je dotaz tedy?

Paní Kateřina Arnotová: Ne, dotaz už nemám.

Starosta Alexander Lochman: Dobře. Ano, pan Štech.

Pan Daniel Štech: Jenom krátce. Abychom si dobře rozuměli, já vcelku rozumím tomu, že vy stojíte o garanci, že vám budovy, které jsou vedeny jako dočasné, nikdo nezboří, ale já vlastně se dívám i na tu druhou stránku věci a sleduji v tom nějakou garanci pro obyvatele, ale vlastně i pro obecný zájem, že se tam ten provoz nějak výrazně nerozšíří. A já vlastně při té změně tohle tam úplně nevidím, tu záruku, že provoz nenaroste, protože teď, jak je to vedeno, se mi jeví, že je to dáno, tam je limit, tam jsou dočasné budovy. To jenom, aby bylo zřejmé, co sleduji těmi dotazy. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Má někdo ještě nějakou připomínku, dotaz? Nikdo. Paní Dlouhá, vy jste se přihlásila k tomuto bodu. Prosím, máte slovo. Děkuji, pane Šmeráku.

Paní Dlouhá: Dobrý večer. Jmenuji se Dlouhá. Já jsem si to připravila, mám to napsané, aby to mělo hlavu a patu, ale nejdříve bych tady chtěla veřejně říci vůči přítomné rodině Šmeráků, že kdykoliv jsem s nimi jednala, tak jsou to velice slušní lidé a nikdy jsem s nimi neměla problémy. Takže to, že tady řešíme tuhle záležitost, není prosím nic osobního. Cokoliv jsem potřebovala, vždycky když jsem byla ve výboru nebo něco, tak byli vždycky velice vstřícní, vždycky jsme si vyšli vstříc. Tak prosím asi takhle. Děkuji.

Nejdříve bych se vyjádřila. Omlouvám se, jsem tady na takovémhle postu poprvé, takže se klepu jako ratlík. Nejdříve bych se vyjádřila k tomu dotazu, co jste tady měli, proč tam byla naposledy tříletá doba, to prodloužení tříleté doby v roce 2007, jak tady byl dotaz, jak jste se ptal. Prosím vás pěkně, tříletá doba právě tam byla z toho důvodu, že tam byla výstavba a mělo se to zkolaudovat, čili do doby, než se zástavba zabydlí. Proč to říkám? To není z mé hlavy, ale samozřejmě, že když jsme se tam všichni stěhovali, tak tím, že já jsem vlastně 30 let dělala v bytovém družstvu, tak jsem zakládala SVJ a dělala v tom SVJ a dělala jsem ve výboru atd. v tom starém bydlišti, tak trochu jsem věděla podstatu věci, na co je si potřeba při nákupu nového bydliště dát pozor. Čili vlastně kam se stěhuji, co má jaké šance, územní plán atd. atd. Čili jsem vlastně už tehdy jednala s útvarem rozvoje hl. m. Prahy, kde tehdy byl Ing. Beneš. Ptala jsem se na všechny tyto možnosti, co nás tam event. čeká, a bylo nám tam, vysloveně mi tedy opakovaně bylo řečeno, že skutečně společnost DOZNA, ta dočasná stavba je tam do té doby, než tam vznikne obydenost nové zástavby, a to z toho důvodu, že tam má vzniknout oddělovací zelený pás nebo hlukově oddělený od právě zóny toho Impera Parku, prostě té nerušící výroby, teoreticky nerušící výroby, od obytné zóny. A taktéž, což podtrhovala i skutečnost, že když byl další územní plán, který byl v roce 2012 zastaven, tak Impera Park už neměl nerušící výrobu jako celý, ale měl být smíšený s tím, že postupně Impera Park, mělo se to tam postupem doby, léty měnit na obytnou zónu včetně různých drobných výrobních celků. Takhle mi to bylo prezentováno na útvaru rozvoje hl. m. Prahy, aby právě díky tomu, že tam bude další zástavba jak na východě, co se týká pana Pokorného, tam také prostě dál pokračovat, Canaba, teď rezidence Viva atd., aby skutečně postupně se vyčleňovala výrobní, industriální činnost z toho prostoru.

Řekla jsem to obecně a teď mám jenom asi čtyři minuty, tak to takhle nějak přečtu. Omlouvám se. Jsem tedy vlastníkem nemovitosti v bytovém domě v Rýnské ulici, který je součástí komplexu tří bytových domů nazývaných Rezidence Viva. V těchto výhradně bytových domech je přes 150 bytů s balkony a terasami. V 80 % bytů bydlí rodiny s dětmi. Jedná se o novostavbu, která byla zkolaudována v roce 2009. V tu dobu na pozemcích žadatele pana Šmeráka byla již provozována živnost společnosti DOZNA s.r.o., a to v dočasné stavbě, jejíž dočasnost již byla opakovaně prodloužena. Na základě opakovaných osobních jednání s pracovníkem úřadu rozvoje města magistrátu Ing. Benešem mi bylo sděleno, že dočasnost stavby byla – to už jsem tady řekla.

Dále opakovaně potvrdil, že pozemky, kde byla povolena dočasná stavba DOZNY, a dále pozemek 1309/9 jsou pozemky, které mají oddělovat, právě jak už jsem řekla, z důvodu životního prostředí zónu nerušící výroby, čili Impera Park od novostavby bytových domů. Proto také úřad rozvoje města magistrátu vždy žádost o změnu funkčního užití, ona už byla dvakrát ta změna podána na úřad rozvoje, na tu změnu ze zeleně městské a krajinné, z toho zeleného pásu na jiné

funkční využití, zamítl nebo pozastavil. Naposledy to bylo pozastaveno, jak říkáte, tím číslem, jak se tam dovoláte pod tím číslem. (?)

Teď ohledně plynovodu, jak jsme si tady povídali, ano. Je pravdou, že na pozemcích DOZNA bylo ochranné pásmo pro vysokotlaký plynovod. Na tento vysokotlaký plynovod byl kolaudačně napojen plynovod pro bytové domy Rezidence Viva, včetně šesti přípojek. Bez tohoto napojení na vysokotlaký plynovod by nikdy neproběhla kolaudace těchto bytových domů. Bohužel se stala situace, o které tady i někteří radní vědí, protože jsem o tom mluvila, a teď se to i řešilo na radě, bez vědomí developera a nových vlastníků pan Pokorný v Impeře ve funkci tehdy zastupitele zařídil po kolaudaci bytových domů takové úpravy plynu, že nyní na tomto místě místo vysokotlakého plynovodu – čili vysokotlaký plynovod je zrušen, už není a bytové domy Rezidence Viva jsou napojeny na jeho soukromou přípojku. Teď si vezměte, že dům je zkolaudován s vysokotlakým plynovodem a my jsme napojeni na jeho soukromou přípojku, čili vlastně my užíváme ty domy v rozporu s kolaudačním řízením. Já se z toho klepu a mám z toho mráz, protože nás můžou čekat do budoucna pěkné problémy, pokud se tohle nedořeší.

Jelikož od té doby jsou domy užívány v rozporu s kolaudačním řízením, tak se nyní developer snaží zajistit, vybudovat jiné napojení na vysokotlaký plynovod od Pražské plynárenské. Bohužel návrh, který tady podal developer, prošel tedy zamítavým stanoviskem rady.

Další. Současná skutečnost je tedy, abyste pochopili stav, v čem tam žijeme. Současná skutečnost je taková, že pět metrů od oken bytových domů se čím dál více rozšiřuje výroba značek, což obnáší hluk z řezání, broušení a manipulace s kovovými materiály, v létě zápach z barvení značek, samozřejmě hluk a výfukové zplodiny z dodávek společnosti DOZNA. Oni jinak nemůžou, je to výroba. My to chápeme, ale nás to tam prostě – k obytným domům to nepatří. Přestože si někteří vlastníci opakovaně stěžovali, stejně jako ustavičné problémy s majitelem pozemku 1309 Property Trust, kde tedy to je příšerné na tom pozemku, také tam má být zeleň městská, tak k nápravě nedošlo. V roce 2014 na internetu byla nabídka žadatele pana Šmeráka na prodej těchto pozemků, a tak jsme se v dobré víře domnívali, že konečně provoz společnosti DOZNA bude ukončen. Nyní řešíme, že naopak o nás bez nás. O ničem jsme nevěděli! Náhodou v neděli mi přišla SMS, že šestý bod na pořadu jednání je toto jednání, toto rozhodování.

Nyní řešíme, o nás bez nás, se připravuje zrušení dočasnosti DOZNY a naopak zřejmě rozšíření výroby značek. Nevíme. Jinak zbytek zelené plochy, která se na 1338/1 ještě nalézá. A teď tady, i když to přesně tak sem nepatří, ale protože tento pozemek další navazuje na tenhle pozemek, ano, to je zeleň městská a krajinná, támhle vpravo, jak vidíte, to už není pozemek pana Šmeráka, to je pozemek, co koupil pan Pokorný, takže poslouchejte. Stejná situace je na přilehlém pozemku 1309/9 – vlastník Property Trust, jediný jednatel je pan Pokorný, je to jeho majetek, kde také místo zeleně městské a krajinné je venkovní sklad různého materiálu, který se tam i řeže. Dále je tam i parkoviště aut, nyní společnosti Tick Tack. V současné době je tam 25 vozů. A dalších vozů. Jsou tam dva velkoobjemové kontejnery, do kterých je svážen smíšený odpad, který od jara do podzimu zapáchá.

Starosta Alexander Lochman: Můžu, paní Dlouhá?

Paní Dlouhá: Už bude konec.

Starosta Alexander Lochman: Prosím, vraťme se k tématu. My neřešíme pana Pokorného...

Paní Dlouhá: Ale ne. Je to stále zeleň městská. Řešíme tenhle pruh. (Ukazuje.)

Starosta Alexander Lochman: Ale ten pruh my neřešíme dneska. My řešíme část toho pruhu a ne, o kterém mluvíte.

Paní Dlouhá: Řešíme zeleň městskou. Takže toto všechno máme pod našimi okny. Z těchto všech uvedených důvodů nyní lidé písemně vyjádřili nesouhlas se změnou využití pozemku, tj. se změnou zeleně městské a krajinné na jiné funkční využití, naopak nyní vyzvali MČ Praha-Čakovice, aby vstoupila v jednání s vlastníky pozemků, aby respektovali současný územní plán, společností DOZNA. Společnost DOZNA s.r.o. měla dostatek času, aby výrobu a distribuci značek přemístila do jiného areálu, např. do prostor Impera Parku, kde jsou průběžně k pronájmu nabízeny skladové a výrobní prostory. Totéž se týká Property Trust. Pan Pokorný má tak velké prostory a máme pod okny takovýhle binec!

Závěrem proto žádám, aby na základě písemného nesouhlasného vyjádření vlastníků, které jsem tedy podala a ještě dodatečně jsem sbírala, protože od neděle nejsem schopna od všech třech domů získat vyjádření, že žádáme, aby tedy zastupitelstvo vydalo nesouhlas s požadavkem pana Šmeráka na změnu územního plánu – funkčního využití pozemku. Děkuji za pozornost.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Pan Vintiška se hlásí, pak odpovím já asi.

Pan Jiří Vintiška: Dovolím si vyjádřit se zejména k tomu, že rada neodsouhlasila Pražské plynárenské distribuci síťové vedení.

Paní Dlouhá: Ne Pražské plynárenské. Tomu developerovi.

Pan Jiří Vintiška: Ne. Nám přišla žádost na radu, pokud se nemýlím, Pražské plynárenské distribuce, která chtěla zřídit novou plynovodní přípojku do areálu Rezidence Viva. Vzhledem k tomu, že jsem byl hlavním hybatelem toho, že se k tomu dal ten nesouhlas, tak to vysvětlím. Nebylo to tak, že bychom nesouhlasili se samotným vedením, s tím samozřejmě souhlasit budeme, ale to vedení bylo navrženo tak – a já nevím, jestli si to dokážete představit, jaký je tam uliční prostor v téhle lokalitě. Tam jsou prostory bytových domů, z nichž dva byly privatizovány. Vlastnila je městská část. Jsou čtyři za sebou. Jsou podél ulice Oderské, naproti Rýnské ulici a částečně potom to zasahuje až k tomu lomu, kde se láme Oderská do ulice Ke Stadionu. Uliční prostor je tam mezi těmi domy tak, že tam jsou zelené pásy, dále je tam veřejné osvětlení, které tam vede, vede tam síť veřejného osvětlení a pak je tam obrubník, chodník, obrubník silniční a silniční prostor, který potom u DOZNY je samozřejmě asfaltový, u Viva Rezidence je potom na druhé straně chodník a kontejnerové stání vybudované developerem.

Pražská plynárenská distribuce vytvořila velmi originální nebo prostě žadatel, možná nějaký inženýring, který si ona najala, vytvořil velmi originální – v uvozovkách – vedení plynovodní přípojky tak, že se klikatilo v tom zeleném pásu, zatímco všechny sítě se vždycky dávají do komunikace, kdy pokud máme někde mít věcné břemeno, tak bychom ho chtěli mít v komunikaci. To je jediný důvod, proč jsme to zamítli, nikoliv že bychom nesouhlasili s tím vedením samotným. Takže pokud přijde někdo s nějakým normálním vedením, kdy se to nebude klikatit – to byl opravdu had! To by stálo za to, abyste to viděli, protože to bylo neuvěřitelné. Nic takového jsem nikdy neviděl a nevidím důvod, proč bychom měli schvalovat nesmysly. Takže proto z toho důvodu to rada neschválila. Pokud přijde návrh, že bude v komunikaci, která je naše také, to znamená, je to v naší moci to povolit, stejně jako zelený pás, nebudou se nám různě nesmyslně překopávat chodníky a takové věci, tak potom nebude problém tuhle věc zařídit. Samozřejmě bude tam uzavírka, potom výluka autobusové dopravy linky 140, nicméně je v moci investora toho plynovodního řadu plus přípojky to udělat. Takže to je jediný důvod, proč jsme to neodsouhlasili.

Co se týká samotného připojení, to myslím, že je jasné věc developera, s kým se domluvil, kde si bude brát plyn. Jestli se tehdy domluvil při výstavbě toho developerského souboru, že to bude dělat s panem Pokorným, a špatně si to smluvně ošetřil, že pan Pokorný potom udělal nějaké kroky, tak v tom tedy musím říct za MČ jakožto bývalý člen rady a místostarosta v té době, tak se musím od tohoto zcela distancovat, protože si nejsem vědom, že by MČ jakýmkoliv způsobem do tohoto vstupovala a ovlivňovala připojení toho developerského souboru na jakákoliv média. Takže nejsem si vědom, že by MČ zakazovala developerovi, že se nesmí připojit do našich komunikací a

že se musí připojit na pana Pokorného. Ostatně v době, kdy tehdejší starostka vedla spory, které byly obecně známé s panem Pokorným, které vyústily až ve volební kampani v roce 2010, si to ani nedovedu dost dobře představit, že by MČ v tomhle směru vycházela panu Pokornému vstříc v tehdejší době. Takže to je jenom komentář k tomuto.

Paní Dlouhá: Můžu? Já se omlouvám...

Starosta Alexander Lochman: Promiňte, já bych nerad, aby se tahle diskuse orientovala na nějaké body. Já bych rád, abychom přistoupili k věci. Mám na vás pár dotazů, které jsem si zaznamenal.

První věc. Vy jste říkala, že jste byla za panem Benešem na tehdejším ÚRMu. (Ano.) Byla jste i na naší městské části se zeptat?

Paní Dlouhá: Byla jsem. Já jsem to tady obcházela všechno. Vždyť jsem byla i v archivech, všude.

Starosta Alexander Lochman: Byla jste se zeptat na městské části, jaké je stanovisko městské části ohledně toho pruhu, který dnes diskutujeme? Vy jste byla za panem Benešem. Ten je na ÚRMu...

Paní Dlouhá: Ten měl tuhle severní oblast na starosti...

Starosta Alexander Lochman: Ten maluje barvičky do územního plánu, tehdy maloval barvičky do územního plánu.

Paní Dlouhá: Ale on tehdy rozhodoval o téhle, měl pod patronátem...

Starosta Alexander Lochman: On není pořizovatelem, paní Dlouhá. Ale dobře. Já se zeptám jenom, jestli jste šla na radnici se informovat.

Paní Dlouhá: Samozřejmě, byla jsem se na radnici informovat o tom.

Starosta Alexander Lochman: A řekli vám co na radnici? Já se jenom ptám, co vám řekli na radnici. Mě by to zajímalo.

Paní Dlouhá: Já jsem byla víckrát na radnici, protože jsem sháněla i různé dokumentace, když jsme se sem stěhovali a potom, když jsem byla ve výboru. Čili já jsem byla opakovaně na radnici.

Starosta Alexander Lochman: A tam vám řekli, že je to dočasná stavba, že to někdo z volených orgánů...

Paní Dlouhá: Ano, že je to dočasná stavba. Ano.

Starosta Alexander Lochman: A že radnice nechce v tom pokračovat. Ano? Chápu to správně? Mě by zajímalo, jakou informaci jste dostala, abych to vůbec pochopil.

Paní Dlouhá: Že je to dočasná stavba.

Starosta Alexander Lochman: A že bude zlikvidována. Nebo ne?

Paní Dlouhá: To jsem neříkala.

Starosta Alexander Lochman: Rozumím, dobře. Ano, ale vy jste to iniciovala, že vlastně někdo vám slíbil, že je to dočasná stavba, že bude zlikvidována a pak že tam nebude. Já jsem to pochopil takhle. (Ano.) Dobře.

Já si myslím, že je naprosto správné, abychom chránili obyvatele, kteří jsou ve Viva Rezidenci a rozhodně to budeme dělat. Na druhou stranu pro mě je těžko akceptovatelné, se vám přiznám, že když přijdu do nového obydlí, které jsem si asi prohlédl, vy jste toho udělala spoustu – šla jste i na ÚRM, šla jste se asi zeptat všude možně, jak říkáte sama, ale když zjistím, že mám vedle fabriku, což je vlastně areál bývalé fabriky z minulého století, a mám tam i v rámci územního plánu nerušící výrobu a vy víte, že vám to vadí, tak pro mě stále je překvapením, že si někdo tam kupuje byt.

Paní Dlouhá: Ale s tímhle tím – prostě přeci my jsme akceptovali tohle. My tady neřešíme nerušící výrobu areál Impera.

Starosta Alexander Lochman: Aha. Já jsem myslel, že ano.

Paní Dlouhá: My tady řešíme pozemek tenhle ten. (Ukazuje.) Tenhle pozemek řešíme. (Ano, dobře.) A ne nerušící výrobu Impera.

Starosta Alexander Lochman: Co navrhujete, paní Dlouhá? Jaký je váš požadavek?

Paní Dlouhá: Jaký je požadavek? Já to vidím tak, že...

Starosta Alexander Lochman: DOZNA má odejít, má se zrušit? To je to, co navrhujete?

Paní Dlouhá: Nikdo vám neříká, aby se DOZNA rušila, ale je možné, aby si DOZNA našla jiné prostory.

Starosta Alexander Lochman: Takže to tam zrušila vedle vás. (Z pléna: To je stejné.) Je to stejné.

Paní Dlouhá: To není stejné!

Starosta Alexander Lochman: Já mám ještě pár dotazů a pak vám dám slovo. Víte, samozřejmě můžou vzniknout nějaké sousedské spory, zcela to chápu a myslím si, že my jsme garantem, aby nevznikaly nějaké další problémy, nějaké další hygienické parametry a nějaký nárůst vašeho nepohodlí, aby tam rozhodně nebylo. Naprosto s tím souhlasím. Vnímám to tak, že de facto – já nevím, jestli pánové Šmerákovi se odvolali, když se stavěla Viva Rezidence, byť oni byli v tomto ohledu účastníci řízení, určitě toho územního řízení i stavebního povolení ex post. Nevím, jestli se oni odvolávali, že tam nesmíte být, byť měli tu možnost. Nechápu, že si tehdy pánové asi nezajistili to, že dají své souhlasy s tím, že zase tam majitelé dají souhlasy k tomu, aby mohli tu změnu udělat. Ale to je prostě jejich věc. Já respektuji, že nesmíte být otravováni. Na druhou stranu respektuji, že tady je podnikatel, který tam 21 nebo 22 let podniká, a připadá mi přirozené, pokud tam zaměstnává, já nevím, 30 nebo 40 lidí a i místních lidí, abychom ho stejně jako vás v tomto ohledu i obhajovali. To jsem chtěl říct.

Paní Arnotová se hlásila.

Paní Kateřina Arnotová: Jenom jsem možná chtěla říct, že se mi nezdá úplně vhodné takhle tady paní Dlouhou grilovat. Přijde mi to takové vůči ní ne úplně důstojné.

Ale dotaz, moje otázka byla, jestli magistrát už tenhle bod nějak zařadil na svůj program, jestli netušíte.

Starosta Alexander Lochman: Já si myslím, že vůbec ne. V současné době se jedná pouze o to, že pánové obíhají každé tři roky, byť pokaždé jim to jednotlivé odbory odsouhlasí, tak každé tři roky obíhají, takže stejně ta stavba de facto tam je nebo je nějakým způsobem akceptována. A podle mého si myslím, že je přirozené, aby se i tito podnikatelé dostali do nějakého komfortního režimu bez toho, aby nějakým způsobem zvýšili výrobu, zvýšili obtěžování, které je, tak jak říkáte vy, obtěžování. Ale teď co? Když jim to neprodloužíme, možná se společnost, která je tady jedna z prvních společností, zruší. Je to správné, protože přišli noví obyvatelé? Já nevím. Myslím si, že ne.
Katka Arnotová.

Paní Kateřina Arnotová: Jenom jsem se chtěla zeptat, proč tedy MČ, resp. rada, která to schválila už 16. listopadu, okamžitě poté, jak tady z toho vyplývá, 16. listopadu podala na magistrát informaci o svém souhlasu a až dneska to projednáváme na zastupitelstvu. To je jedna věc.

A druhá věc. Zdá se mi, že to souvisí s tím, co jsme navrhovali na minulém jednání, to znamená projednávat případné změny, řeknu obecně, územního plánu v zastupitelstvu a nikoliv pouze v radě. Tady se ukazuje, že opravdu je to důležité.

A ještě další věc. Jak je možné, že paní Dlouhá a další obyvatelé té rezidence nebyli dopředu o stanovisku rady a vůbec o tom, že to rada projednává, informováni. Mám pocit, že v posledním čísle zpravodaje vyšla informace od pana Šemíka, že nebylo naše usnesení schváleno, a následná tvoje reakce, že to nepovažujete za nutné s nějakým vysvětlením a jedno z těch vysvětlení bylo, že vždy jsou tyto věci s veřejností projednávány. Tady mi to trochu neseď. Zdá se mi, že toto nijak projednáváno s veřejností nebylo a řešit to až tady na zastupitelstvu mi přijde trochu pozdě.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Já si dovoluji odpovědět. Katko, asi dobře víš, že zastupitelstvo má projednávat návrh, a my jsme strašně daleko od návrhu. Tady vlastně ani není podána žádost. Takže my jsme úplně v nějaké fázi, kde rada se přirozeně vyjádřila, proč by se nevyjádřila, má k tomu naprosto plnou kompetenci se vyjádřit, může odeslat i svůj názor, byť přijde tak či onak od zastupitelstva návrh a veřejné projednání. Takže to veřejné projednání bude tak či onak, za prvé, od hlavního města Prahy. Ty to dobře víš.

Za druhé. My neprojednáváme nic nového. Tyhle věci se už projednávají v městské části poněkolidkaté a rada, resp. vedení MČ se v těchto věcech už vyjadřovalo. Není to žádné tajemství. Už dlouho se ví, že toto je nějaký problémový případ. A de facto jsem i četl mezi tvými řádky, že zastupitelstvo ani není veřejné projednání. Ne? Dobře.

Paní Kateřina Arnotová: Konstatuji, že k němu nedošlo. A ještě tedy, jestli to můžu doříct, tady je vidět, že jestli je to sporný bod – já tady bydlím už docela dlouho, a pokud se mě to přímo netýká, těžko se k té informaci nějak dostanu. Tohle jsou obyvatelé, kterých se to týká přímo, a nevěděli o něm. Dozvěděli se to až na poslední chvíli, že to bude vůbec na zastupitelstvu. Takže ta informovanost tam nebyla.

Starosta Alexander Lochman: Jak už jsem řekl na počátku, ještě několikrát budou vyzváni k tomu, aby se k tomu vyjádřili. Takže rozhodně tady to není, že by to nevěděli. My jsme to otevřeli teď. Myslím, že debata je v plném proudu a ještě dlouho bude patrně.

Paní Kateřina Arnotová: Ale tomu magistrátu se prostě dá samozřejmě určitý signál. Pokud tam pošlu, že rada s tím souhlasí, a pak to někdy budu měnit, každopádně to bude vypadat už trochu divně.

Starosta Alexander Lochman: Ten signál byl dán už v roce 2007.

Pan Jiří Vintiška: Jestli můžu. Já opravdu si nejsem jist, jestli víme, v jaké jsme fázi. Každý vlastník pozemku, ostatně i kdokoliv jiný má právo podat (návrh) na změnu funkčního

využití v rámci územního plánu. To může udělat kdokoliv. Technicky ten proces probíhá tak, že podnět se shromáždí na příslušné městské části, prostřednictvím které se dává, tak to obvykle bývá, a MČ k tomu může, ale nemusí dát stanovisko. Ta žádost se tak jako tak odesílá na magistrát a začne se řešit. To znamená, i kdyby k tomu nebylo žádné stanovisko rady, tak změna se pravděpodobně zaeviduje, dostane nějaké číslo a začne se řešit. Pokud by to odešlo bez stanoviska, budeme vyzváni v rámci zahájení – to zahájení nezačíná tím, že podá žadatel žádost. To začíná až na magistrátu, kdy pořizovatel zahájí projednávání té příslušné žádosti, přidělí jí nějaké číslo a potom to běží příslušným procesem, který je legislativně dán, a magistrát samozřejmě nesmí z toho vynechat veřejnost. On je ten odpovědný, který musí udělat to, že se s veřejností baví.

Rada k tomu dala své stanovisko, které tam odešlo bez jakéhokoliv komentáře, bez jakéhokoliv adorace, že tady firma funguje 20 let nebo bez jakýchkoliv dalších. Je to prostá konstatace toho, že rada udělala tento krok. Je to tam včetně úkolu, že to půjde do ZMČ, že se to má odeslat. Je to tam vidět naprosto transparentně, jasně, jak to rada udělala. Nic víc, nic méně. Je to opravdu bez komentáře poslané – nebo bez komentáře, je to prostě průvodní dopis, kde je citováno to usnesení, a je v něm celé přiloženo. Nic jiného neodešlo. To znamená, k té žádosti je přiloženo stanovisko rady, které bylo 7:0:0, to znamená zcela jednomyslná podpora rady této žádosti, a tak to odešlo. Nic víc se nestalo. Teď opravdu bude teprve magistrátem zahájeno samotné projednávání, které má dáno legislativní postup. Je to věc opravdu, která není na měsíce, je to na léta. Proběhne to všechny příslušné komise, výbory a já nevím, všechny orgány, ten proces tak dobře neznám, ale probíhá to veškerým legislativním procesem na magistrátu a veřejnost bude mít dostatek prostoru se k tomu samozřejmě vyjádřit. Takže není to tak, že by rada něco tutlala nebo schovávala nebo něco dělala za zády veřejnosti.

A to, že je to dneska na zastupitelstvu, takové věci opravu vy víte moc dobře, že chodily běžně bez stanoviska zastupitelstva. To znamená, na základě toho, co se tady minule nejdříve nediskutovalo, poté diskutovalo, tak se udělal tento krok, že rada dala tuhle věc k informaci zastupitelstvu, aby i ono mohlo buď korigovat své stanovisko tím, že k tomu dá třeba negativní stanovisko, anebo ho potvrdí anebo k tomu nedá své stanovisko. Takové jsou možnosti.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Než dám panu Slavíkovi slovo, ještě jestli máte, paní Dlouhá, pocit, že jsem vás griloval, tak se moc omlouvám, protože rozhodně to nebyl záměr a nechtěl jsem takhle nějakým způsobem razantně vystupovat, tak promiňte.

Paní Dlouhá: Tak ono je to pro mě nepříjemné takhle tady stát a obhajovat něco za 150 bytů tam u nás.

Starosta Alexander Lochman: Rozumím.

Paní Dlouhá: To není pro mě jednoduchá záležitost. Já jsem na tom vlastně od neděle, kdy jsem tu informaci dostala, pracovala celé odpoledne, abych se dostala k meritu věci a mohla jsem vám to tady předložit. Takže ona to opravdu není pro mě také lehká záležitost. Nechci ublížit, ale na druhou stranu bydlíme tam, chceme tam bydlet v klidu a hlavně bez jakýchkoliv problémů. Řekla jsem, co jsem řekla.

Starosta Alexander Lochman: Dobře. Já se ještě k tomu pak vrátím. Pan Mgr. Slavík si žádal slovo.

Pan Jiří Slavík: Právě jsem chtěl navrhnout, že bychom mohli do jednacího řádu dát institut výslech přítomné veřejnosti, že bychom pak mohli tímhle způsobem nakládat s každým, kdo si troufne nesouhlasit s tím, jak postupuje rada.

A pokud jde o to, že se nám tady předkládá něco na vědomí, nebo jak to řekl pan Ing. Vintiška. Ne! Tady se předkládá návrh na schválení té žádosti. To je sám o sobě nesmysl. My to nemáme, co schvalovat. To je první věc. Ale i když vyjdeme z té formulace, tak tady se chce po nás,

abychom s tím prostě souhlasili, že to takhle bude, přestože víme, že rada před nějakým měsícem nebo před třemi týdny už to schválila, a dokonce nečekala na to, co my tady k tomu řekneme. Už to poslala na magistrát. To je prostě pohrdání zastupitelstvem! Nic jiného. Buď si myslíte, že to má projednávat zastupitelstvo, a pak to nechte na tom zastupitelstvu, anebo to dělejte sami a vynechte nás z toho! To jsou prostě nesmysly, co tady děláte. My si myslíme, že to jsou otázky, které má projednávat zastupitelstvo a které má veřejnost znát tak, aby věděli lidé, o čem to bude, a až bude zahájeno to řízení, tak aby věděli, jaké je stanovisko jejich volených zástupců. Tohle vy neděláte. Vy si to tady v klidu schválíte, tak jak to potřebujete, vy to dokonce pošlete už na magistrát a pak to dáte na zastupitelstvo proto, že se o tom tady na minulém zastupitelstvu mluvilo. To je přeci vrchol! To vůbec nemá smysl dál se o tom bavit. Ten návrh stáhněte a pojed'te dál, jak jste byli zvyklí. Nenechte se vzrušovat tím, že tady mluvíme o tom, že má zastupitelstvo něčem rozhodovat. To je úplně zbytečná práce!

Chápu to tak, že ti lidé koupili byty s tím, že vedle nich stojí nějaká barabizna, která je dočasná. Měli za to, že po uplynutí té dočasné doby ty domy zmizí. Pořád se to prodlužuje a prodlužuje a teď jsme tedy v situaci, že ti lidé tam chtějí bydlet, protože si mysleli, že se stěhují do rezidenčního objektu, ale stále tam prostě vedle nich stojí ta továrna a my jim to opět prodloužíme, té továrně. Nezlobte se na mě, ale tohle se mi nelíbí. Vůbec se jim nedivím, že se za to zlobí, protože situace je taková, že jestliže si zjišťuji, jaký je právní stav v území, kam se chci nastěhovat, a vidím tam dočasnou stavbu, tak vycházím z toho, že je dočasná, a ne z toho, že mi ji zase potom někdo možná někdy prodlouží a že se pak udělá všechno pro to, aby byla trvalá. To pak není vůbec k ničemu, to územní plánování, že se může měnit podle toho, jak se komu hodí!

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Nevím, jestli se pan Mgr. Slavík bojí, jak to hlasování dopadne, ale my jsme to předložili do zastupitelstva tak, abychom o tom hlasovali, a nevidím na tom nic špatného, ba naopak ve finále to byla i součást vašich žádostí, abychom se mohli tady v zastupitelstvu o těch věcech bavit. Takže my se bavíme o veškerých věcech, které jsou v zastupitelstvu, ještě předtím, než to projde v nějakém všeobecném návrhu Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Pan Slavík má technickou.

Pan Jiří Slavík: Ne. Smyslem našeho návrhu bylo to, aby dříve, než se MČ vyjádří navenek, to projednalo zastupitelstvo. Ne až po tom, co se už MČ vyjádřila! V tom je ten zásadní rozdíl!

Starosta Alexander Lochman: Já vám samozřejmě rozumím, ale pokud magistrát hlavního města pošle návrh a požádá MČ, aby se vyjádřila, tak jak to funguje, tak to musí schválit zastupitelstvo.

Pan Šemík.

Pan Roman Šemík: Správně říkáš, ale bylo tam přeskočeno – hned v úvodní fázi bylo zastupitelstvo přeskočeno. Ale to já teď nechci rozebírat. Minule jsme k tomu měli usnesení. To bylo bez debaty neschváleno a nepřijato, ale já jsem rád aspoň, že tady dneska diskuse vzniká. Možná bych poupravil slova Jirky Slavíka – to není barabizna, ani továrna, ale je to prostě dočasná stavba. A já bych se chtěl zeptat tedy majitelů, zda jsou si vědomi, že to je dočasná stavba, a jak si myslí, že to ještě v tom stavu dočasnosti bude dlouho?

Pan Josef Šmerák: Já bych chtěl říct...

Starosta Alexander Lochman: Pane Šmeráku, možná k mikrofonu, ať vás máme ve stenozáznamu.

Pan Josef Šmerák: Dobrý den. Já bych se chtěl vyjádřit k tomu, co jste říkal. My o tom víme, ale představte si tu situaci, když my jsme podali v roce 2007 nějakou změnu a ta změna

neproběhla. A je to tedy kolik let a pak se to oddálí, řekne se, že se to ukončí na magistrátě v roce 2012 a nic se nevyřešilo. A v jaké jsme situaci? Vy myslíte, že to je sranda? To není sranda! My tam nějaké lidi zaměstnáváme, a jestli někdo říká, že tam je přemíra hluku, tak já tedy tvrdím, že není. To se může nechat i změřit. Ale nechci se pouštět... Já se s těmi bydlícími chci dohodnout. Vždycky jsme se chtěli dohodnout. Došlo na to, že nám telefonovali, že od sedmi hodin tam děláme hluk, jestli bychom to nemohli posunout. My jsme pracovní dobu posunuli na půl osmou. Takže my jsme jim vyšli vstříc. Práce je tam taková, že tam je pět lidí na výrobě, jinak všechno ostatní ráno naloží a vyjíždí ven po celé Praze a odpoledne se vrací. Já se tedy se jim budu snažit vyhovět, ale představte si tu situaci. My teď řešíme – Viva nebyla žádná v roce 2007. Nebyla. A my jsme si o to požádali a nikdo se o to nezajímá. To také není dobře přece pro nás!

Starosta Alexander Lochman: Pan Slavík se hlásí.

Pan Jiří Slavík: Jestliže mám stavbu povolenou jako dočasnou, musím počítat s tím, že je dočasná, a nemohu spoléhat na to, že se jednou změní na trvalou. To je ta vaše nevýhoda. To je podobné, jako kdybyste si postavil dům na pronajatém pozemku. Musíte počítat s tím, že jednou ten nájem skončí a vy ten dům budete muset zbourat.

Pan Josef Šmerák: To máte sice pravdu, ale my, když jsme zahájili, tak to stavební bylo, že to tam může být. Jenže v letech po revoluci to bylo prostě hrozně složité. Hrozně složité! To si tady neumíte ani představit, jak to bylo složité, se vůbec s tím nějak poprat. Takže nic jiného nám nezbývalo v té době, než to udělat jako stavbu dočasnou. Já k tomu už nemám, co říct. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Já děkuji. Ještě nějaký dotaz? Paní Arnotová.

Paní Kateřina Arnotová: Možná ještě tady k tomu. Jestliže v roce 2007 došlo k tomu, že ta změna nebyla schválena a byla povolena jakoby... (Nesroz. poznámka.) Nebyla schválena ta změna územního plánu.

Pan Radek Šmerák: Ta změna nebyla vůbec projednána. Ta změna byla zaevidována a bylo to zaevidováno ve vlně 08 a k vlastnímu projednání se v podstatě vůbec nedošlo, protože celý územní plán byl zrušen a byl metropolitní plán. To znamená, ta změna byla podána v roce 2007 a legislativní proces trval tak dlouho, že ani nedošlo k nějakému vypořádání té změny a nešla ani do rady.

Paní Kateřina Arnotová: Ale v tom roce už muselo být známo, že se tam bude ten bytový komplex stavět. Nebo ne? Jestliže byl 2009 kolaudován, tak v roce 2007 už asi...

Pan Radek Šmerák: To je asi možné, ale to teď opravdu...

Paní Kateřina Arnotová: Jenom bych chtěla říct, že jako podnikatel bych v tu chvíli vycházela z toho: mám tady dočasnou stavbu, vedle mě budou stát bytovky, raději se poohlédnu někde po nějakém jiném území, kde bude moje podnikání nerušené.

Pan Radek Šmerák: Já tomu rozumím samozřejmě. My si jsme samozřejmě každé tři roky tohoto vědomí a samozřejmě každé tři roky trneme. Nicméně pokud se jedná ohledně nějaké zeleně, tak ten pozemek je čistě v soukromých rukou, tam nějaká zeleň – nehledě na to, že v podstatě není přístupný ten pozemek, takže nějaká zeleň anebo nějaké oddělení tam asi technicky není možné, nehledě na to, co říkal pan starosta, ty pozemky v okolí jsou prostě dlouhodobě zamořené těžkým průmyslem, který tam byl – ZPA. My třeba víme, že rodiče mají 400 metrů odtamtud vlastní pozemek, kde mají barák, a chtěli si zřídit studnu a tu studnu tam není možné udělat, protože spodní vody jsou kontaminovány. Tam to z hlediska té zeleně jakoby asi nemá smysl.

Paní Kateřina Arnotová: Tam spíš šlo o to oddělit Imperu od toho bytového domu. To si myslím, že byla funkce tohoto pozemku, proto to bylo takto navrženo, že to bude zelený pás. To si myslím, že je ten rozdíl.

Starosta Alexander Lochman: Můžu do toho vstoupit? Rozhodně to tady ten cíl nebyl, protože tehdy v roce 1986 se vůbec nepočítalo, že tam vzniknou bytové domy, když pánové stavěli. Pane Šmeráku, prosím.

Pan Radek Šmerák: Jestli tedy můžu, tak územní plán byl změněn v roce 1999 na zeleň městskou a krajinnou, dřív parkové plochy, a v tu dobu se o nějakém projektu Viva určitě nevědělo.

Paní Kateřina Arnotová: Ale ta funkce by tam teď taková být mohla. (Ano.) Teď by ji to plnilo.

Starosta Alexander Lochman: Paní Bendová.

Paní Jarmila Bendová: Dobrý den. Jen prosím hypotetická otázka. Vy pracujete na svých vlastních pozemcích. (Ano.) A může se úplně klidně stát, že to všechno prodáte a na místo vás tam přijde ještě hlučnější výroba. Je to možné?

Pan Radek Šmerák: Momentálně ne, protože samozřejmě není na to území. Čistě teoreticky ano, ale myslím si, že žádný podnikatel si neprodá to, co produkuje jeho produkci.

Starosta Alexander Lochman: Řeknu ještě velice krátkou větu. Já ty věci vnímám tak, že nedojde k navýšení, ke změně, ke zhoršení situace schválením tohoto usnesení. To je jedna strašně důležitá věc. Takže my neděláme obyvatelům, kteří se sem přistěhovali v letech 2010 nebo 2011 něco horšího. My pouze administrativně pomůžeme podnikatelům nebo podnikateli, společnosti DOZNA, která zde chce dát věci do nějakého smysluplného pořádku a ne v nějaké, jak bych to řekl, takové skákové nejistotě, která už je vlastně 20 let. A myslím si, že se dostali do této situace ne svou vlastní chybou, ale možná, a já jsem to často zažil a viděl, možná chybou některých magistrátních úředníků, kteří se nepřijeli na ty prostory a místa podívat a neměli zkušenosti a neznali, jakým způsobem historicky to fungovalo. Myslím si, že je i naší povinností, abychom se podívali na nějaké historizující parametry a nebrat společnost DOZNA jakožto společnost, která přišla dělat problémy do městské části.

Na druhou stranu plně chápu obavy lidí, kteří bydlí v Rezidenci Viva a kteří si říkají, že pro ně je to příležitost se zbavit něčeho špatného, co je vedle nich, byť to tzv. špatné je tam již o několik desetiletí dříve. Myslím si, že je i povinnost vás jako DOZNA k tomu, abyste se snažili maximálně vyhovět lidem, kteří jsou ve vedlejších objektech a obytných souborech, a snažit se v rámci veškerého úsilí tam dát věci do pořádku tak, aby je to nerušilo. To je můj názor.

Pan Slavík.

Pan Jiří Slavík: Zásadně nesouhlasím. Současný právní stav je takový, že tady je povolena dočasná stavba na pozemku, který neodpovídá funkci, aby tam ta stavba stála. A ti lidé, co si tam byty koupili a bydlí v nich, tak zcela oprávněně předpokládali, když si nakupovali ty nemovitosti, že jednou ta dočasnost skončí a že tam ta stavba stát nebude a že pozemek, o kterém se bavíme, bude ZMK, tedy ne že na něm bude výroba značek, ale že to bude ZMK. Ale my teď mluvíme o opatření, které tento stav změní. My z toho chceme udělat nějaký jiný způsob, nějakou všeobecně smíšenou, a stavby, které jsou dneska dočasné, mají mít díky tomu možnost být schváleny jako trvalé. To je zásadní rozdíl a zásadní zhoršení právní situace lidí, kteří v těch domech bydlí. To je evidentní.

A nemluvme tady o nápravách křivd z minulosti. Tak to není! DOZNA od začátku věděla, že staví budovu jako dočasně přípustnou na území, kde nemá být. Čili není nespravedlivé, když najednou doběhne doba, kdy se tedy budou muset odstěhovat. To prostě není nespravedlivé. To je přirozené. Nemůžete přeci vycházet z toho, že dneska dostanu nějakou výjimku a ta výjimka bude napořád, když notabene ta výjimka je omezena časově. Oni jim tehdy řekli: máte to na tři roky nebo na pět let nebo na jak dlouho a za pět let už to končí. Ale oni se spoléhají na to, že za pět let dostanou dalších pět let a pak zase dalších pět let a pak optimálně na dobu neurčitou? Tohle podle mého názoru není fér jednání. Když to mám na dobu určitou, tak dobře, využiji té možnosti, že takhle mi to dopadlo, ale během těch pěti let si prostě musím najít něco jiného a ne, že budu doufat, že to dopadne tak, že za těch dalších pět let zase to bude dalších pět let atd.

Čili já tady nevidím vůbec žádnou nespravedlnost ve vztahu k DOZNĚ. A to není o tom, že to je DOZNA. Mně to je úplně jedno, kdo to je. Tady jde prostě o princip. A ten princip v tuhle chvíli jste asi zcela evidentně – právo je na straně lidí z toho domu, nikoliv na straně DOZNY.

Starosta Alexander Lochman: Pan Vintiška a pak paní Kubernatová.

Pan Jiří Vintiška: Já zase nesouhlasím s tím, co říkal pan Mgr. Slavík. Myslím si, že stanovisko MČ v roce 2007 bylo jasné a každý, kdo si ve Viva Rezidenci kupoval ty byty, tak mohl vědět, že pozice MČ je taková, jaká je. Takže já si nemyslím, že by ti lidé byli nějakým způsobem městskou částí nebo kýmkoliv jiným podvedeni. To stanovisko tady existovalo a každý, kdo se o něj zajímal, tak jej zjistil, ostatně bylo i součástí zápisů zveřejněných na internetu. To znamená, to já musím odmítnout.

A dále musím říct, že pokud podnikatel se v roce 1990 nebo 1994 při kolaudaci nebo před tím rozhodoval o nějakém působení, podíval se do tehdy ještě jakoby jediné dokumentace, ze které mohl vycházet z hlediska územního plánu, zde viděl, že zde bude povoleno nějaké rozšíření industriální zóny, na základě toho učinil nějaké rozhodnutí a potom nedošlo k naplnění toho a v územním plánu tam někdo nakreslil zeleň, tak mně to nepřijde prostě fér. Myslím si, že to je chyba magistrátu a my tady nebudeme dělat nic jiného – my neděláme nic jiného, než že vydáváme stanovisko. My tady dnes neschvalujeme územní plán. To je věc opravdu, kterou bude dělat magistrát, resp. hlavní město Praha jakožto kompetentní orgán. My tady dnes dáváme jenom svůj názor k tomu, jestli jako MČ tuhle změnu prostě schvalujeme nebo dáváme k ní jakoby kladné stanovisko, nebo záporné nebo žádné. Nic jiného se neděje. A já si myslím, že prostě tady, pokud to schválíme, tak tím dochází k napravení křivdy, která se stala v roce 1999 při schvalování územního plánu, křivdy z pohledu společnosti DOZNA.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Míša Kubernatová.

Paní Michaela Kubernatová: Dobrý večer. Já bych měla dotaz na pana Vintišku, technický dotaz. V jakém okamžiku – přesně kdy a kde se budou moci vlastníci nemovitostí vyjádřit k tomuhle návrhu.

Pan Jiří Vintiška: Já se omlouvám, to nevím, jestli jsem dobrý znalec toho procesu. Nevím, jestli kolegyně Bendová by věděla víc, přesně ty jednotlivé kroky. Já nevím, omlouvám se, neznám přesně proces.

Paní Michaela Kubernatová: Já to ještě upřesním, protože mně přijde, že vlastníci nemovitostí si myslí, že naše dnešní hlasování je definitivní, tak abychom jim znovu řekli, že se k celé této kauze budou moci vyjádřit, a zajímá mě kde a kdy.

Starosta Alexander Lochman: Za prvé, je to celý proces, to znamená, tak jak pánové říkali, že by' oni podali nějakou žádost v roce 2007 nebo 2008, tak se ukázalo, že ani v roce 2012 nebyla projednána a nebyla vypořádána. Takže tím pádem to trochu naznačuje ten mimořádně zdlouhavý

proces, který v tomto směru je. To za prvé, protože, jak říkal tady Jirka, musí to projít všemi odbory, komisemi, které jsou uvnitř magistrátu hl. m. Prahy, a posléze to schvaluje zastupitelstvo jako zadání a vůbec jako návrh, přičemž začíná proces, kde se k tomu můžou vyjádřit lidé. Takže to může být za pět let klidně. Jinými slovy, a možná bohužel pro společnost DOZNA, naštěstí pro některé obyvatele, kteří si myslí, že by tam neměla být, jinými slovy je to běh na hrozně dlouho trať a zítra to nebude, že dnešní rozhodnutí zítra se stane naplněným. Vůbec. My nejsme pořizovatelem územního plánu. My pouze dáváme nějaké stanovisko. Jedno z mnoha stanovisek, stejně jako budou mít každé jiné.

Někdo se tady hlásil ještě. Pan Šemík.

Pan Roman Šemík: Ano, je to tak. Je to běh na hodně dlouhou trať, a když si vezmete, že minule ta změna byla podávána v roce 2007 a teď máme rok 2015 a nic se na magistrátu víceméně s tím nedělo, tak je to šílené. Já chápu vlastně obě dvě strany. Ale stejně si myslím, že určitý díl viny na tom má i naše bývalé zastupitelstvo i rada v roce 2007. V roce 2007 souhlasili s tou změnou, ale v tu dobu se už muselo rýsovat i to, že tam bude v sousedství projekt Viva, to znamená, kdo jednal tady za radu s developerem, že něco takového tam je?

Starosta Alexander Lochman: Já nevím, jestli někdo chce odpovědět. Pan Vintiška nebyl u těch jednání. Tady nikdo v té době nebyl. Romane, určitě a myslím, že se to dá říct i z obou stran, to znamená, že přesně developer věděl, že MČ dala kladné stanovisko k tomu, aby tam zůstala společnost DOZNA. Paní Dlouhá se hlásila.

Paní Dlouhá: Já mám ještě jednu takovou věcnou, a připadá mi dost důležitá, poznámku.

Starosta Alexander Lochman: Můžu vás poprosit k mikrofonu, paní Dlouhá? Děkuji. Dneska nemáme stenozáznam a bude se to zpracovávat ze záznamu.

Paní Dlouhá: Já jenom, ještě prosím vás pěkně, jednou. Je pravda, že požadavek v roce 2007 nebyl z útvaru rozvoje hlavního města – byl přerušen, takhle. Byla přerušena ta žádost. Bylo to projednáno, ale přerušeno. Já vím přesně. Ale stejnou žádost v tu dobu podávala – na pozemek 1309, právě stejnou na tu změnu zeleně městské a krajinné – Impera, pan Pokorný a tam jednoznačně to bylo zamítnuto. Tam je to jednoznačně zamítnuto z magistrátu z útvaru rozvoje hlavního města Prahy. Tam je to totéž, stejná žádost byla tedy zamítnuta. Takže to také ukazuje na to – a oba dva to podávali z důvodu rozšíření areálu Impery, té výroby jako takové. Rozumíme si?

Starosta Alexander Lochman: Rozumíme, paní Dlouhá. Děkujeme. S tím, že já vidím rozdíl, že tady už něco stojí a tam nic nestojí. To je takový rozdíl.

Pan Střelec.

Pan Martin Střelec: Já se omlouvám. Rozhodně nejsem úplně informován o všech procesech, co se týká změny územního plánu, ale musím říct, že jsem vlastně poprvé svědkem takových těch už dříve jaksi v mně sdělených historkách, a co jsem měl možnost číst ze stenografických zápisů z minulých období, jak ty diskuse tady bouřlivě probíhají, já jsem ten první rok působení jsem si říkal, já nic takového neznám. A teď vlastně poprvé vidím, jak se diskuse o relativně myslím jasném a jednoduchém problému zvrtně úplně do naprosto nevěcné diskuse, která je místy až ideologická, možná demagogická. Nechci se tady vézt po všech těch příspěvcích. Chci říct jenom, že tady zaznělo něco – zastupitelstvo tady skutečně, jestli to dobře chápu, vůbec nic nerozhoduje. Prostě řekne jenom svůj názor každý sám za sebe. Stejně tak jako to udělala před asi tím necelým měsícem rada. Prostě předala tu žádost, jak měla, a jenom k tomu dala svoje stanovisko. Jsou tam lidé svéprávní, zvolení, s mandátem. Dali nějaké stanovisko. Teď je tady vlastně spor – já ten spor nevidím. Jde tady o to, abychom se vyjádřili a řekli svůj názor k tomu,

jestli je správné změnit územní plán. Toť vše. My to nerozhodujeme, bude to zřejmě trvat strašně dlouho.

Máme tady dvě strany. Žádné z těch řešení prostě nebude vyhovovat oběma stranám. Obě dvě řešení budou pro druhou stranu špatná. To je myslím zcela vidět. Jsou tady prostě nějaké dva zájmy. Můžeme se na to každý z nás dívat z úhlu pohledu, jaký chceme. Někdo se bude přiklánět na stranu obyvatel, někdo se bude přiklánět na stranu podnikatelů. To je prosím každého věc a jeho svědomí, jak zváží všechna pro a proti, co zvedne za kartičku. De facto tou kartičkou jediné, říká, jaký má na tuto věc názor. A může prostě řešit, jestli má právo to, co tam stálo předtím, nebo to, co tam stálo potom, jestli situace v 90. letech je skutečně tak jasná, jak nám tady říká pan Slavík, že už tehdy bylo nefér jednání těch podnikatelů. Já to prostě nevím. Nemám zdaleka všechny informace.

Jenom vím, že to, co tady vyjádřím svojí kartičkou, není žádné rozhodnutí, není to prostě právní řešení nějakého právního sporu, který podle mě neexistuje. Vyjadřujeme se pouze k tomu, jestli si myslíme, že je dobré změnit územní plán. Tak to prostě vidím já. A teď bychom se měli tedy – tam se to úplně zvrtilo v momentě, kdy obě dvě strany zde vystupovaly, tady zazněly nějaké argumenty ze strany obyvatel, co mají za problém. K tomu už ta protistrana se moc nemohla ani vyjádřit, neměla jak, protože se do toho zamotal pan Pokorný. Prosím vás, to už prostě tady třetina té debaty se zvrhla zase kolem Impery a pana Pokorného, což je úplně mimo věc tohoto bodu. Takže já bych prosil teď všechny, aby se zase vrátili k tomu, o co tady vlastně jde. Tady jsou prostě dvě strany, které mají naprosto legitimní zájem, naprosto legitimní za svoji věc, za kterou tady bojují, a jenom my si musíme každý sám za sebe říct, co si myslíme, že je to menší zlo v tomto případě, jestli způsobit nějaké ztráty firmě, která tady působí bůhví jak dlouho, anebo jestli – protože zřejmě nejsme schopni jim zajistit nějaké záruky, pokud se to změní, že se to nezhorší. To se tedy domnívám, že my tady asi nevyřešíme. To znamená, i s tím rizikem, pokud k tomu někdy dojde, ke změně územního plánu, že se tam vlastně může stát cokoliv, že to prodají. To je prostě jejich pozemek. My tady rozhodujeme jenom o plánu, o územním plánu, o tom, co tam jakoby je, nebo není povoleno. A stavba, která tam je, je legální. Je dočasná, ano, ale je stále legální. Tady ta debata skutečně a některé výrazy expresivní, stejně tak jako se tady napadlo to grilování atd., tak mně nepřišly úplně šťastné. Takže já jsem asi nevznesl žádný dotaz, jenom jsem se snažil zklidnit diskusi. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Teď se hlásí oba dva najednou. Pan Šemík.

Pan Roman Šemík: Já vůbec neberu tuhle debatu jako nějak vyhrocenou nebo ideologicky vyhraněnou. Prostě jsem rád za tu diskusi, a dokonce povinností zastupitele je si získat co nejvíc informací o problému, který se probírá. Já v tom nevidím žádný problém.

Starosta Alexander Lochman: Pan Štech.

Pan Daniel Štech: Jenom jestli můžu krátce. Já bych se skutečně bránil určité bagatelizaci kroku, který teď za MČ činíme. Ano, je to pravda, jsme na začátku, je to pouhá žádost o změnu a pochopitelně, než k ní dojde, uteče hodně vody a samozřejmě tady budou závažnější rozhodnutí před námi, ale na druhou stranu, když jsme se dotazovali nebo se dotazujeme v rámci výkonu svého mandátu na to, jak si stojí jednotlivé změny třeba za naši MČ na magistrátu, tak zjišťujeme, že tohle stanovisko, které dává naše MČ už k tomu návrhu nebo k těm žádostem, se hodně počítá. Vlastně u jednotlivých útvarů víme, že když je tam kladné stanovisko MČ, že to má velkou váhu. Takže já bych to nebagatelizoval. To je první věc.

A pak jenom bych se vrátil k tomu, co říkal pan Střelec. To je právě to. Vlastně se bavíme o tom, že jsou tady tři možnosti. Je tady možnost, že dočasné stavby budou časem odstraněny. To je možnost, která z právního hlediska zjevně po formální stránce by byla nejčistší, čistě právně. Pak je tady možnost, že stavby tam budou zachovány a ten stav se nějak zpravidelní, jinými slovy, uděláme nějaký krok, aby tam ty stavby v této podobě mohly být. A pak je tady samozřejmě něco, co v mých očích hrozí, že provedeme změnu, která umožní rozšíření toho provozu. A to byla moje

otázka na začátku: Jaké máme záruky, že k něčemu takovému nedojde. A v průběhu diskuse jsme se dostali k tomu, že pochopitelně ve chvíli, kdy bude schválena ta změna a bude tady využití smíšeně všeobecné nebo všeobecně smíšené, tak nám nikdo nezaručí, že majitelé nemůžou ten pozemek prodat, nebo nám nikdo nezaručí, že se charakter toho provozu nezmění a že to pro ty obyvatele nebude výrazně nesnesitelnější. Ostatně je to varianta, kterou pan Střelec, jak jsem pochopil, připouští a v podstatě ji považuje za zcela legitimní.

Takže já bych jenom považoval za velmi důležité si vyjasnit, jestli usilujeme o variantu dvě – zachování, mluvím teď o radě, o tom stanovisku, nebo jestli je pro nás přípustné i to rozšíření či změna funkce. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Martine?

Pan Martin Střelec: Jenom se chci vyjádřit k tomu, že to rozhodně nechci bagatelizovat. To, jakou kartičku tady kdo zvedne, je samozřejmě za předpokladu, že o tom mám nějaké informace, ale pořád je to názor toho člověka, pořád je to názor toho zastupitele. Ten mandát mám, tak nevím, proč bych měl bagatelizovat to, že mám nějaký názor, tak ten názor je asi, nevím, tím mandátem nějak významnější než názor obyvatel. Nevím, já si to nemyslím. Ale nechci to bagatelizovat. Prostě právě jsem tady mluvil i o svědomí a o všech. To je každého věc, jakým způsobem to v sobě zhodnotí a zanalyzuje, jakým způsobem se potom rozhodne, co zvedne za kartičku. Rozhodně to nechci bagatelizovat.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Jenom asi dodám, doufám, už možná poslední poznámku. Já mám zase zkušenost, že věci, které MČ podporovala v rámci změny územních plánů, a to jsou zkušenosti, které jsem nabyl v roce 2011, tak v žádném případě magistrát k tomu nepřihlíží. Skoro bych měl i tendenci říct, že je mu to úplně jedno, a přihlíží pouze k těm, které si myslí sám, že jsou dobré. Takže de facto pro ně je to nějaký signál spíše než nějaké závazné stanovisko.

Navrhoval bych, abychom přistoupili k hlasování, vážení kolegové. Pojdme hlasovat o návrhu k bodu číslo šest, který je o schvalování. Já tedy ještě přečtu návrh usnesení:

Zastupitelstvo MČ schvaluje žádost Josefa Šmeráka o změnu platného územního plánu hl. m. Prahy, jehož obsahem je zařazení pozemků č. 1338/1, 1338/2, 1338/3 a 1309/11, vše k.ú. Čakovice, ze stávajícího funkčního využití území „ZMK – zeleň městská a krajinná“ do funkčního využití území „SV – všeobecně smíšené“.

Prosím, pojdme hlasovat teď. Kdo je pro tento návrh? Jedenáct. Kdo je proti tomuto návrhu? Šest. A kdo se zdržel hlasování? 2 se zdrželi. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Přistoupíme k dalšímu bodu, a to je bod číslo

7.

Nabídka darování garáže č. 93 postavené na pozemku parc.č. 1348/124 v obci Praha, k.ú. Čakovice

Pokud najdu své papíry, tak vás budu orientovat. Já si budu potřebovat odskočit, tak jestli dovolíte dvě minuty přestávky, nebo, Jirko, chceš to převzít? (Ano.) Prosím, řiď to. Děkuji.

Pan Jiří Vintiška: Bodem číslo sedm je nabídka na darování garáže č. 93 postavené na pozemku parc. č. 1348/124. Předkladatelkou tohoto bodu je paní místostarostka Klimešová, takže ji poprosím.

Paní Blanka Klimešová: Děkuji. Dobrý večer, dámy a pánové. Máme tady bod číslo sedm, který se týká garáže 93, která byla uvedena do provozu v roce 1976 na pozemku parc. č. 1348/124 v k.ú. Čakovice, obec Praha, kde má pan Vaniš žádost vůči městské části, že by tuto garáž daroval – z

jednoho prostého důvodu. Je to tím, že on sám tu garáž už nevyužívá, auto dal dětem a nějakým způsobem se obrátil na nás jako na MČ, abychom se k té jeho nabídce vyjádřili.

Takže já asi s dovolením přečtu návrh usnesení. Jedná se o věc nabídky darování garáže č. 93 postavené na pozemku parc. č. 1348/124 v obci Praha, k.ú. Čakovice. Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo MČ – vlastník garáže nabízí bezplatné převedení garáže na MČ Praha-Čakovice. Schvaluje přijetí daru garáže č. 93 postavené na pozemku parc. č. 1348/124 v obci Praha, k.ú. Čakovice od vlastníka stavby pana Ing. Vaniše, bytem Praha-Kobylisy. MČ Praha-Čakovice souhlasí s podmínkou převodu, tj. vyklizení na náklady obdarované. Tím se myslí městská část. Náklady převodu ponese obdarovaná. Zastupitelstvo pověřuje starostu Ing. Lochmana a zástupce starosty Ing. Vintišku podpisem této darovací smlouvy. Děkuji za pozornost.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji za předklad a otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikoho nevidím. Pardon, pan Mgr. Slavík.

Pan Jiří Slavík: Kolik bude stát vyklizení té garáže a budou nějaké náklady s tím, abychom ji mohli nějak dál smysluplně využívat, tedy asi pronajmout, jak jsem pochopil? Nebo co s ní budeme dál dělat?

Paní Blanka Klimešová: Všichni jste obdrželi materiály, kde jsou fotografie, kde vlastně vidíte, že ta garáž samozřejmě nějaké věci má, nicméně to není až tak zaneřáděná garáž, že bychom to museli vyklízet týden. Předpokládám, a bavili jsme se o tom, že by tuto garáž vyklidila naše technická správa, to znamená v rámci jejich pracovní doby. Co se týče potom legalizace této stavby, to znamená zaměření, podání návrhu na vklad do katastru nemovitostí, neočekávám, že by se tyto náklady nějakým způsobem navýšily přes 10 tisíc korun. To je čistě opravdu odhad. Není to nic nákladného. Když si vezmu, že jsme kupovali garáže na obdobném místě za 30 nebo 35 tisíc, tak si myslím, že za tuto cenu se mi to zdá přijatelné.

Pan Jiří Slavík: A tu garáž, takhle jak je, tak co potom s ní uděláme? Pronajmeme ji?

Paní Blanka Klimešová: Můžeme ji pronajmout, anebo si ji můžeme nechat pro vlastní potřeby technické správy, tak jako to bylo i v jiných případech.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji. Ještě někdo další dotazy k této věci nebo příspěvek do diskuse? Pan Mgr. Střelec.

Pan Martin Střelec: Jestli tedy varianta potřeby technické správy, jestli už dneska je na stole nějaké možné využití nebo naplnění těch potřeb, nebo jestli je to: uvidíme, co bude, jestli to tedy pronajmeme, nebo jestli už se ví, že by to technická správa mohla nějakým způsobem využít.

Pan Jiří Vintiška: Nevím, jestli na to teď můžu odpovídat za kolegyni. Myslím si, že úplně přesně to jasné není. Pokud bychom zjistili, že to bude na potřeby složení nějakých zejména sypkých materiálů; bývá to tak, že obvykle se třeba i sezónně tyto věci používají, tak bychom to použili. Pokud bychom se rozhodli k pronájmu garáže, což já v této chvíli předpokládám jako vysoce pravděpodobnější, protože my jsme před tímto rozhodováním stáli v posledních několika měsících vícekrát a vždy jsme zvolili variantu garáže pronajímat, takže předpokládám, že to obdobné bude i u tohoto případu. Myslím si, že po administrativních krocích bude vypsán záměr na pronájem a bude hledán nájemce této garáže.

Někdo další do diskuse? Není tomu tak, diskusi uzavírám. Pardon, pan Mgr. Slavík.

Pan Jiří Slavík: Jenom jsem se chtěl zeptat, je to na obecním pozemku? Chápu to správně?

Pan Jiří Vintiška: Ano, je to tak. Je to na obecním pozemku. Takže ještě jednou diskusi uzavírám a dávám hlasovat o návrhu usnesení, tak jak byl přednesen paní místostarostkou. Kdo je prosím pro? Pokud se nemýlím, tak vidím všechny ruce nahoře, tudíž – teď nevím počet, kolik nás je. (Devatenáct.) 19 pro. Pro formu se zeptám, zdržel se někdo či je někdo proti? Není tomu tak. Děkuji. A předávám řízení schůze opět panu starostovi.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane kolego. Přistoupíme k dalšímu bodu, což jsou

8. Interpelace

Paní Kubcová.

Paní Lenka Kubcová: Ještě jednou dobrý večer. Chtěla jsem se zeptat na obnovu stromořadí v Čakovicích, v jaké je to fázi? Jestli už bylo projednáno získání dotace na tu obnovu, nebo zatím je to jenom...

Pan Daniel Kajpr: Myslíte v Miškovcích?

Paní Lenka Kubcová: Ne, ne. Myslím tady, čeho se týče také článek v časopisu...

Pan Daniel Kajpr: Ty lípy?

Paní Lenka Kubcová: Jizerská, Třtinová, Homolova a Danielova – lípy.

Pan Daniel Kajpr: Tam myslím to v tom článku možná i je, že momentálně na to žádný dotační titul není vyslán a ani nebylo o žádný žádáno.

Paní Lenka Kubcová: Můžu k tomu jenom pár ještě připomínek? Jsou asi tři. Jednak jsme spolu krátce o tom hovořili během jednoho jednání. Myslím si, že varianta, že se to bude realizovat ve třech etapách a že v rámci jedné se vykácí až 40 stromů, mi přijde příliš drastická. Navrhovala bych postupně menší kácení, v menší míře, protože 40 stromů velice rapidně změní, když zmizí, charakter celé ulice, celé klima apod. To je jedna věc. Jestli je to vůbec potřeba. O tom jsme také spolu...

Pan Daniel Kajpr: To myslím v tom článku dokonce je také, že samozřejmě etapizace, jak je navržena od projektanta, se nemusíme držet. My to můžeme rozdělit na šest, na devět. To záleží na nás.

Paní Lenka Kubcová: Přesně tak.

Pan Daniel Kajpr: I na financích nakonec.

Paní Lenka Kubcová: Ano. A otázkou je zase, jestli je to všechno samozřejmě potřeba. My jsme o tom hovořili, že žádný ze stromů není nyní v katastrofálním stavu nebo v nějakém rizikovém, že by musel být pokácen.

Druhá věc je, že se tam hovoří o nějaké náhradní výsadbě, která by automaticky následovala, a je to jakási směska různých druhů dřevin, které jsou zde jmenovány. Myslím si, že když jsou tam lípy, že to asi nebude vypadat úplně nejlépe, když se tam budou sázet mezi to hrušně, že by se měl dodržovat nějaký charakter ulice, jednodruhovává výsadba apod. Myslím tím, že je určitě dobré nějak to prokomunikovat s architekty atd., ne že si jaksí navrhne, že hrušně jsou dlouhotrvající, a proto je tam dáme mezi lípy. Rozumíte?

Pan Daniel Kajpr: To nenavrhneme my, to už je součást toho projektu. Je to pochopitelně tak, aby alej byla v určitých místech jednodruhovává po sekcích, jak jdou ty uliční rozdělení mezi jednotlivými ulicemi, prostě po blocích, abych tak řekl. Není to, že bude jedna lípa, pak dvě hrušně, pak tři jeřáby atp. To v žádném případě pochopitelně.

Paní Lenka Kubcová: A poslední, třetí věc, co k tomu mám, nebo mě napadá. Je to, myslím si, docela rozsáhlý projekt, který se plánuje. A myslím si, že si zaslouží patřičnou prezentaci a prodiskutování s veřejností. Když se prostě objeví článek ve zpravodaji, který je bez podpisu, slibuje se tam nějaký dendrologický posudek a dokumentace na webových stránkách, kde to samozřejmě není nebo není to možné nalézt, to si myslím, že není dobře. Myslím, že by se měla otevřít...

Pan Daniel Kajpr: Ani bych nečekal, že mě pochválíte. (Pobavení.)

Paní Lenka Kubcová: Myslím si, že se můžou zvednout hlasy, a já si myslím, že samozřejmě takové jsou, jak mám zprávy, že se jim tento projekt prostě nelíbí, tak jak je tady podán. A tak si myslím, že má být nějaké veřejné jednání, kdy ti obyvatelé ulice mají šanci se k tomu vyjádřit, co si o tom myslí. Možná, že to chce víc dendrologických posudků, ne jenom jeden, když máme tady vykácet přes sto stromů apod., čili lépe to prodiskutovat s veřejností, více ten projekt jakoby otevřít, říct, proč to děláme, pozvat odborníky atd. To si myslím, že by si určitě zaslouhoval.

Pan Daniel Kajpr: To, že to ještě není na webových stránkách, je jenom moje liknavost. Brzy to tam bude. Nebráním se tomu, že můžou být i jiné dendrologické posudky, i když pochybuji, že by došly k jinému závěru. Vy o tom mluvíte tak, jako když se to zítra vykácí, všech 120 stromů nebo něco takového. To je otázka desetiletí a to, že stromy jsou v havarijním stavu a že se každý rok některé z těch lip pokácí, je faktum. A pokud nechceme, aby zůstaly ulice bez stromů, tak prostě nějaký zásah udělat musíme.

Paní Lenka Kubcová: Tomu samozřejmě rozumím. Jenom prostě historie toho kácení tady nějaká je zakořeněna v obyvatelích Čakovic. Byla to snad přímo Třtinová ulice, kdy se vykácela celá jedna strana lip. Myslím, že to bylo i v minulém volebním období, kdy se sem zvala inspekce životního prostředí, která v podstatě zhodnotila, že takové – také tady byl už nějaký návrh na nějaké kácení poměrně rozsáhlý a komise životního prostředí v tom zasáhla s Inspekcí životního prostředí. Pokácely se snad jenom dvě nebo tři lípy. Ostatně jsou, to tady píšete, šest let, možná čtyři roky, kdy jim byl dělán nějaký prořez. Možná, že kdyby se jim zase udělal nějaký prořez, že by jim to životnost prodloužilo a nemusely by se takhle kácet.

Pan Daniel Kajpr: Prořez, který se dělal, stromům odlehčil pochopitelně, protože už hrozilo vylomení jednotlivých terminálů sekundární koruny, ovšem aby to pomohlo dlouhodobě, muselo by se to dělat čím dál tím častěji – ne po pěti letech, pak už třeba po třech, po dvou. Je to dost drahá záležitost a myslím, že to lidi obtěžuje úplně stejně, jako když se ta alej vymění. Ale v žádném případě se nebráním veřejnému projednávání, kde bych ten projekt obhájil nebo obhajoval.

Starosta Alexander Lochman: Já to doplním, jestli můžu jenom krátce. Pan Kajpr má tu strašnou výhodu, že má obrovský tah na bránu a de facto tato věc, která byla v časopise, je informace. My to ještě musíme projednat v radě. To je asi první bod, který tam má jít v tom procesu, aby rada se k tomu vyjádřila, a po vyjádření rady jsme samozřejmě počítali s tím... (Vyušení mobilním telefonem.) Po usnesení rady se to dá samozřejmě na stránky a udělá se veřejné projednání. S tím se počítá.

Pan Šemík.

Pan Roman Šemík: Dobrá. Pan radní má tah na bránu, ale potom ať se nediví, že jsou tady dotazy, když článek v časopise, který není podepsán, tedy teď pravděpodobně známe autora, a tam na závěr se píše, že celou dokumentaci a dendrologický posudek si můžete prohlédnout na webových stránkách. Já jsem to třeba hledal poměrně dlouho, než mě to tedy přestalo bavit, ale takovouhle informaci dát do časopisu, to je hloupé.

Pan Daniel Kajpr: Já jsem se za to před chvílí omluvil. Tak jestli chcete ještě jednou, pane Šemíku?

Pan Roman Šemík: Ne, já to беру. A k tomuto bude ještě? (Ano.) Já bych možná přešel...

Paní Lenka Kubcová: Možná je lépe, než začneme podávat nějaké dotace apod., to s těmi občany nejdřív projednat a pak teprve k tomu zaujmout nějaké stanovisko, jak bude rada dále postupovat. Chci slyšet nejdřív názor, co si o tom myslí lidé, plus nějaké dendrologické posudky, které jim jsem schopna předložit, a podle toho potom vydávám nějaká rozhodnutí. Předpokládala bych, že by takhle ten postup měl asi vypadat.

Starosta Alexander Lochman: Máte skoro pravdu, akorát že jste opomněla jednu zásadní věc, a to je projektování. To znamená, že musíme něco předložit lidem, a ne začít diskusi, sedět okolo nějaké kávy a mluvit – a tenhle strom chceme, tenhle... Nejdřív je projekt, pak se schválí v radě, pak se zveřejní, pak se projednává a pak se řeší. Vy jste mluvila o nějakých dotačních titulech. Pan Kajpr vám řekl, že dotační tituly teď na to nejsou, takže není ani kam spěchat, dá se říct, takže bude dost času. Je to docela zásadní věc. A samozřejmě my víme, že tato věc je relativně citlivá, protože zde proběhlo před x lety velké kácení, které – pak si řekneme, jestli bylo správné nebo ne, podle mého nebylo, ale to je jiná věc. Pojd'me počkat, až to bude zveřejněno, až to odsouhlasí rada a bude to zveřejněno, pak se to projednává.

Kdo se hlásil? Pan Šemík.

Pan Roman Šemík: Já úplně tak nezměním téma. Měl bych ještě jeden dotaz k časopisu. Já jsem do něj v posledních měsících dával dva příspěvky a s oběma příspěvky byly poměrně problémy. Komunikoval jsem s redaktorem a necítil jsem se úplně komfortně, protože neexistovala redakční rada. Dozvěděl jsem se, že redakční rada již existuje, tak bych rád slyšel tedy, kdo ji vede a jaké je složení této redakční rady.

Starosta Alexander Lochman: OK. Já se ještě zeptám, proč jsi nebyl komfortní s těmi příspěvky. Ony ti vyšly, nebo nevyšly?

Pan Roman Šemík: Vyšly, ale vlastně peripetie kolem toho – bylo to x telefonátů, x e-mailů, y esemesek a prostě necítil jsem, že pan redaktor dělá tu práci, tak jak by ji dělat měl.

Starosta Alexander Lochman: Dobře. Paní Heřmánková odpoví. Děkuji.

Paní Ivana Heřmánková: Dobrý večer, dámy a pánové. Dostala jsem důvěru, abych se pokusila sestavit redakční radu. Takže je to celkem čerstvá záležitost. Redakční rada je jmenována poměrně krátce a čeká ji teprve první setkání, takže ještě žádný závěr z toho není. Chtěla bych předeslat, že to není žádná lukrativní funkce. Je to naprosto dobrovolná práce, jaksi v čase těch lidí, většinou večer samozřejmě, protože jindy se dohromady nesejdou, a moje představa byla taková, že by to měli být úplně jiní lidé, kteří nejsou ani v žádné politické straně, ani v žádném politickém hnutí, jsou takoví, řekla bych, čerství a mají dobré nápady a mají zkušenosti s nějakým veřejným vystupováním, publikováním, působením třeba v médiích, takže jsem oslovila lidi, které znám. Víím, že jsou to slušní lidé, schopní lidé. Za MČ by to byla Kateřina Maršálová, která stále dosud přijímá inzeráty, příspěvky a fotografie. Pak by to byla paní Dáša Nová z Miškovic, která působila v

soukromém rádiu, vydala několik knih a teď je zaměstnána v Národní galerii. A do třetice by to byla Kristina Petrková, kterou známe tady z farmářského obchůdku, která také působí v médiích, v divadle a na různých veřejných vystoupeních. Tak si myslím, že by to mohlo fungovat.

Dokonce jsem i nabídla, že by se mohli sházet třeba i tady v zámku, jak se jim to bude hodit a budou potřebovat. Situace teď je momentálně taková, že pan redaktor je svolá, obvolá a během tak týdne se redakční rada poprvé sejde a uvidíme. Samozřejmě tam musí zaznít nějaká náplň práce, nějaká odpovědnost, nějaké termíny a všechno. Uvidíme, co z toho prvního jednání bude.

A teď jsem dostala zprávu, že tam ještě bude doplněna Miroslava Spoustová. Já jsem totiž z té rady, kde se to schvalovalo, musela odejít z pracovních důvodů dřív, takže tohle jméno mi uniklo. Takže ještě Miroslava Spoustová.

Nemůžu teď nic bližšího říct. Řekla bych na závěr jedno slovo: uvidíme.

Starosta Alexander Lochman: Pan Šemík.

Pan Roman Šemík: A tu redakční radu vede tedy kdo?

Paní Ivana Heřmánková: Já si myslím, že právě na té první schůzce si to zvolí.

Pan Roman Šemík: Dobře. Děkuji.

Pan Jiří Vintiška: Jenom ještě technicky. Členy tedy je Miroslava Spoustová, Kristina Petrková, Dáša Nová a Kateřina Maršálová ovšem je tam jako zapisovatelka komise, nikoliv jako člen s právem hlasovat. Je to prostě technický pracovník za úřad, který ale nemá právo hlasovat. Je tam hlavně z toho důvodu, že ona vybírá inzerci, zná třeba dlouhodobé plány na předprodané inzeráty, co jsou předplacené inzerce, a z toho důvodu, aby jim říkala, jaký je konkrétní prostor v daném objemu té tiskoviny. To je jenom korekce.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Další dotaz? Katka Arnotová.

Paní Kateřina Arnotová: Já bych se chtěla zeptat na situaci kolem ulice K Sedlišti. Asi jste zaznamenali, všem zastupitelům šel mail od paní Hoffmannové, kde upozorňuje na špatný stav této ulice, která vede na Havraňák mezi garážemi, a upozorňuje na něj už celkem dlouho. Je mi jasné, že MČ nemá možnosti a prostředky tu ulici sama opravit, ale chtěla bych vědět, jak se v tom bude postupovat, jak rychle vidíte, že by to mohlo být vyřešeno, jestli o tom máte už nějaké informace, protože ten stav je opravdu neutěšený. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Já odpovím. Velice děkuji za dotaz. My jsme paní Hoffmannové odpovídali a konkrétně, protože v ulici K Sedlišti nastala taková situace, kde hlavní město tam dělalo jednu z etap technické vybavenosti, kde v rámci předávání stavby do původního stavu, to znamená, oni tam dělali akci, která se jmenuje Letňanský sběrač, to znamená vůbec okruhování kompletně těchto kanalizací a vod v rámci naší MČ a posouvání do Letňan, tak ta ulice nebyla předána v patřičném stavu, tak jak jsme ji předávali my. O této záležitosti jsem informoval už paní radní Plamínkovou někdy v květnu tohoto roku, která spolu s panem ředitelem odboru technické vybavenosti se přijeli podívat na ten prostor. Zjistili skutkový stav a domluvili jsme se, že ředitel odboru se bude snažit tuto věc řešit se zhotovitelem stavby. Jelikož se nic nedělo pár měsíců, tak jsme začali naléhat a včetně tedy poslední stížnosti paní Hoffmannové, kde já jsem se jí ptal, zdali to můžu poslat dále na odbor technické vybavenosti, což se tak stalo, a pan ředitel mi zavolal, že zřídí novou etapu, že to nebudou pouze uvádět do nějakého pseudopůvodního stavu, který také nebyl utěšený, takže zřídíme novou etapu, která tu ulici kompletně zrevitalizuje a zrenovuje, to znamená, že to nebude nějakým způsobem pouze to povrchní poasfaltování, homogenizace, ale bude to kompletní rekonstrukce té ulice, včetně nových osvětlení pochopitelně.

Paní Kateřina Arnotová: A kdy?

Starosta Alexander Lochman: To kdyby záleželo na nás, tak rádi to začneme zítra. Myslím, že pan ředitel asi pochopil, a i stížnosti občanů občas zapůsobí lépe než neustále si stěžující starosta. Tuto informaci jsem dostal, já nevím, před deseti dny zhruba. Takže my to budeme kontrolovat. Teď je v nějaké fázi rozpočet, z toho rozpočtu se bude čerpat a já realisticky myslím, že to bude někdy v roce 2017. Když budeme mít štěstí, tak to zkusíme protlačit do roku 2016.

Paní Kateřina Arnotová: A nebylo by možné třeba nějaké rychlořešení, jenom zasypat štěrskem ty louže?

Starosta Alexander Lochman: De facto ty louže jsou také zasypané štěrskem, akorát že ještě nad tím se tvoří louže. Stav je skutečně katastrofální a tady si myslím, že jakékoliv dočasné řešení bude řešení, které je neuspokojitelné a my musíme hledat to celkové řešení. Já se bojím totiž, že i dočasné řešení oddálí to řešení celkové. Oni řeknou, heďte, už nemáte louže, tak počkáte, a to bych nerad, aby nastalo.

Paní Kateřina Arnotová: A potom ještě jedna věc. Ta paní tam popisovala, že jim znemožňují využívat parkoviště v té ulici předtím. Já myslím, že ani se nijak nejmenuje, která vede k tomu sportovišti, a že tam je problém s jednáním, tak jsem myslela, jestli jste do toho nějak nevstupovali.

Starosta Alexander Lochman: To si nepamatuji, že to psala. To tedy možná nepsala mně. Mně psala nebezpečí, osvětlení a nepamatuji si, že by bylo nějaké znemožnění parkování kdekoliv. Takže nemůžu odpovědět.

Další dotaz? Pan Roman Šemík.

Pan Roman Šemík: Pan Kajpr k tomu možná měl ještě něco pro nás a já potom mám dotaz na pana Kajpra skrz teplo a teplou vodu v Čakovících.

Pan Daniel Kajpr: Co máte s teplou vodou?

Pan Roman Šemík: Během vlastně toho, co jsem se dozvěděl, že jste v dozorčí radě, tak tady byl dvakrát výpadek a podstatná část Čakovic byla bez tepla a bez teplé vody. Pražská teplárenská, předpokládám, by měla činit jakési kroky, a pokud jste v dozorčí radě, tak se ptám, jestli jste měl třeba příležitost už nějak vystoupit v dozorčí radě, jestli se vůbec sešla od té doby, nebo jestli jste s někým jednal v téhle věci.

Pan Daniel Kajpr: Já vám děkuji, pane Šemíku, že věříte, že schopnosti člena dozorčí rady jsou takové, že ovlivní havárie teplovodu. Tak daleko jsem se bohužel ještě nedostal. Nicméně dozorčí rada byla minulý týden v pátek, kde jsem mluvil s panem generálním ředitelem Teplárenské, a ten se mi omluvil. Vydal jakési prohlášení, které možná je na webových stránkách. Nejsem si tedy jistý, v tom jsem slabý. Ale již v příštím roce, protože ulice Schoellerova je jedna ze tří nejčastěji opravovaných ulic v Praze, co se týče Pražské teplárenské. V ulice Schoellerově by příští rok v létě při odstávce mělo být konečně kompletně dokončeno to podloží, které je údajně jakési nestabilní, narušuje ho tam spodní voda, svrchu autobusy atp. Bylo mi přislíbeno, resp. městské části Praha-Čakovice, že v příštím roce dojde k opravě a nápravě takové, že ty neustále se opakující havárie skončí. Ale technicky já tomu nerozumím, tak já vám to nevysvětlím přesně.

Starosta Alexander Lochman: Pan Vintiška se hlásí.

Pan Jiří Vintiška: Teď si zase posypu popel na hlavu já, protože my jsme se s kolegou Kajprem domlouvali, resp. já jsem se ho dotazoval, jestli textaci, kterou nám poslal pan ředitel, můžeme zveřejnit na webových stránkách. My jsme si koncem minulého týdne odsouhlasili, že můžeme. Já jsem zatím tu věc nezadal ke zveřejnění. Nicméně odpovídal jsem na diskusi v diskusním fóru U Zámeckého parku. Tam jsem tu věc tlumočil, tak jak jsem ji měl k dispozici. Na webové stránky vydáme nějaké prohlášení, aby lidé věděli, co nám Pražská teplárenská odpověděla.

Starosta Alexander Lochman: A jestli dovolíte, já vám dám jednu informaci, kterou jsem dostal od krizového štábu před chvilkou: Porucha vodovodního řádu v Praze 18 – Schoellerova, Tryskovická. Bez vody: Jiráskova, Králova, Slaviborské náměstí, Špeciánova, Tryskovická, V Pačátkách.

Pan Daniel Kajpr: Za tohle už tedy fakt já nemůžu! (Pobavení.)

Starosta Alexander Lochman: Náhradní zásobování zajištěno. To je studená voda. Předpoklad ukončení opravy v noci. Takže všichni občané, kteří se na nás dívají, jestli to někdo vydržel, tak je náhradní zásobování zajištěno.

Je tady ještě nějaký dotaz? Pan Novák.

Pan Petr Novák: Já se jenom zeptám. Ta zpráva z krizového štábu vám přišla teď? Voda neteče od rána.

Starosta Alexander Lochman: Teď jsem ji dostal. V 19.10 jsem ji dostal přesně. Pan Šemík.

Pan Roman Šemík: Budu mít poslední dotaz na pana Kajpra. Ono to nesouvisí s Čakovicemi, ale mě to zajímá. Paní Kleslová v představenstvu Pražské teplárenské ještě je?

Pan Daniel Kajpr: Já mám dojem, že ne, ale to nevím.

Pan Roman Šemík: Je možné, že dala nějakou rezignaci a že to nějaký týden bude trvat.

Pan Daniel Kajpr: Opravdu to nevím. To není předmětem jednání dozorčí rady.

Pan Roman Šemík: Dobře, děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Romane, ty ji chceš pozvat na dovolenou a nevíš, jestli nebude mít závazky.

Pan Roman Šemík: Je to podle mě jedna ze žab na prameni v Praze a myslím, že bude rozumné, když v představenstvu nebude.

Možná už se blížíme k závěru. Minule jsem už cosi naznačoval a tentokrát to tedy oznamuji oficiálně: rezignuji na mandát zastupitele a teď po skončení to předám panu starostovi písemně. Já vám všem děkuji za spolupráci, kterou jsme měli, a přeji vám hodně štěstí do budoucna.

Starosta Alexander Lochman: Já děkuji. Do zápisu prosím, že pan Ing. Roman Šemík rezignuje na mandát zastupitele. Děkuji.

9. Závěr

Jsou zde další dotazy? Nejsou žádné dotazy. Ukončuji zasedání zastupitelstva. Přeji vám krásný advent a moc pěkné Vánoce a ať se vám daří!

Zapsal: Ing. Pavel Dibelka